

**Consolidado informes trimestrales monitoreo riesgos**

**SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN (SIG)**

**2022**



La educación  
es de todos

Mineducación



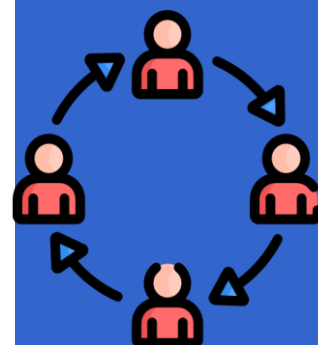
SIG

Riesgos

2022



## Informe Monitoreo de Riesgos Primer Trimestre



Apoyo



### Subdirección de Desarrollo Organizacional

Elaborado por: Elisa Gabriela Benavides y Maura Yuliana Ramírez-  
Profesionales

Revisado por: Lina Mercedes Duran Martínez - Coordinadora del  
Grupo Fortalecimiento Sistema Integrado de Gestión -SIG-

Aprobado por: Edna del Pilar Páez García - Subdirectora Técnica  
Subdirección de Desarrollo Organizacional



## 1. OBJETIVOS

Presentar el análisis de la información del monitoreo de los riesgos reportados por las dependencias del Ministerio de Educación Nacional en el primer trimestre de 2022 de conformidad con la Política de administración del riesgo definida por la Entidad documentada en el Procedimiento de administración de riesgos PM-PR-11 y en la Guía de administración del riesgo PM-GU-01.

Este informe contribuye al fortalecimiento de la gestión de los riesgos para: a) mitigar la afectación en el cumplimiento de los objetivos de los procesos; b) revisar y en caso de que aplique, ajustar los riesgos y c) formular acciones de manejo para mejorar la eficacia de los controles.

## 2. METODOLOGÍA

El seguimiento al monitoreo de riesgos que realizan las dependencias del Ministerio de Educación Nacional, de acuerdo con su participación en cada uno de los procesos, se realiza con base en tres aspectos:

a) **Porcentaje eficacia de los controles:** con base en la respuesta que registra el responsable del control a la pregunta ¿el control fue eficaz? se calcula el porcentaje de eficacia con la siguiente fórmula:

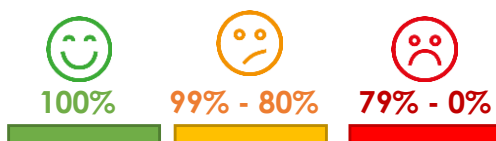
$$\frac{(\text{Número de controles eficaces} + \text{número de controles que no aplicaba su ejecución para el período de análisis})}{\text{número total de controles sobre los cuales la dependencia tiene responsabilidad}}$$

b) **Porcentaje de la no materialización de riesgos:** con base en la respuesta que registra el responsable del control a la pregunta ¿el riesgo se materializó? se calcula el porcentaje de no materialización:

$$\frac{(\text{Número de riesgos materializados} + \text{número de riesgos sin reporte})}{\text{número total de riesgos sobre los cuales la dependencia ejerce uno o varios controles}}$$

c) **Porcentaje de avance de las acciones de manejo que complementan los controles de los riesgos en zona alta o extrema:** es el promedio simple de los porcentajes de avance que el responsable del control registra, teniendo en cuenta su fecha de vencimiento.

Los rangos del resultado se semaforizan en tres niveles:



### 3. FUENTE DE INFORMACIÓN DE DATOS

El aplicativo Sistema Integrado de Gestión (SIG) cuenta con el módulo de Riesgos en el cual se realiza la creación, monitoreo y seguimiento a la gestión de riesgos del MEN, así como el reporte de las acciones de manejo asociadas a los riesgos en zona alta y extrema. La información reportada y almacenada en dicho aplicativo, es la única fuente para generar este informe.

Sistema Integrado de Gestión | SIG

### 4. COMPARABILIDAD Y ANÁLISIS DE LOS DATOS

El informe del primer trimestre del 2022 solo es comparable con los resultados del tercer y cuarto trimestre del 2021 debido a que la matriz de riesgos fue actualizada entre agosto y septiembre del año anterior de conformidad con los lineamientos definidos en la metodología del Departamento Administrativo de la Función Pública -DAFP-, adoptada por el Ministerio de Educación Nacional a través de la “Guía para la administración del riesgo, versión 5” del Sistema Integrado de Gestión -SIG-.

#### 4.1. Caracterización del mapa riesgos de la Entidad

Ilustración 1: Caracterización del mapa de riesgos de la Entidad.



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

El período monitoreado cubrió un total de **114 riesgos**, de los cuales 29 riesgos son de corrupción y 85 riesgos son de gestión. Para la mitigación de los riesgos están definidos 464<sup>1</sup> controles y 67 acciones de manejo.

La matriz de riesgos del Ministerio evidencia que los riesgos identificados por las dependencias se encuentran concentrados en un 66% en los procesos estratégicos y de apoyo.

Por el contrario, los controles están centralizados en los procesos misionales con un 59%, siendo los de carácter preventivo los más usados para la mitigación del riesgo, con un 82% de representatividad.

En la siguiente gráfica se observan las concentraciones antes señaladas y su participación.

Gráfica 1: Distribución de riesgos y controles



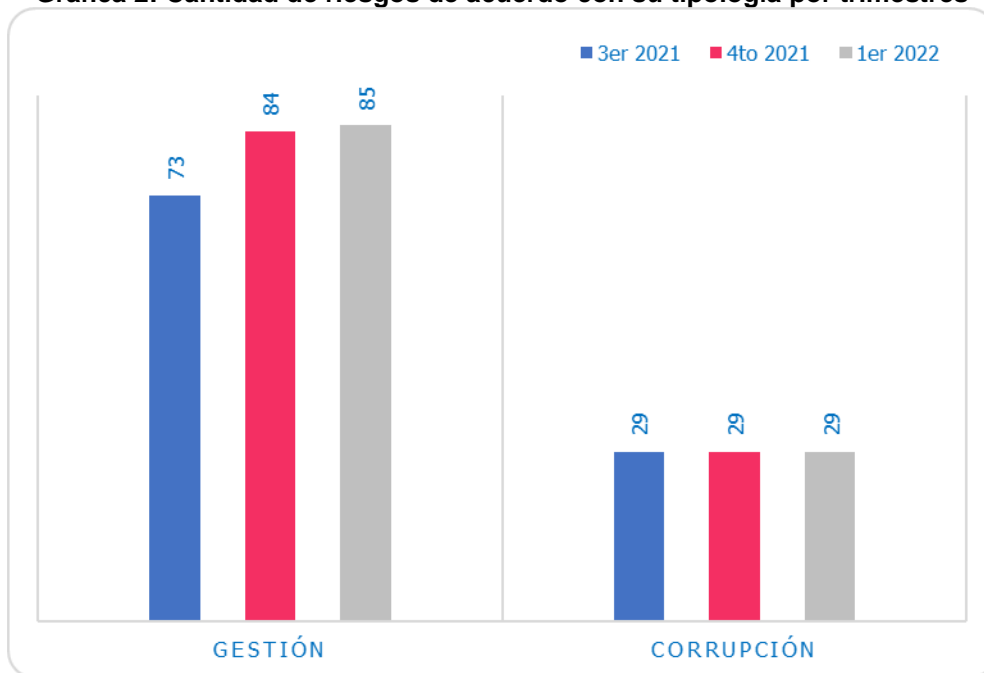
Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Al comparar la cantidad de riesgos del primer trimestre de 2022 con el cuatro trimestre de 2021, se observa un incremento en los riesgos de gestión, pasando de 84 a 85 (1 adicional). Los riesgos de corrupción no presentaron ninguna variación.

A continuación, se visualiza el grafico de comparación trimestral (Tercer y cuarto trimestre 2021 y Primer trimestre 2022) de riesgos de conformidad con la tipología establecida para los mismos (Riesgos de Gestión y Riesgos de Corrupción):

<sup>1</sup> Los procesos misionales son transversales, por tanto, los riesgos identificados tienen controles diferenciales por dependencia de acuerdo con el quehacer de cada una.

**Gráfica 2: Cantidad de riesgos de acuerdo con su tipología por trimestres**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Los cambios presentados se encuentran sustentados en las siguientes razones:

- Unificación en la redacción del riesgo del proceso de Gestión de Evaluación de Política.
- Unificación en la redacción de dos riesgos del proceso de Implementación de Política
- Identificación de un riesgo de Seguridad de la Información en el proceso de Gestión de Talento Humano.
- Reubicación de dos riesgos de Seguridad de la Información los cuales pasaron del proceso de Servicio al Ciudadano a Gestión Documental.
- Identificación de cinco nuevos riesgos en el proceso de Implementación de Política asociados con la Seguridad de la Información.



Con relación a los controles, se observa las siguientes modificaciones:

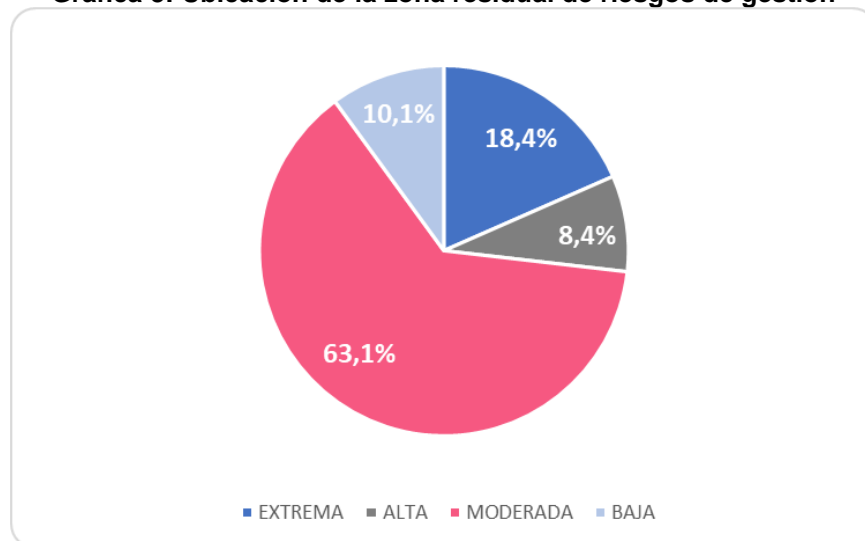
- Disminución de dos controles del proceso de Gestión Documental en la matriz de riesgos de Corrupción.

- Reducción de un control del proceso de Gestión Administrativa en la matriz de riesgos de gestión.
- Aumento en un control en el proceso de Gestión de Talento Humano y dos en el proceso de Gestión Documental asociados a los riesgos nuevos de Seguridad de la Información.
- Disminución en cuatro controles del proceso de Servicio al Ciudadano, por la reubicación de los riesgos de Seguridad de la Información.

Los controles definidos reducen la probabilidad y el impacto de los riesgos identificados. Una vez estos son aplicados, la zona residual del riesgo se distribuye de la siguiente manera:

- **Zona baja:** 10,1%
- **Zona moderada:** 63,1%
- **Zona alta:** 8,4%
- **Zona extrema:** 18,4%

**Gráfica 3: Ubicación de la zona residual de riesgos de gestión**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

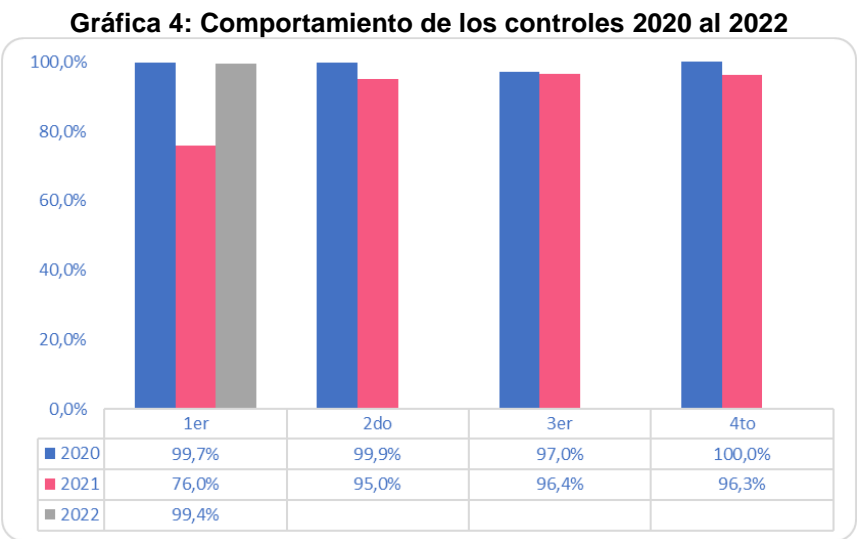
Dentro de la política de tolerancia de riesgos el Ministerio ha definido que para los riesgos residuales (después de controles) cuya calificación se ubique en zona de riesgo ALTO o EXTREMO se debe implementar plan de manejo. De igual manera, para todos los riesgos de soborno, corrupción o fraude, por cuando no existe tolerancia a los mismos.

En el marco de este informe, se validó aquellos riesgos que requieren formulación de planes de manejo, los resultados se relacionarán de manera detallada en el numeral 4.4.

4.2. Controles y su eficacia

El reporte del trimestre muestra una alta eficacia de los controles implementados. Con respecto al cuarto trimestre 2021 existe una variación del 3,1% pasando del 96,3% al 99,4%. Al comparar el resultado obtenido durante del primer trimestre del 2022 con respecto al mismo período del 2021, se evidencia un crecimiento de 31%. De igual manera, se observa un crecimiento sistemático de la eficacia de los controles con una variación promedio de 7% desde el primer trimestre del 2021 hasta el corte de este informe.

En la siguiente gráfica se puede observar el comportamiento de la eficacia de los controles desde la vigencia 2020.



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

El resultado del monitoreo evidencia el siguiente estado de la aplicación de controles:



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada



Como se observa en la anterior gráfica, existe un fortalecimiento en la gestión, por cuanto, aumentó el porcentaje de controles reportados como eficaces, asimismo disminuyeron los controles reportados como “No aplica la ejecución” y las omisiones en el reporte de la información.

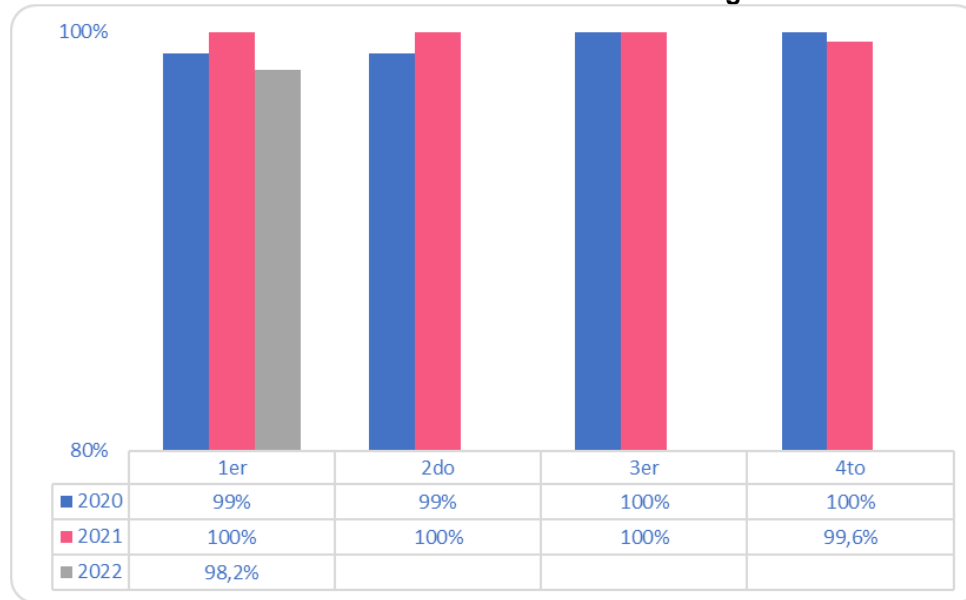
Con respecto a la calidad de los datos reportados sobre la ejecución de los controles se observa:

- a) El 15% (5) de las dependencias reportaron toda la información de manera completa, clara y consistente. Es decir, incluyeron, en todos los controles, detalles de las estrategias, instrumentos y mecanismos para la ejecución de estos. Asimismo, relacionaron el período respectivo, el responsable de la acción en términos de lo formulado en el control y se utilizaron verbos en pasado. Las áreas que hacen parte de dicho grupo son: la Dirección de Calidad de Educación Superior, Subdirección de Fomento de Competencias, Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad Educativa, Subdirección de Talento Humano y Unidad de Atención al Ciudadano.
- b) El 79% (26) de las dependencias reportaron la mayoría de sus controles de manera completa, consiste y clara, sin embargo, se evidenciaron oportunidades de mejora en el detalle de la información consignada en el reporte. En el anexo 5 se indica de manera detallada las sugerencias que deben tener en cuenta cada área para mejorar su reporte en el segundo trimestre del año.
- c) El 4% restante corresponden a dos (2) dependencias a las cuales se les genera las siguientes **ALERTAS**:
  - i. Dirección de Fomento de la Educación: dentro de la información reportada registró “no se desarrollaron actividades relacionadas con el proceso”; dicha descripción no es suficiente para comprender si el control no fue ejecutado por cuando la actividad asociada al riesgo no se realizó o porque hubo una omisión en los puntos de verificación. Por lo tanto, de conformidad con la explicación entregada en la capacitación del 31 de marzo, se le solicita a la dependencia escribir de manera detallada y clara la justificación respectiva.
  - ii. Oficina de Tecnología y Sistemas de Información: las descripciones registradas en el SIG **NO** contienen la información relevante sobre la ejecución del control (detalles de las estrategias, instrumentos y mecanismos para la aplicación de los controles, período de aplicación y responsable). Por lo tanto, de conformidad con la explicación entregada en la capacitación del 31 de marzo, se le solicita a la dependencia fortalecer la calidad de su reporte.

### 4.3. Materialización de Riesgos

Con respecto al nivel de la NO materialización de riesgo, se evidencia una disminución del 1,4% con respecto al período anterior, pasando del 99,6% al 98,2%. En la siguiente gráfica se puede observar el comportamiento de la NO materialización de riesgos de las últimas dos vigencias.

**Gráfica 5. Tendencia de la NO materialización de riesgos 2020 al 2022**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

La afectación del indicador durante este período corresponde a la materialización del riesgo “posibilidad de pérdida reputacional por incumplimiento de los criterios de conformidad definidos para la respuesta a las solicitudes de conceptos internos y externos de competencia de la Oficina Asesora Jurídica, debido a la inobservancia de los lineamientos y actividades establecidos en el procedimiento”, del proceso de **Gestión Jurídica**. De acuerdo por lo reportado por la dependencia “el riesgo se materializó en el mes de enero, con el vencimiento del radicado 2022EE008524, y en el mes de marzo, con el radicado 2022IE007988”.

Por lo anterior, se le solicita al líder del proceso, que formule las acciones de mejora requeridas para mitigar que se repitan las situaciones antes mencionadas y se analicen los controles existentes para verificar que sean pertinentes y suficientes.

También se afecta en el indicador por omisión en el reporte del riesgo “posibilidad de afectación reputacional por el incumplimiento del indicador de medición de ejecución del PAC establecido por Minhacienda, debido a la falta de seguimiento y verificación por parte de las dependencias responsables de programación de PAC, frente a los compromisos celebrados con cargo al presupuesto del MEN” del proceso de Gestión Financiera.

Por lo tanto, se le solicita a la Subdirección de Gestión Financiera garantizar el cargue de toda la información garantizando los atributos de calidad socializados en las capacitaciones de enlaces de reportes-.

#### 4.4. Cumplimiento de Acciones de los Planes de Manejo

Para el primer trimestre 2022, existen 66 acciones de manejo definidas por los líderes de proceso y los jefes de las dependencias con el fin de dar tratamiento y mitigar los riesgos identificados, los cuales tienen fecha de vencimiento el 31 de diciembre. El 60% de las acciones están asociadas con los riesgos de gestión y el 40% a los de corrupción.

Al momento de realizar este informe, tan solo 24 acciones cuentan con avances; las 43 restantes se encuentran en términos, sin embargo, se sugiere reportar periódicamente las gestiones realizadas en el marco de dichas actividades con el fin de garantizar que las mismas tengan el impacto esperado en administración del riesgo.

Es importante señalar que, en el marco del monitoreo de acciones de mejora, que realiza la Subdirección de Desarrollo Organizacional, se les generará las respectivas alertas preventivas que haya lugar, no obstante, es responsabilidad de los líderes y los enlaces hacerles el seguimiento continuo a sus actividades para garantizar el reporte oportuno y la eficacia de estas.

Por otra parte, y de conformidad con la política de tolerancia de riesgos, se revisó aquellas dependencias que al tener injerencia en la mitigación de los riesgos de corrupción deben implementar acciones de manejo; el resultado de la validación evidenció que las siguientes dependencias no tienen acciones formuladas:

**Tabla 1. Dependencias sin acciones de manejo para los riesgos de corrupción**

DEPENDENCIA
Oficina Asesora de Comunicaciones
Oficina de Control Interno
Subdirección de Contratación
Subdirección de Gestión Administrativa
Subdirección de Gestión Financiera
Subdirección de Talento Humano
Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media
Subdirección de Fomento de Competencias
Subdirección de Monitoreo y Control
Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad Educativa
Dirección de Cobertura y Equidad
Subdirección de Acceso
Subdirección de Permanencia
Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial
Subdirección Recursos Humanos del Sector Educativo
Subdirección de Fortalecimiento Institucional
Dirección de Primera Infancia

DEPENDENCIA
Subdirección de Calidad de Primera Infancia
Subdirección de Cobertura de Primera Infancia
Dirección de Calidad para la Educación Superior
Dirección de Fomento de la Educación Superior
Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES
Subdirección de Desarrollo Sectorial

Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

El mismo análisis se realizó para los riesgos de gestión ubicados en zonas de riesgo residual alta y extrema, encontrando que las siguientes dependencias no tienen formulados planes de manejo:

Tabla 2. Dependencias sin acciones de manejo formuladas para los riesgos de gestión

PROCESO	RIESGO	DEPENDENCIA DEL REPORTE	ZONA DEL RIESGO RESIDUAL
GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO E INNOVACIÓN	Posibilidad de pérdida reputacional por inobservancia de los criterios de conformidad de los contenidos educativos digitales establecidas por la entidad para el uso de la comunidad educativa, debido a deficiencias en la implementación de los procedimientos para la gestión de la innovación educativa.	Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías	Zona de Riesgo EXTREMA
DISEÑO DE POLÍTICAS E INSTRUMENTOS	Posibilidad de pérdida reputacional y económica por la formulación de instrumentos y políticas que se encuentran desarticuladas con las metas, estrategias y objetivos del sector educación debido a errores en la identificación de las necesidades y expectativas de las partes interesadas del ecosistema educativo.	Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media	Zona de Riesgo EXTREMA
IMPLEMENTACIÓN DE POLÍTICA	Posibilidad de pérdida Reputacional por Incumplimiento de los tiempos establecidos legalmente o los atributos de calidad definidos para dar respuesta al trámite de Convalidación u Homologación de Títulos de Educación Preescolar Básica y Media Obtenidos en el Exterior, debido a inadecuado desarrollo del proceso establecido y/o inobservancia de los lineamientos técnicos en la materia.	Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media	Zona de Riesgo EXTREMA
GESTIÓN DE PROCESOS Y MEJORA	Posibilidad de Pérdida Reputacional y económica por el incumplimiento de las metas asociadas al desempeño institucional, debido a la falta de alineación entre los objetivos estratégicos y tácticos.	Subdirección de Desarrollo Organizacional	Zona de Riesgo ALTA

Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Así las cosas, se solicita a las dependencias relacionadas formular e implementar acciones que ayuden a mitigar la materialización del riesgo en cumplimiento de la política de administración del riesgo.

#### 4.5. Resultado del período

De acuerdo con la metodología señalada en el punto 2 y de conformidad con los resultados obtenidos en los siguientes componentes a) porcentaje eficacia de los

controles; b) porcentaje de la no materializados riesgos y c) porcentaje de avance de las acciones de manejo, se obtienen los siguientes resultados del indicador de riesgos del Ministerio de Educación Nacional, para el primer trimestre 2022:

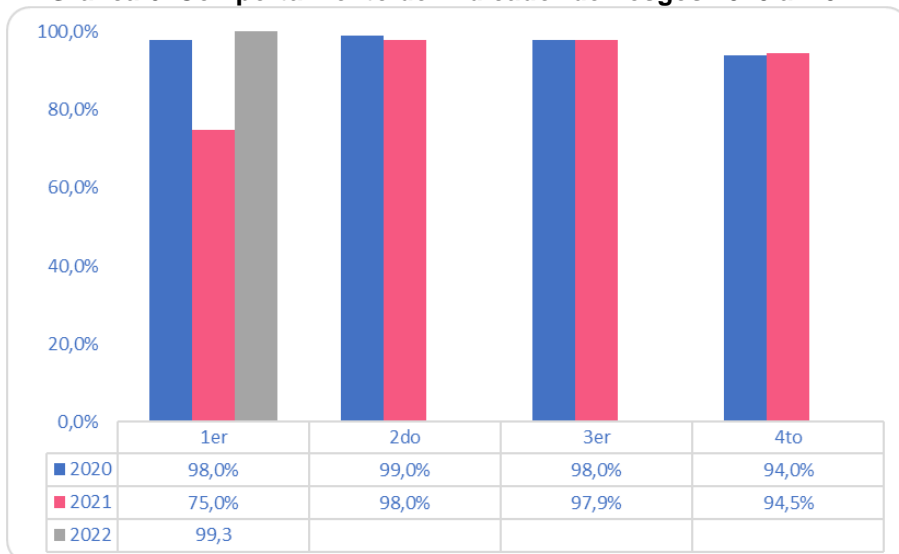
**Ilustración 3: Resultado consolidado del período.**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

En la siguiente gráfica se observa el comportamiento del indicador desde el año 2020 hasta el primer trimestre 2022.

**Gráfica 6. Comportamiento del indicador de riesgos 2020 al 2022**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Con respecto al período inmediatamente anterior se observa un aumento del 4,8% en el indicador general riesgos, lo que evidencia un mayor compromiso de las dependencias para gestionar y reportar de manera adecuada la información respectiva.

**Ilustración 4: Comportamiento del indicador**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Los semáforos de los resultados por dependencia y por proceso se anexan a este informe con el fin de que cada dependencia pueda analizar su desempeño e implementar las mejoras que haya lugar.

## 5. CONCLUSIONES

El análisis de la información reportada para el monitoreo de riesgos correspondiente al primer trimestre de 2022 permite evidenciar los siguientes aspectos:

1. Durante el trimestre, el desempeño del indicador se incrementó en un 4,8% con respecto al cuarto trimestre del 2021 y 1,4% al compararlo con el resultado obtenido en el tercer trimestre del 2021; concluyendo que es el período con más alto resultado desde que se implementó la nueva metodología.
2. Aunque se materializó un riesgo, del proceso de Gestión Jurídica, los resultados evidencian una mayor apropiación de la metodología de administración de riesgo y una consolidación de la gestión de las dependencias para controlar y mitigar los riesgos identificados en cada proceso. No obstante, se invita a la Oficina Asesora Jurídica a analizar las situaciones que dieron lugar a la materialización del riesgo para evitar que la situación vuelva a repetirse.
3. En la mayoría de los datos consignados sobre la ejecución de los controles se observa completitud, consistencia y claridad en la información, lo que implica un

crecimiento en el nivel de madurez en la gestión de este componente y un compromiso de mejora continua por parte de los responsables del reporte, de los líderes de los procesos y de sus equipos y de los

4. Se debe fortalecer la calidad del reporte relacionado con la respuesta ¿el riesgo se materializó? por cuanto aún existen dependencias que registran “No se materializó el riesgo o no aplica”. Se les recuerda a todas las dependencias que, para este componente, se debe indicar de manera detallada las razones por las cuales el riesgo se materializó o no se materializó.
5. Dentro del reporte se evidenciaron buenas prácticas implementadas por las dependencias, las cuales se relacionan en el anexo 5 de este informe. Se solicita a las áreas revisarlas y adoptarlas para fortalecer su gestión.
6. Persiste el incumplimiento en los tiempos del reporte, generando impacto en los tiempos de análisis, elaboración del informe y, por consiguiente, en la toma de decisiones basadas en evidencias.

Los retrasos se encuentran clasificados en los siguientes dos grupos:

Dependencias que tomaron entre cinco (5) y ocho (8) días hábiles en el cargue de la información: Subdirección de Gestión Financiera, Subdirección Recursos Humanos del Sector Educativo, Dirección de Calidad para la Educación Superior, Oficina Asesora de Planeación y Finanzas y Subdirección de Permanencia.

Dependencias que tomaron entre 14 y 16 días hábiles en el cargue de la información: Subdirección de Apoyo a las IES y Subdirección de Aseguramiento de la Calidad ES.

Se les solicita a todas las dependencias dar cumplimiento a los tiempos señalados en la Circular 10 de 2022, para garantizar que la información resultado del monitoreo permita tomar acciones enfocadas en la mejora continua de forma oportuna.

## 6. RECOMENDACIONES

1. Se reitera recomendación realizada a la Unidad de Atención al Ciudadano desde el tercer trimestre de 2021, para que en el riesgo relacionado con PQRSJ del proceso de Servicio al Ciudadano, se incluya como control el análisis que se efectúa a la encuesta de satisfacción que se envía con cada respuesta; de tal manera que, encuentren ventanas de mejora que fortalezcan la gestión del proceso.
2. Se reitera recomendación realizada a la Subdirección de Talento Humano desde el tercer trimestre de 2021, para que se revise posibilidad de incluir un riesgo





















relacionado con *“Pérdida reputacional por el bajo impacto de la evaluación en el mejoramiento de las competencias de los servidores debido a la falta de análisis de los resultados más relevantes para agregar valor a la toma de decisiones”*; de manera que, se incorporen los cambios que mejoren la gestión del proceso

3. Se reitera recomendación realizada a la Subdirección de Contratación, para que en el riesgo relacionado con modificaciones del Plan Anual de Adquisiciones (PAA), se incluyan los controles con los puntos de verificación asociadas con la expedición, la socialización y el seguimiento de la circular con lineamientos del PAA.
4. Se solicita a todas las dependencias a las cuales, de conformidad con la política de tolerancia de riesgos, les aplica implementar acciones de manejo y que a la fecha no las han formulado, que realicen dicha actividad antes de finalizar el segundo trimestre del 2022.
5. Se sugiere a todas las dependencias que tienen formuladas acciones de manejo y con corte a la elaboración de este informe no cuentan con avances en el Sistema, que reporten periódicamente la información para evitar incumplimientos en los plazos y se fortalezca la gestión del modelo operacional.
6. Con el propósito de fortalecer el seguimiento a los riesgos en 2022, se recomienda a los enlaces de reportes consultar los instrumentos que la Subdirección de Desarrollo Organizacional ha dispuesto para la gestión de los riesgos y las video-cápsulas del SIG y transmitir su contenido a los responsables de los riesgos.
7. Se invita a todos los servidores y contratistas del Ministerio, incluida la alta dirección, para que sigan fortaleciendo su conocimiento, aporten al ajuste de la política de gestión del riesgo, y hagan uso de esta herramienta de gestión para una adecuada y oportuna toma de decisiones, frente a los factores que puedan afectar el cumplimiento de los objetivos de sus procesos y la misión institucional.



## Anexo 1. Tablero consolidado de resultados del monitoreo de riesgos por procesos

Tablero consolidado de gestión de riesgos por procesos															
Procesos	# Controles	# Controles Eficaces	# Controles NO Eficaces	# Controles "No aplica"	Controles sin reporte	Nivel de Eficacia Controles	# Riesgos	# Riesgos Materializados	# Riesgos reportados No aplica	Riesgos sin reporte	Nivel de No Materialización del Riesgo	# Acciones de manejo que aplican monitoreo	# Acciones oportunas	Promedio de Cumplimiento de Acciones de Manejo	% TOTAL Proceso
CONTRATACIÓN	8	8	0	0	0	100,0%	5	0	0	0	100,0%	1	1	100%	 100,0%
DISEÑO DE POLÍTICAS E INSTRUMENTOS	78	54	0	24	1	100,0%	2	0	1	0	100,0%	0	0	No aplica	 100,0%
EVALUACIÓN DE POLÍTICA	44	19	0	25	0	100,0%	2	0	1	0	100,0%	0	0	No aplica	 100,0%
EVALUACIÓN Y ASUNTOS DISCIPLINARIOS	19	19	0	0	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	5	5	100%	 100,0%
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	30	29	0	1	0	100,0%	11	0	0	0	100,0%	2	2	100%	 100,0%
GESTIÓN DE ALIANZAS	4	4	0	0	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	2	2	100%	 100,0%
GESTIÓN DE COMUNICACIONES	8	8	0	0	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	0	0	No aplica	 100,0%
GESTIÓN DE PROCESOS Y MEJORA	14	14	0	0	0	100,0%	4	0	0	0	100,0%	0	0	No aplica	 100,0%
GESTIÓN DE SERVICIOS TIC	12	12	0	0	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	8	8	100%	 100,0%
GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO E INNOVACIÓN	16	16	0	0	0	100,0%	6	0	0	0	100,0%	2	2	100%	 100,0%
GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	10	10	0	0	0	100,0%	9	0	0	0	100,0%	0	0	No aplica	 100,0%
GESTIÓN DOCUMENTAL	12	12	0	0	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	3	3	100%	 100,0%
GESTIÓN FINANCIERA	22	20	0	2	0	100,0%	9	0	0	1	88,9%	5	5	100%	 96,3%
GESTIÓN JURÍDICA	12	11	1	0	0	91,7%	6	1	0	0	83,3%	2	2	100%	 91,7%
IMPLEMENTACIÓN DE POLÍTICA	136	119	0	17	0	100,0%	21	0	0	0	100,0%	28	28	100%	 100,0%
PLANEACIÓN	24	23	0	1	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	5	5	100%	 100,0%
SERVICIO AL CIUDADANO	15	15	0	0	0	100,0%	5	0	0	0	100,0%	4	4	100%	 100,0%
TOTALES - MINISTERIO	464	393	1	70	1	99,8%	114	1	2	1	98,2%	67	67	100%	 99,3%

## Anexo 2. Tablero consolidado de resultados del monitoreo de riesgos por dependencias

Tablero consolidado de resultados del monitoreo de riesgos por dependencias																
Dependencias	#Controles	#Controles Eficaces	#Controles NO Eficaces	#Controles "No aplica"	Controles sin reporte	Nivel de Eficacia Controles	#Riesgos	#Riesgos NO Materializados	Riesgos materializados	#Riesgos "No aplica"	#Riesgos sin reportados	Nivel de No Materialización del Riesgo	#Acciones de manejo que aplican monitoreo	#Acciones oportunas	% Cumplimiento acciones de mejora	% TOTAL Dependencia
<b>Despacho Ministro (a)</b>																
Oficina Asesora Jurídica	12	11	1	0	0	91,7%	6	5	1	0	1	67%	2	2	100%	86%
Oficina Asesora de Comunicaciones	8	8	0	0	0	100,0%	3	3	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Oficina Asesora de Planeación y Finanzas	24	23	0	1	0	100,0%	7	7	0	0	0	100%	5	5	100%	100%
Oficina de Control Interno	9	9	0	0	0	100,0%	3	3	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales	4	4	0	0	0	100,0%	3	3	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías	8	8	0	0	0	100,0%	4	4	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Oficina de Tecnología y Sistemas de Información	13	13	0	0	0	100,0%	8	8	0	0	0	100%	8	8	100%	100%
Secretaría general (Control Interno)	10	10	0	0	0	100,0%	4	4	0	0	0	100%	4	4	100%	100%
Subdirección de Contratación	8	8	0	0	0	100,0%	5	5	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Subdirección de Desarrollo Organizacional	26	26	0	0	0	100,0%	8	8	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Subdirección de Gestión Administrativa	30	29	0	1	0	100,0%	11	11	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Subdirección de Gestión Financiera	21	19	0	2	0	100,0%	8	7	0	0	1	88%	5	5	100%	96%
Subdirección de Talento Humano	10	10	0	0	0	100,0%	9	9	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Unidad de Atención al Ciudadano	30	30	0	0	0	100,0%	15	15	0	0	0	100%	7	7	100%	100%
<b>Viceministerio de Educación PBM</b>																
Dirección de Calidad de la EPBM	28	16	0	12	0	100,0%	9	9	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Fomento de Competencias	23	13	0	10	0	100,0%	7	6	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Monitoreo y Control	19	15	0	4	0	100,0%	9	7	0	2	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad	17	15	0	2	0	100,0%	7	7	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Dirección de Cobertura y Equidad	11	9	0	2	0	100,0%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Acceso	17	13	0	4	0	100,0%	7	6	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Permanencia	20	12	0	8	0	100,0%	7	5	0	2	0	100%	0	0	No aplica	100%
Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial	9	6	0	3	0	100,0%	6	2	0	4	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Recursos Humanos del Sector Educativo	19	19	0	0	0	100,0%	9	9	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Fortalecimiento Institucional	21	21	0	0	0	100,0%	7	7	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Dirección de Primera Infancia	22	18	0	4	0	100,0%	7	5	0	2	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Calidad primera infancia	21	17	0	4	0	100,0%	7	5	0	2	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Cobertura de Primera Infancia	22	14	0	8	0	100,0%	7	5	0	2	0	100%	0	0	No aplica	100%
<b>Viceministerio de Educación Superior</b>																
Dirección de Calidad para la Educación Superior	11	8	0	2	1	90,9%	5	4	0	1	0	100%	0	0	No aplica	95%
Subdirección de Aseguramiento de la Calidad para la Educación	26	26	0	0	0	100,0%	10	10	0	0	0	100%	9	9	100%	100%
Subdirección de Inspección y Vigilancia	34	16	0	18	0	100,0%	14	14	0	0	0	100%	16	16	100%	100%
Dirección de Fomento de la Educación Superior	10	0	0	10	0	100,0%	5	4	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES	14	14	0	0	0	100,0%	7	7	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Desarrollo Sectorial	17	1	0	16	0	100,0%	7	2	0	5	0	100%	0	0	No aplica	100%

### Anexo 3. Tablero de resultado monitoreo de riesgos de gestión por dependencias

Tablero de resultado monitoreo de riesgos de gestión por dependencias																
Dependencias	#Controles	#Controles Eficaces	#Controles NO Eficaces	#Controles "No aplica"	Controles sin reporte	Nivel de Eficacia Controles	#Riesgos	#Riesgos NO Materializados	Riesgos materializados	#Riesgos "No aplica"	#Riesgos sin reporte	Nivel de No Materialización del Riesgo	#Acciones de manejo	#Acciones oportunas	% Cumplimiento acciones de mejora	% TOTAL Dependencia
<b>Despacho Ministro (a)</b>																
Oficina Asesora Jurídica	9	8	1	0	0	88,9%	5	4	1	0	0	80%	0	0	No aplica	84%
Oficina Asesora de Comunicaciones	5	5	0	0	0	100,0%	1	1	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Oficina Asesora de Planeación y Finanzas	13	13	0	0	0	100,0%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Oficina de Control Interno	8	8	0	0	0	100,0%	2	2	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales	3	3	0	0	0	100,0%	2	2	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías	7	7	0	0	0	100,0%	3	3	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Oficina de Tecnología y Sistemas de Información	11	11	0	0	0	100,0%	7	7	0	0	0	100%	7	7	100%	100%
Secretaría general	8	8	0	0	0	100,0%	3	3	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Contratación	6	6	0	0	0	100,0%	4	4	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Subdirección de Desarrollo Organizacional	25	25	0	0	0	100,0%	7	7	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Gestión Administrativa	27	26	0	1	0	100,0%	10	10	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Subdirección de Gestión Financiera	15	13	0	2	0	100,0%	6	5	0	0	1	83%	5	5	100%	94%
Subdirección de Talento Humano	6	6	0	0	0	100,0%	5	5	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Unidad de Atención al Ciudadano	15	15	0	0	0	100,0%	8	8	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
<b>Viceministerio de Educación PBM</b>																
Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media	20	13	0	7	0	100,0%	5	5	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Fomento de Competencias	18	11	0	7	0	100,0%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Monitoreo y Control	8	7	0	1	0	100,0%	5	5	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad Educativa	11	9	0	2	0	100,0%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Dirección de Cobertura y Equidad	6	6	0	0	0	100,0%	2	2	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Acceso	11	9	0	2	0	100,0%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Permanencia	14	9	0	5	0	100,0%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial	3	2	0	1	0	100,0%	3	2	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección Recursos Humanos del Sector Educativo	13	13	0	0	0	100,0%	6	6	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Fortalecimiento Institucional	15	15	0	0	0	100,0%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Dirección de Primera Infancia	17	14	0	3	0	100,0%	5	4	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Calidad de Primera Infancia	15	12	0	3	0	100,0%	4	3	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Cobertura de Primera Infancia	17	12	0	5	0	100,0%	5	4	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
<b>Viceministerio de Educación Superior</b>																
Dirección de Calidad para la Educación Superior	5	4	0	1	0	100,0%	2	2	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior	19	19	0	0	0	100,0%	7	7	0	0	0	100%	5	5	100%	100%
Subdirección de Inspección y Vigilancia	23	10	0	13	0	100,0%	9	9	0	0	0	100%	11	11	100%	100%
Dirección de Fomento de la Educación Superior	6	0	0	6	0	100,0%	2	2	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES	8	8	0	0	0	100,0%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Desarrollo Sectorial	11	1	0	10	0	100,0%	4	2	0	2	0	100%	0	0	No aplica	100%



## Anexo 4. Tablero de resultado monitoreo de riesgos de corrupción por dependencias

Tablero de resultado monitoreo de riesgos de corrupción por dependencias																
Dependencias	#Controles	#Controles Eficaces	#Controles NO Eficaces	#Controles "No aplica"	Controles sin reporte	Nivel de Eficacia Controles	#Riesgos	#Riesgos NO Materializados	Riesgos materializados	#Riesgos "No aplica"	#Riesgos sin reportados	Nivel de No Materialización del Riesgo	#Acciones de manejo	#Acciones oportunas	% Cumplimiento acciones de mejora	% TOTAL Dependencia
<b>Despacho Ministro (a)</b>																
Oficina Asesora Jurídica	3	3	0	0	0	100,0%	1	1	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina Asesora de Comunicaciones	3	3	0	0	0	100,0%	2	2	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Oficina Asesora de Planeación y Finanzas	11	10	0	1	0	100,0%	3	3	0	0	0	100%	5	5	100%	100%
Oficina de Control Interno	1	1	0	0	0	100,0%	1	1	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales	1	1	0	0	0	100,0%	1	1	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías	1	1	0	0	0	100,0%	1	1	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Oficina de Tecnología y Sistemas de Información	2	2	0	0	0	100,0%	1	1	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Secretaría general	2	2	0	0	0	100,0%	1	1	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Subdirección de Contratación	2	2	0	0	0	100,0%	1	1	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Desarrollo Organizacional	1	1	0	0	0	100,0%	1	1	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Subdirección de Gestión Administrativa	3	3	0	0	0	100,0%	1	1	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Gestión Financiera	6	6	0	0	0	100,0%	2	2	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Talento Humano	4	4	0	0	0	100,0%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Unidad de Atención al Ciudadano	15	15	0	0	0	100,0%	7	7	0	0	0	100%	5	5	100%	100%
<b>Viceministerio de Educación PBM</b>																
Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media	8	3	0	5	0	100,0%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Fomento de Competencias	5	2	0	3	0	100,0%	3	2	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Monitoreo y Control	11	8	0	3	0	100,0%	4	2	0	2	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad Educativa	6	6	0	0	0	100,0%	3	3	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Dirección de Cobertura y Equidad	5	3	0	2	0	100,0%	2	2	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Acceso	6	4	0	2	0	100,0%	3	2	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Permanencia	6	3	0	3	0	100,0%	3	1	0	2	0	100%	0	0	No aplica	100%
Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial	6	4	0	2	0	100,0%	3	0	0	3	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección Recursos Humanos del Sector Educativo	6	6	0	0	0	100,0%	3	3	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Fortalecimiento Institucional	6	6	0	0	0	100,0%	3	3	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Dirección de Primera Infancia	5	4	0	1	0	100,0%	2	1	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Calidad de Primera Infancia	6	5	0	1	0	100,0%	3	2	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Cobertura de Primera Infancia	5	2	0	3	0	100,0%	2	1	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
<b>Viceministerio de Educación Superior</b>																
Dirección de Calidad para la Educación Superior	6	4	0	1	1	83,3%	3	2	0	1	0	100%	0	0	No aplica	92%
Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior	7	7	0	0	0	100,0%	3	3	0	0	0	100%	4	4	100%	100%
Subdirección de Inspección y Vigilancia	11	6	0	5	0	100,0%	5	5	0	0	0	100%	5	5	100%	100%
Dirección de Fomento de la Educación Superior	4	0	0	4	0	100,0%	3	2	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES	6	6	0	0	0	100,0%	3	3	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Desarrollo Sectorial	6	0	0	6	0	100,0%	3	0	0	3	0	100%	0	0	No aplica	100%

## Anexo 5. Recomendaciones a reportes cualitativos

Las recomendaciones relacionadas en este informe tienen como base la calidad de la información cualitativa reportada sobre la ejecución de los controles de los riesgos y se han tomado a partir de las buenas prácticas implementadas por las mismas dependencias, de esta manera, este ejercicio busca reconocer y compartir esas buenas prácticas, para mantenerlas e implementarlas en el reporte del 2° trimestre de 2022.

A continuación, los resultados de cada una de las dependencias:

### 1. Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media

Las acciones reportadas en los controles del riesgo de gestión asociado al proceso de Diseño de Políticas e Instrumentos fueron claras y consistentes con el control formulado y la dependencia responsable, solo se sugiere especificar el período reportado, ej: “Durante el primer trimestre...”.

Para los riesgos de gestión asociados al proceso de Implementación de política se sugiere: 1) agregar un sujeto (alguno o todos los responsables del control), 2) aunque se pueden mencionar estrategias o proyectos que integren a todo el Viceministerio de Educación Preescolar, Básica y Media, precisar el reporte de acciones relacionadas con las funciones de la dependencia, 3) como se está reportando un período pasado, utilizar verbos en pasado, 4) cuando se mencionan grupos, especificar si es un grupo interno de trabajo o un grupo de interés o grupo de valor, 5) al mencionar trámites con nombres comunes con el Viceministerio de Educación Superior (ej: convalidaciones), especificar que se trata de Educación Preescolar, Básica y Media y 6) validar números y años de normatividad; ej: en una de las acciones se reportó resolución 4193 de 2000 y se hizo referencia a emergencia sanitaria; el año correcto es 2020.

### 2. Dirección de Calidad para la Educación Superior

Se observa consistencia entre las acciones de los controles formulados y las acciones reportadas en el seguimiento del 1° trimestre de 2022. Así mismo, se observa claridad y completitud (responsable y detalle de los temas propios de la dependencia), solo se sugiere especificar el trimestre reportado, ej: “Durante el primer trimestre de 2022 la Directora de Calidad para la Educación Superior organizó ...”.

### 3. Dirección de Cobertura y Equidad

Para uno de los riesgos de gestión asociados al proceso de Diseño de Políticas e Instrumentos se sugiere que, en el control relacionado con la participación de las partes interesadas y actores de valor a nivel interno y externo, se revise la consistencia de la acción reportada ya que fue la misma que se reportó en otro de los controles.

Si el proyecto de resolución “Que regula el proceso de gestión de la cobertura educativa y que deroga la Resolución 7797 de 2015” aplica a los procesos de diseño y evaluación de política se sugiere precisarlo en las acciones reportadas en los riesgos de gestión.

Asimismo, en el riesgo de gestión del proceso de Evaluación de Política, dado que los tres controles son diferentes, se sugiere precisar en la acción reportada que fue la misma, cómo se aportó a cada uno de los controles.

#### **4. Dirección de Fomento de la Educación Superior**

Para los controles del riesgo de gestión asociados a los procesos de Diseño de Políticas e Instrumentos y Evaluación de Política, aunque se entiende la acción reportada “No se desarrollaron actividades relacionadas con el proceso”, se sugiere complementarla con el período reportado y algún detalle de los programas o estrategias ej: “Durante el primer trimestre de la vigencia no se diseñaron nuevos documentos ni instrumentos relacionados con el acceso y permanencia en la Educación Superior”.

#### **5. Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial**

En los controles de los riesgos de gestión se sugiere: 1) Para el proceso de Diseño de Políticas e Instrumentos, agregar verbos en pasado que soporten la acción realizada ej: “se realizó seguimiento de las prioridades de gestión...” 2) Para el proceso de Implementación de Política, revisar la acción reportada que corresponde a la función de la Dirección y por lo tanto se encuentra en un nivel superior al del riesgo y al mismo proceso. Revisar el control formulado y garantizar que las acciones reportadas respondan a ese control. 3) Para el proceso de Evaluación de Política, para las dos acciones reportadas, revisar la diferencia entre seguimiento y evaluación, el primero hace parte del proceso de Implementación y validar que las acciones reportadas respondan a la “aplicación de las herramientas de evaluación” como se contempla en el riesgo. Si en el período reportado no se realizaron las acciones formuladas en el control, basta con reportarlo incluyendo el período ej: “Durante el primer trimestre de la vigencia no se evaluaron documentos de política relacionados con el Fortalecimiento a la Gestión Territorial”.

#### **6. Dirección de Primera Infancia**

En las acciones reportadas para los cinco controles del riesgo de gestión asociado al proceso de Diseño de Políticas e Instrumentos se sugiere: 1) especificar el período, el responsable de la acción (director o subdirector) y el instrumento diseñado ej: Durante el primer trimestre de 2022, el Director de Primera Infancia validó la comunicación estratégica del instrumento diseñado para el fortalecimiento de los ambientes de aprendizaje”. Por el contrario, si en el período reportado no se realizaron acciones relacionadas con el proceso, basta con reportarlo incluyendo el período ej: “Durante el primer trimestre de la vigencia no se diseñaron políticas ni instrumentos relacionados con la calidad y la cobertura de Primera Infancia”.

En los controles de los dos riesgos de gestión asociados al proceso de Implementación donde se reportaron acciones del primer trimestre, estas fueron claras y consistentes con el control formulado y el responsable, solo se sugiere especificar el trimestre reportado, ej: “Durante el primer trimestre el Director realizó...”.

#### **7. Oficina Asesora de Comunicaciones**



Las acciones reportadas en los controles de los riesgos de gestión fueron claras, completas y consistentes con los controles formulados, solo se sugiere especificar el responsable de la acción (opcional agregar el grupo interno de trabajo) en los términos descritos en el control y no dejar la acción bajo responsabilidad de toda la dependencia, por ejemplo, en el último control es importante que la acción sea realizada por el (la) Jefe de la Oficina Asesora de Comunicaciones. Así mismo, si se vuelve a hacer referencia a carpetas en otras plataformas, se sugiere reemplazar “Por lo pesado de los archivos” por “Dado el tamaño de los archivos, se abrieron carpetas en Teams en las siguientes rutas....”

## **8. Oficina Asesora de Planeación y Finanzas**

En las acciones reportadas para los controles de los riesgos de gestión se sugiere: 1) especificar en todas las acciones el período y el responsable de la acción (profesional, Grupo Interno de Trabajo o Jefe) en términos de lo definido en el control y no dejar la acción bajo responsabilidad de toda la dependencia o grupos internos de trabajo sin nombre. Se podría replicar en las demás acciones del proceso, la reportada para el tercer control del riesgo asociado a distribución de recursos del SGP ej: “En el primer trimestre de 2022 el grupo que coordina la distribución de recursos del SGP en la OAPF adelantó....” 2) en el riesgo relacionado con el incumplimiento de lineamientos de la política de Planeación Institucional, reportar la acción en términos del responsable y la acción que se formuló en el control ej: “... los profesionales del Grupo de Proyectos de la Oficina Asesora de Planeación y Finanzas validaron que las áreas incluyeron los compromisos ...” y no reportar la acción realizada por las dependencias 3) en el riesgo relacionado con el incumplimiento de lineamientos de la política de Seguimiento y Evaluación, estandarizar términos áreas/dependencias y reportar en términos de los instrumentos y/o herramientas definidos en el control; ej. se reportó en términos de fichas EBI y el control se formuló en términos de fichas de seguimiento a los proyectos de inversión. 4) el control asociado al “grupo” de auditoría no es claro, la acción repite el control. Se recomienda tener en cuenta lo señalado en el punto 1 para todo el proceso de Planeación y adicional iniciar con las acciones realizadas ej: “El Grupo (revisar si es un Grupo Interno de Trabajo) de Auditorías realizó la respectiva validación de ...” y luego agregar la acción que no se realizó con su respectiva explicación ej. “Los informes serán cargados...” 5) en la acción del tercer control relacionado con la Gestión Estadística, especificar “entidades”, si se refieren a Entidades Territoriales Certificadas u otro tipo. 5) para el riesgo asociado a distribución de recursos del SGP, la misma acción reportada para el primer y segundo control es clara, completa e integra elementos que responden a los dos controles, no obstante, se sugiere para futuros reportes dividir las acciones en términos de los elementos incluidos en cada control: 1. Valida la consistencia y calidad de la información suministrada y 2. Revisa los resultados de la aplicación del modelo de distribución.

## **9. Oficina Asesora Jurídica**

La mayoría de las acciones reportadas en los controles de los riesgos de gestión fueron claras y consistentes con las acciones formuladas. Solo se sugiere: 1) especificar en todas las acciones reportadas el período y el responsable que realizó la acción en



términos de lo definido en el control. Se podría replicar en las demás acciones del proceso, la reportada en el control del riesgo asociado con los roles y accesos que se deben inactivar ej: “Durante el primer trimestre la asesora del despacho realizó ....” 2) en la acción reportada para el control relacionado con revisión de actos administrativos - cobro coactivo, iniciar con la acción “La funcionaria ejecutora de cobro coactivo revisó ....” y luego especificar que realizó la acción a partir de la información remitida por la Subdirección de Gestión Financiera (pasiva), así la parte activa recaería sobre la Oficina Asesora Jurídica.

### **10. Oficina de Control Interno**

Las acciones reportadas en los controles de los riesgos de gestión fueron claras, completas y consistentes con los controles formulados, solo se sugiere 1) especificar el período reportado, ej: “Durante el primer trimestre...” 2) como se está reportando un período pasado, utilizar verbos en pasado y 3) en las acciones de dos de los controles del riesgo asociado a fallas en la ejecución de la auditorías y/o presentación de informes, reportar en términos del responsable (s) del control ej: “El Jefe de Control Interno ....”, como se hizo para el resto de acciones reportadas.

### **11. Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales**

Para los riesgos de gestión se sugiere: 1) iniciar siempre con el período de reporte ej: “Durante el primer trimestre...” 2) agregar el responsable de la acción en términos de lo formulado en el control; para el primer control se puede especificar el servidor asignado para el período de reporte 3) como se está reportando un período pasado, utilizar verbos en pasado 4) opcional agregar detalle de las acciones ej: los compromisos con aliados y prioridades y necesidades en materia de alianzas.

### **12. Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías**

Las acciones reportadas en los controles de los riesgos de gestión fueron claras, completas y consistentes con los controles formulados en términos de las estrategias y demás temas de la dependencia, además en los casos donde no se desarrollaron acciones relacionadas con el control, se especificó la gestión realizada y las fechas de realización de las acciones. Así mismo, fueron claras las acciones que se encuentran en ejecución y las que ya se ejecutaron. Solo se sugiere 1) iniciar siempre con el período de reporte ej: “Durante el primer trimestre...” 2) agregar el responsable de la acción en términos de lo formulado en el control (profesional, Grupo Interno de Trabajo o Jefe). En el control donde aparece “Jefe de la dependencia OIE y/o el profesional asignado del grupo de fomento al uso” reportar de acuerdo con el responsable de la ejecución de la acción reportada en el período.

### **13. Oficina de Tecnología y Sistemas de Información**

Para todas las acciones reportadas en los controles de los riesgos de gestión de los dos procesos asociados a la dependencia se sugiere: 1) especificar el período 2) agregar el responsable de la acción en términos de lo formulado en el control (el o los líderes) 3) como se está reportando un período pasado, utilizar verbos en pasado y 4) cuando sea



posible, incluir detalle del instrumento, dispositivo, equipo o evento específico sobre el cual se realizó el control.

#### **14. Secretaría General (control disciplinario)**

Se observa que las acciones reportadas incluyeron detalles relacionados con los asuntos y/o procesos disciplinarios consistentes con lo formulado en los controles. Para todas las acciones reportadas en los controles de los riesgos de gestión se sugiere: 1) especificar el período de reporte ej: “Durante el primer trimestre...” y 2) donde sea posible, utilizar verbos en pasado porque se está reportando un período pasado. En los controles asociados a los riesgos relacionados con la prescripción del proceso disciplinario y caducidad en los procesos disciplinarios, se sugiere agregar el responsable de la acción en términos de lo formulado en el control (profesional u operador disciplinario).

#### **15. Subdirección de Acceso**

Se observa que las acciones reportadas en todos los controles de los tres procesos asociados a la dependencia (diseño, implementación y evaluación de política) incluyeron detalles relacionados con las estrategias, programas y proyectos de la dependencia, en función de lo formulado en los controles. Solo se tienen las siguientes sugerencias: 1) Utilizar verbos en pasado. 2) Como todos los controles se formularon bajo responsabilidad de “El Subdirector y los Profesionales”, se sugiere reportar de acuerdo con el responsable de la ejecución de la acción reportada en el período ej: “Durante el primer trimestre el (los) profesional (es) de la Subdirección de Acceso realizó cargue en la herramienta de asistencia técnica...”; algunas acciones operativas, en especial en el proceso de implementación, se desarrollan bajo responsabilidad de los profesionales, otras si requerirán de la intervención de la Subdirectora. 3) Especificar en todas las acciones el período de reporte; se podría replicar en las demás acciones, lo reportado en uno de los controles del riesgo de Implementación de Política, relacionado con el incumplimiento de metas ej: “En el primer trimestre....”.

#### **16. Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES**

Se observa que las acciones reportadas en todos los controles de los tres procesos asociados a la dependencia (diseño, implementación y evaluación de política) incluyeron detalles relacionados con las políticas, estrategias, programas y proyectos de la dependencia, en función de lo formulado en los controles, no obstante, se sugiere que al mencionar “política” se especifique su nombre.

Para todas las acciones reportadas en los controles de los riesgos de gestión se sugiere: 1) especificar el período de reporte ej: “Durante el primer trimestre...” 2) agregar el responsable de la acción en términos de lo formulado en el control (subdirector, coordinador o gerente). En los controles donde aparece “El Subdirector y/o coordinador del grupo/área”, reportar de acuerdo con el responsable de la ejecución de la acción reportada en el período. La mayoría de las acciones reportadas se expresaron con verbos en pasado, se sugiere aplicarlo en todas las que ya se realizaron y 3) en la acción reportada en uno de los controles de riesgos del proceso de Diseño relacionado con “diseño e implementación del proceso de comunicación estratégica”, agregar un verbo

que soporte la acción realizada ej: “Durante el primer trimestre el Coordinador del Grupo XXX lideró mesas técnicas con....”

### **17. Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior**

En la mayoría de las acciones reportadas en los controles de los riesgos de gestión de los tres procesos asociados a la dependencia (diseño, implementación y evaluación de política) se incluyeron detalles relacionados con las estrategias, programas y proyectos de la dependencia, en función de lo formulado en los controles, además se incluyeron los responsables de la acción y se utilizaron verbos en pasado. Solo se sugiere: 1) especificar el período de reporte ej: “Durante el primer trimestre...” y 2) en las acciones reportadas en los controles de los riesgos del proceso de Implementación de Política relacionados con “fallas en la aplicación de los procedimientos de seguimiento y verificación” y “Desconocimiento de las normas, disposiciones internas...”; replicar las buenas prácticas utilizadas en los reportes de las otras acciones: incluir responsable en términos de lo formulado en el control y el verbo en pasado.

### **18. Subdirección de Calidad de Primera Infancia**

En las acciones reportadas en los controles del riesgo asociado al proceso de Diseño de Políticas e Instrumentos se sugiere replicar las buenas prácticas utilizadas en las acciones reportadas en los controles de los dos riesgos asociados al proceso de Implementación de Política: incluir el responsable en términos de lo formulado en el control y el verbo en pasado. Así mismo, cuando sea posible, incluir el detalle de los elementos mencionados en las acciones ej: “En el tercer trimestre el (la) subdirector (a) de Calidad de Primera Infancia validó la comunicación estratégica del instrumento de fortalecimiento de ambientes de aprendizaje”. Para todas las acciones reportadas se sugiere especificar el período de reporte ej: “Durante el primer trimestre...”.

### **19. Subdirección de Cobertura de Primera Infancia**

En las acciones reportadas en los controles del riesgo asociado al proceso de Diseño de Políticas e Instrumentos se sugiere replicar las buenas prácticas utilizadas en las acciones reportadas en los controles de los dos riesgos asociados al proceso de Implementación de Política: incluir el responsable en términos de lo formulado en el control y el verbo en pasado. Así mismo, en las acciones reportadas en los controles del riesgo asociado al proceso de Diseño de Políticas e Instrumentos se sugiere agregar algún detalle del instrumento que se menciona en todas las acciones. Para todas las acciones reportadas se sugiere especificar el período de reporte ej: “Durante el primer trimestre...”.

### **20. Subdirección de Contratación**

Se sugiere replicar en todos los controles, las buenas prácticas utilizadas en las acciones reportadas en los controles de los riesgos relacionados con la etapa de planeación y la estructuración de los análisis del sector y estudios de mercado donde se incluyó el período de reporte y el verbo en pasado. En el control bajo responsabilidad del Comité de Contratación además se incluyó el responsable “Durante el primer trimestre se

adelantaron 10 sesiones de comité de contratación...”; se sugiere tomar como referente esta acción y agregar el responsable de la acción en términos de lo formulado en el control (Comité de Contratación, profesional o profesional especializado).

## **21. Subdirección de Desarrollo Organizacional**

Se observa que las acciones reportadas en todos los controles de los tres procesos asociados a la dependencia incluyeron detalles de las estrategias, instrumentos y políticas de gestión y desempeño. Así mismo, se incluyó el período de reporte y se utilizaron verbos en pasado. En la mayoría de las acciones, se incluyó el responsable de la acción en términos de lo formulado en el control (Equipo Directivo, Comité Institucional de Gestión y Desempeño, Subdirector, coordinador o profesional); se sugiere aplicar esta buena práctica en todas las acciones reportadas.

## **22. Subdirección de Desarrollo Sectorial**

Aunque no se realizaron acciones relacionadas con los procesos de Diseño de Políticas e Instrumentos y Evaluación de Políticas, lo reportado es claro, se incluyen el período y la dependencia. En la acción reportada para el control relacionado con el seguimiento a la ejecución física y financiera del proceso de Implementación de Política se sugiere 1) especificar el período de reporte, como se hizo para los controles de los otros procesos y 2) incluir el responsable de la acción en términos de lo formulado en el control (Director y/o Subdirector y/o Coordinadores).

## **23. Subdirección de Fomento de Competencias**

Se observa que lo reportado en los procesos de Diseño de Políticas e Instrumentos y Evaluación de Políticas, fueron claras no obstante en algunas no se ejecutaron acciones, en la mayoría se incluyó el período y la dependencia. Por su parte, la mayoría de las acciones reportadas en los controles de los riesgos asociados al proceso de Implementación de Política fueron claras y consistentes con el control formulado; incluyeron el período de reporte, el responsable y verbos en pasado. Se sugiere aplicar esta buena práctica en todos los controles y cuando sea posible, para los tres procesos, agregar detalle de las estrategias, programas o proyectos de la dependencia.

## **24. Subdirección de Fortalecimiento Institucional**

Se observa que las acciones reportadas en todos los controles de los tres procesos asociados a la dependencia (diseño, implementación y evaluación de política) incluyeron detalles relacionados con las políticas, estrategias, programas y proyectos de la dependencia, en función de lo formulado en los controles, así mismo, se incluyó el período de reporte. Se sugiere continuar con esta buena práctica. En las acciones reportadas en los controles de todos los riesgos, aunque puede participar toda la dependencia en la ejecución de la acción, se sugiere especificar el responsable directo de la acción en términos de lo formulado en el control (Viceministro, Director y/o Subdirector y/o Coordinadores). Para las acciones de los controles de riesgos asociados a Evaluación de Política y al riesgo relacionado con asistencias técnicas de Implementación de Política, se sugiere utilizar verbos en pasado dado que se reporta un

período finalizado ej: Durante el primer trimestre de 2022 se realizaron 61 asistencias técnicas revisadas, validadas y aprobadas por la Subdirectora de Fortalecimiento Institucional. Por último, se sugiere precisar el significado de siglas como POAIV.

## **25. Subdirección de Gestión Administrativa**

En todas las acciones reportadas en los controles de los riesgos de gestión se observan que se incluyeron detalles relacionados con los instrumentos y temáticas de la dependencia, en función de lo formulado en los controles. En la mayoría de las acciones se utilizaron los verbos en pasado y se incluyó el período reportado, se sugiere replicarlo en todas las acciones. En las acciones relacionadas con logística y comisiones se especificó el responsable de la acción en términos de lo formulado en el control (profesional de apoyo y profesional), se sugiere replicar esta buena práctica en el resto de las acciones.

## **26. Subdirección de Gestión Financiera**

Algunas acciones reportadas en los controles de los riesgos de gestión incluyen el período de reporte, otras el responsable de la acción en términos de lo formulado en el control (profesional o coordinador), otras utilizan verbos en pasado y otras dan detalle de los instrumentos y temáticas de la dependencia. Se sugiere aplicar todas estas buenas prácticas a las acciones de los controles de riesgos de todo el proceso.

## **27. Subdirección de Inspección y Vigilancia**

Para todas las acciones reportadas en los controles de los riesgos de gestión asociados al proceso de Implementación de Política se sugiere: 1) especificar el período de reporte ej: “Durante el primer trimestre...” 2) agregar el responsable de la acción en términos de lo formulado en el control (subdirector, profesional especializado o colaborador) como se hizo en el control relacionado con el seguimiento a la programación y ejecución de la asistencia técnica “El subdirector designó a los responsables de efectuar las asistencias técnicas”; replicar esta buena práctica en el resto de acciones y 3) no incluir cuentas de correos electrónicos, basta precisar si corresponden a las cuentas del profesional responsable de la acción.

## **28. Subdirección de Monitoreo y Control**

Se observa que en la mayoría de las acciones reportadas en los controles de los tres procesos asociados a la dependencia (diseño, implementación y evaluación de política) se incluyeron detalles relacionados con las políticas, estrategias, programas y proyectos de la dependencia, en función de lo formulado en los controles, así mismo, se incluyó el período de reporte y se utilizaron verbos en pasado. En la acción reportada para el control del riesgo de Implementación de Política relacionado con “inadecuado uso del recurso financiero por parte de las ETC” se incluyó el responsable de la acción (director, subdirector o profesional) en términos de lo formulado en el control “Durante el primer trimestre, los profesionales diligenciaron el formato “; se sugiere replicar esta buena práctica en el resto de las acciones.

### **29. Subdirección de Permanencia**

Para todas las acciones reportadas en los controles de los tres procesos asociados a la dependencia (diseño, implementación y evaluación de política), se sugiere especificar el período de reporte ej: “Durante el primer trimestre...”. En la mayoría se utilizaron verbos en pasado, se sugiere replicarlo en todas las acciones dado que se reporta un período finalizado. Aunque todas las acciones están formuladas bajo responsabilidad de “Subdirector técnico de Permanencia y el equipo de trabajo”, cuando sea posible, se sugiere precisar el responsable directo de la acción (subdirector o equipo de trabajo).

### **30. Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad Educativa**

Se observa que la mayoría de las acciones reportadas en los controles de los riesgos de los procesos de Diseño e Implementación de política) fueron claras, completas y consistentes con el control formulado y la dependencia; incluyeron el período de reporte, el responsable de la acción, los verbos en pasado y detalles relacionados con las políticas, estrategias, programas y proyectos de la dependencia, en función de lo formulado en los controles. En el proceso de Implementación, en la acción reportada para el control relacionado con informes de asistencias técnicas, se sugiere agregar el responsable y en el proceso de Diseño, revisar las acciones reportadas con verbos en presente.

### **31. Subdirección de Talento Humano**

Se observa que todas las acciones reportadas en los controles de los riesgos de gestión del proceso fueron claras, completas y consistentes con el control formulado; incluyeron el período de reporte, los verbos en pasado y detalles de las temáticas propias de la dependencia. Solo se sugiere agregar el responsable de la acción en términos de lo formulado en el control (profesional de Grupo Interno de Trabajo X o secretario ejecutivo).

### **32. Subdirección Recursos Humanos del Sector Educativo**

Para todas las acciones reportadas en los controles de los tres procesos asociados a la dependencia (diseño, implementación y evaluación de política), se sugiere: 1) especificar el período de reporte ej: “Durante el primer trimestre...” 2) agregar el responsable de la acción en términos de lo formulado en el control (subdirector, coordinador, líder funcional o profesional) y 3) cuando sea posible, para los tres procesos, agregar detalle de las estrategias, programas o proyectos de la dependencia. La mayoría de las acciones se reportaron utilizando verbos en pasado, se sugiere replicar esta buena práctica en todos los controles dado que se está reportando un período pasado.

### **33. Unidad de Atención al Ciudadano**

Se observa que todas las acciones reportadas en los controles de los riesgos de gestión del proceso fueron claras, completas y consistentes con el control formulado; incluyeron el período de reporte, los verbos en pasado y detalles de las temáticas propias de la dependencia. Solo se sugiere agregar el responsable de la acción en términos de lo formulado en el control (coordinador, asesor, profesional o técnico). Por último, en la

acción del control relacionado con el Outsourcing, se sugiere revisar la redacción, inició con “términos vencidos” y le faltaron el período y el responsable.



La educación  
es de todos

Mineducación



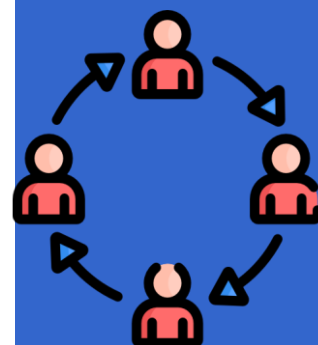
SIG

Riesgos

2022



## Informe Monitoreo de Riesgos Segundo Trimestre



Apoyo



### Subdirección de Desarrollo Organizacional

Elaborado por: Martha Lucía Orozco y Maura Yuliana Ramírez-  
Profesionales

Revisado por: Lina Mercedes Duran Martínez - Coordinadora del  
Grupo Fortalecimiento Sistema Integrado de Gestión -SIG-

Aprobado por: Edna del Pilar Páez García - Subdirectora Técnica  
Subdirección de Desarrollo Organizacional





## 1. OBJETIVOS

Presentar el análisis de la información del monitoreo de los riesgos reportados por las dependencias del Ministerio de Educación Nacional en el segundo trimestre de 2022 de conformidad con la Política de administración del riesgo definida por la Entidad documentada en el Procedimiento de administración de riesgos PM-PR-11 y en la Guía de administración del riesgo PM-GU-01.

Este informe contribuye al fortalecimiento de la gestión de los riesgos para: a) mitigar la afectación en el cumplimiento de los objetivos de los procesos; b) revisar y en caso de que aplique, ajustar los riesgos y c) formular acciones de manejo para mejorar la eficacia de los controles.

## 2. METODOLOGÍA

El seguimiento al monitoreo de riesgos que realizan las dependencias del Ministerio de Educación Nacional, de acuerdo con su participación en cada uno de los procesos, se realiza con base en tres aspectos:

- a) **Porcentaje eficacia de los controles:** con base en la respuesta que registra el responsable del control a la pregunta ¿el control fue eficaz? se calcula el porcentaje de eficacia con la siguiente fórmula:

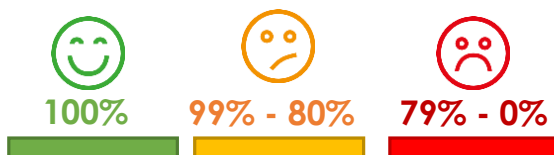
$$\frac{(\text{Número de controles eficaces} + \text{número de controles que no aplicaba su ejecución para el período de análisis})}{\text{número total de controles sobre los cuales la dependencia tiene responsabilidad}}$$

- b) **Porcentaje de la no materialización de riesgos:** con base en la respuesta que registra el responsable del control a la pregunta ¿el riesgo se materializó? se calcula el porcentaje de no materialización:

$$\frac{(\text{Número de riesgos materializados} + \text{número de riesgos sin reporte})}{\text{número total de riesgos sobre los cuales la dependencia ejerce uno o varios controles}}$$

- c) **Porcentaje de avance de las acciones de manejo que complementan los controles de los riesgos en zona alta o extrema:** es el promedio simple de los porcentajes de avance que el responsable del control registra, teniendo en cuenta su fecha de vencimiento.

Los rangos del resultado se semaforizan en tres niveles:





### 3. FUENTE DE INFORMACIÓN DE DATOS

El aplicativo Sistema Integrado de Gestión (SIG) cuenta con el módulo de Riesgos en el cual se realiza la creación, monitoreo y seguimiento a la gestión de riesgos del Ministerio, así como el reporte de las acciones de manejo asociadas a los riesgos en zona alta y extrema. La información reportada y almacenada en dicho aplicativo, es la única fuente para generar este informe.

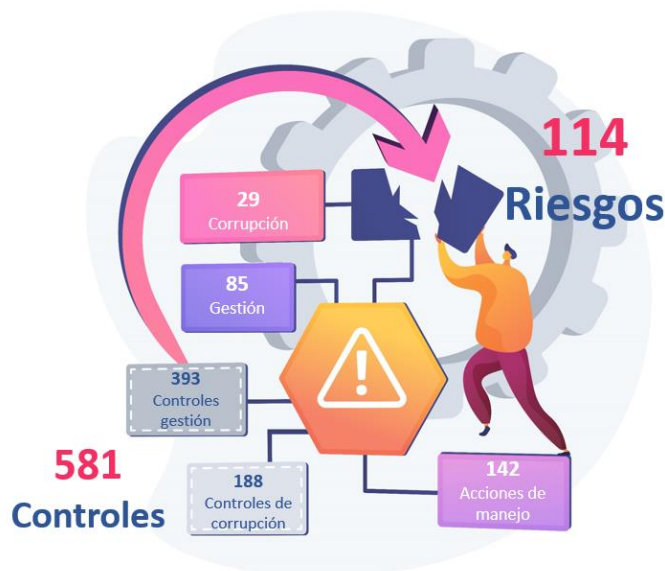


### 4. COMPARABILIDAD Y ANÁLISIS DE LOS DATOS

El informe del segundo trimestre del 2022 solo es comparable con los resultados del tercer y cuarto trimestre del 2021 y el primer trimestre del 2022, debido a que la matriz de riesgos fue actualizada entre agosto y septiembre del año anterior de conformidad con los lineamientos definidos en la metodología del Departamento Administrativo de la Función Pública -DAFP-, adoptada por el Ministerio de Educación Nacional a través de la “Guía para la administración del riesgo, versión 5” del Sistema Integrado de Gestión -SIG-.

#### 4.1. Caracterización del mapa riesgos de la Entidad

Ilustración 1: Caracterización del mapa de riesgos de la Entidad.



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

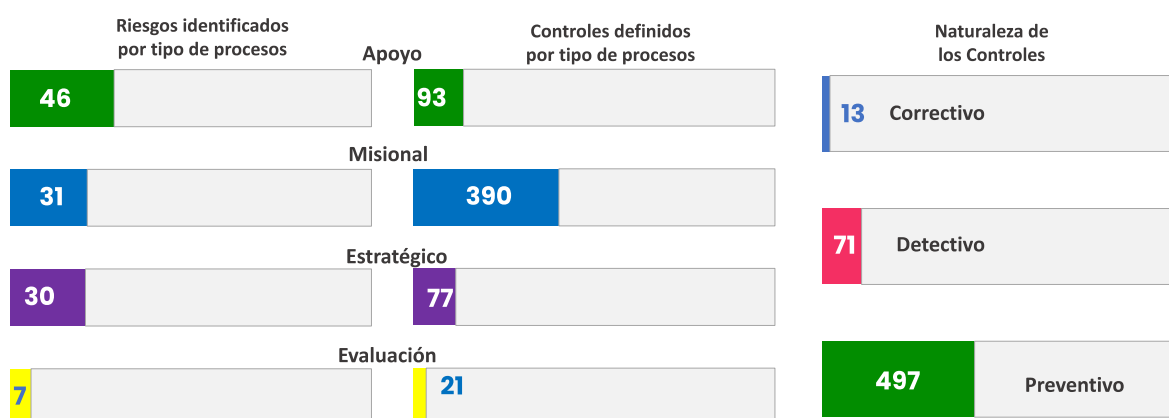
El período monitoreado cubrió un total de **114 riesgos**, de los cuales 29 riesgos son de corrupción y 85 riesgos son de gestión. Para la mitigación de los riesgos están definidos 581<sup>1</sup> controles y 142 acciones de manejo.

La matriz de riesgos del Ministerio evidencia que los riesgos identificados por las dependencias se encuentran concentrados en un 66% en los procesos estratégicos y de apoyo.

Por el contrario, los controles están centralizados en los procesos misionales con un 67%, siendo los de carácter preventivo los más usados para la mitigación del riesgo, con un 85% de representatividad.

En la siguiente gráfica se observan las concentraciones antes señaladas y su participación.

**Gráfica 1: Distribución de riesgos y controles**

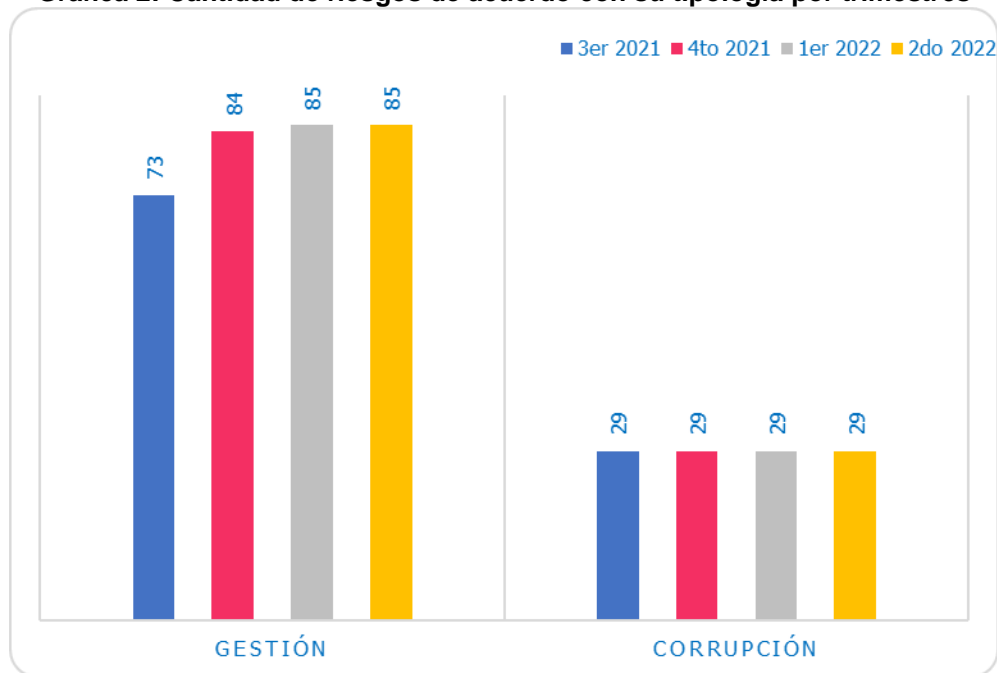


Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Al comparar la cantidad de riesgos del segundo trimestre de 2022 con el primer trimestre de 2022, se observa los riesgos de gestión y corrupción no presentan ninguna variación.

<sup>1</sup> Los procesos misionales son transversales, por tanto, los riesgos identificados tienen controles diferenciales por dependencia de acuerdo con el quehacer de cada una.

**Gráfica 2: Cantidad de riesgos de acuerdo con su tipología por trimestres**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

En relación al número de controles, pasaron de 464 en primer trimestre de 2021 a 581 en segundo trimestre de 2022, de lo cual se observan las siguientes modificaciones:

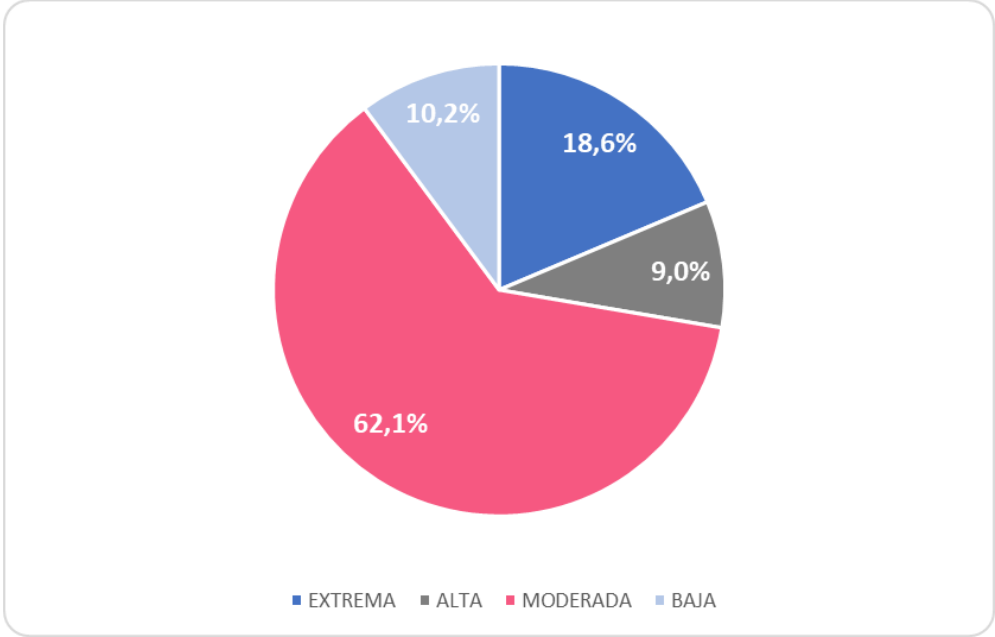
- Disminución de un control en el proceso de Diseño de Políticas e Instrumentos en la matriz de riesgos de gestión.
- Disminución de dos controles en el proceso de Implementación de políticas en la matriz de riesgos de gestión.
- Debido a la actualización de la matriz de riesgos de corrupción hubo modificaciones en los controles de riesgos de corrupción así:
  - ✓ Aumento de 61 controles en el proceso Diseño de políticas e instrumentos
  - ✓ Aumento de 18 controles en el proceso Evaluación de política
  - ✓ Aumento de 2 controles en el proceso Evaluación y asuntos disciplinarios
  - ✓ Disminución de 1 control en el proceso Gestión administrativa
  - ✓ Aumento de 1 control en el proceso de Gestión de alianzas
  - ✓ Aumento de 1 controles en el proceso de Talento Humano
  - ✓ Disminución de 1 control en el proceso de Gestión jurídica
  - ✓ Aumento de 41 controles en el proceso de Implementación de política
  - ✓ Disminución de 2 controles en el proceso de Planeación
  - ✓ Aumento de 2 controles en el proceso Servicio al ciudadano

Es importante señalar que los cambios antes señalados son el resultado de la actualización de la matriz de riesgos de corrupción. El ejercicio tuvo como enfoque mejorar la redacción de los riesgos, fortalecer los controles y formular las acciones de manejo de acuerdo con la política de la Entidad

Los controles definidos reducen la probabilidad y el impacto de los riesgos identificados. Una vez estos son aplicados, la zona residual del riesgo se distribuye de la siguiente manera:

- Zona baja: 10,2%
- Zona moderada: 62,1%
- Zona alta: 9%
- Zona extrema: 18,6%

Gráfica 3: Ubicación de la zona residual de riesgos de gestión



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

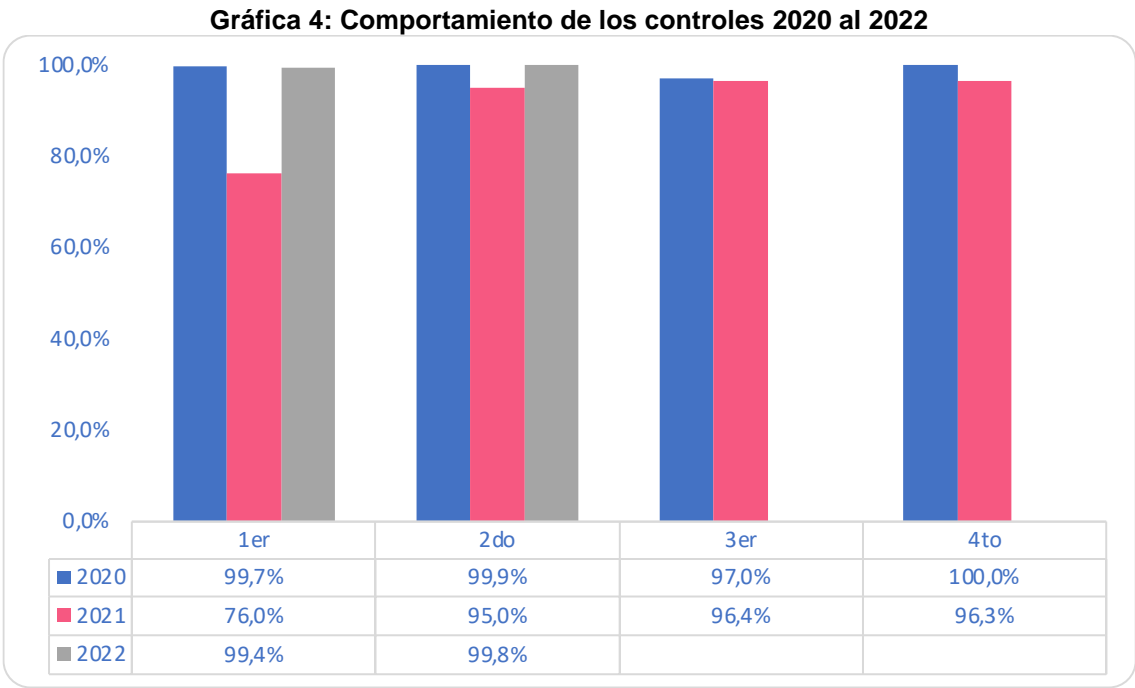
Dentro de la política de tolerancia de riesgos el Ministerio ha definido que para los riesgos residuales (después de controles) cuya calificación se ubique en zona de riesgo ALTO o EXTREMO se debe implementar plan de manejo. De igual manera, para todos los riesgos de corrupción, soborno, o fraude, por cuando no existe tolerancia a los mismos.

En el marco de este informe, se validó aquellos riesgos que requieren formulación de planes de manejo, los resultados se relacionarán de manera detallada en el numeral 4.4.

### 4.2. Controles y su eficacia

El reporte del trimestre continúa mostrando una alta eficacia de los controles implementados. Con respecto al primer trimestre 2022 existe una variación del 0,4% pasando del 99,4% al 99,8%. Al comparar el resultado obtenido durante del segundo trimestre del 2022 con respecto al mismo período del 2021, se evidencia un crecimiento de 5%. De igual manera, se observa un crecimiento sistemático de la eficacia de los controles.

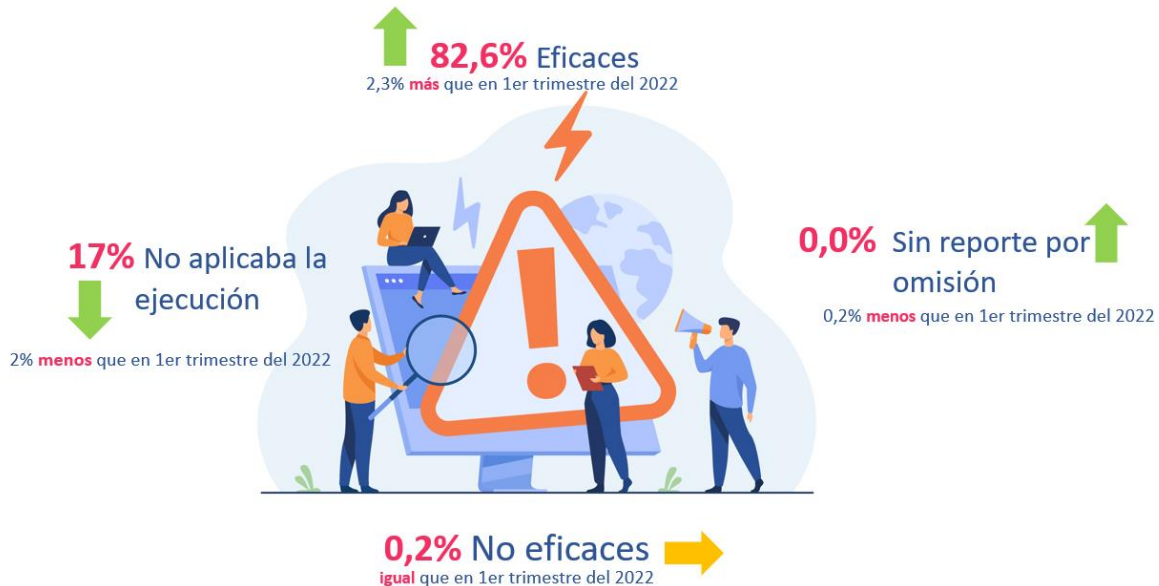
En la siguiente gráfica se puede observar el comportamiento de la eficacia de los controles desde la vigencia 2020.



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

El resultado del monitoreo evidencia el siguiente estado de la aplicación de controles:

**Ilustración 2: Resultado eficacia de los controles.**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Como se observa en la ilustración anterior, existe un fortalecimiento en la gestión, por cuanto, aumentó el porcentaje de controles reportados como eficaces, asimismo disminuyeron los controles reportados como “No aplica la ejecución”.

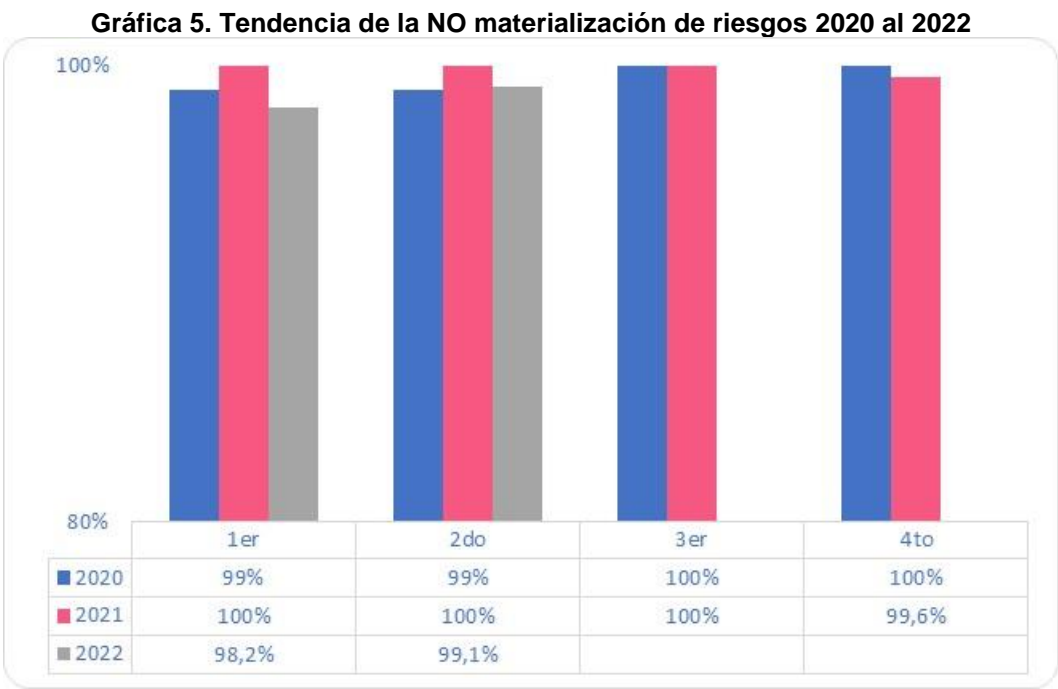
Con respecto a la calidad de los datos reportados sobre la ejecución de los controles se observa:

- El 18% (6) de las dependencias reportaron toda la información de manera completa, consistente y clara. Es decir, no se evidenció reportes repetidos, inconsistencias entre las preguntas y su justificación. Adicionalmente, incluyeron, en los controles, detalles de las estrategias, instrumentos y mecanismos para la ejecución de estos y relacionaron el período respectivo. Las áreas que hacen parte de dicho grupo son: Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales, Secretaría general, Subdirección de Desarrollo Organizacional, Subdirección de Talento Humano, Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad Educativa, y Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial.
- En el 45% (15) de las dependencias se evidenció duplicidad en el reporte de información realizado. Las áreas que hacen parte de dicho grupo son: Oficina Asesora de Comunicaciones, Oficina Asesora de Planeación y Finanzas, Oficina de Tecnología y Sistemas de Información, Subdirección de Gestión Financiera, Unidad de Atención al Ciudadano, Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media, Subdirección de Monitoreo y Control, Dirección de Cobertura y Equidad, Subdirección de Permanencia, Subdirección de Fortalecimiento Institucional, Dirección de Calidad para la Educación Superior,

Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, Subdirección de Inspección y Vigilancia, Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES, Subdirección de Desarrollo Sectorial

### 4.3. Materialización de Riesgos

Con respecto al nivel de la **NO** materialización de riesgo, se evidencia un aumento del 0,9% con respecto al período anterior, pasando del 98,2 al 99,1%. En la siguiente gráfica se puede observar el comportamiento de la NO materialización de riesgos de las últimas dos vigencias.



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Durante este período todas las dependencias realizaron el reporte correspondiente, y está razón ayudó al aumento del porcentaje de NO materialización del riesgo.

Solo se evidencia la materialización del riesgo *“Posibilidad de pérdida Reputacional por Incumplimiento de los tiempos establecidos legalmente o los atributos de calidad definidos para dar respuesta al trámite de Convalidación u Homologación de Títulos de Educación Preescolar Básica y Media Obtenidos en el Exterior, debido a inadecuado desarrollo del proceso establecido y/o inobservancia de los lineamientos técnicos en la materia”*, para la Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media.

De acuerdo con la información suministrada por la Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media *“la materialización del riesgo se da debido al represamiento de trámites de Convalidaciones que tiene la Dirección en autos de archivos y solicitudes de convalidación de estudios parciales y títulos de educación media realizadas en el*

*extranjero, esto genero diversas reclamaciones por partes de los usuarios solicitando sus trámites ya que lo términos del mismo se encontraban vencidos. Para dar cuenta de lo mencionado, se adjunta información de PQRS y acciones de tutela recibidas en el segundo trimestre respecto de demoras en el trámite.*

PQRS ABRIL - JUNIO 2022			
Tutelas	Quejas - Reclamos	Derecho de petición	Recursos de reposición
11	5	795	11

Por lo anterior, se solicita al líder del proceso de la Dirección de Calidad de Educación Preescolar, Básica y Media:

- Formular las acciones de mejora requeridas para mitigar que se repitan las situaciones antes mencionadas
- Ajustar los controles existentes para verificar que sean pertinentes y suficientes.

#### 4.4. Cumplimiento de Acciones de los Planes de Manejo

Para el segundo trimestre 2022, existen 142 acciones de manejo definidas por los líderes de proceso y los jefes de las dependencias con el fin de dar tratamiento y mitigar los riesgos identificados, después de la aplicación de controles, de la cuales dos (2) vencían en junio, dos (2) en julio, dos (2) en agosto y 136 el 31 de diciembre. El 31,7% de las acciones están asociadas con los riesgos de gestión y el 68,3% a los de corrupción.

A continuación, se muestra el estado de las dos (2) acciones que se vencían en el segundo trimestre de 2022, período objeto de este informe. A continuación, se relaciona el estado de las acciones señaladas anteriormente, al momento de la elaboración de este informe:

Número plan	Proceso	Acción	Fecha inicio	Fecha fin	Dependencia	Responsable	Tiene reportado acciones con corte al 14/07/2022	Avance
1260	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Actualizar el procedimiento de requisitos legales ambientales, documentando la acción de: Realizar un informe ejecutivo en el cual se describa el estado de cumplimiento actual de los requisitos legales ambientales que le apliquen al Ministerio de Educación Nacional, en donde se definan las acciones y recursos que la entidad deba realizar y disponer para lograr el cumplimiento total de la normatividad ambiental. Este Informe se presentará mensualmente al Gestor Ambiental del Ministerio y se presentará trimestralmente en la Mesa Técnica Ambiental	1/01/22	30/06/22	Subdirección de Gestión Administrativa	David Alejandro Ceballos Guaneme / Profesional Especializado	Sí	50% Seguimiento del 14 de julio de 2022 sin aprobar. Con la aprobación del reporte quedaría en 100%



Número plan	Proceso	Acción	Fecha inicio	Fecha fin	Dependencia	Responsable	Tiene reportado acciones con corte al 14/07/2022	Avance
1291	GESTIÓN DE SERVICIOS TIC	Realizar sesiones de sensibilización con respecto a la importancia de los roles de cada persona al momento de ejecutar un cambio	4/04/22	15/06/22	Oficina de Tecnología y Sistemas de Información	Edwar Aldemar Hidalgo Acosta / Contratista	Sí	50% Seguimiento del 28 de junio de 2022 sin aprobar. Con la aprobación del reporte quedaría en 100%

De las acciones que vencen en el tercer y cuarto trimestre (140), tan solo 35 acciones cuentan con avances; las 105 restantes se encuentran en términos, sin embargo, se sugiere reportar periódicamente las gestiones realizadas en el marco de dichas actividades con el fin de garantizar que las mismas tengan el impacto esperado en administración del riesgo.

Es importante señalar que, en el marco del monitoreo de acciones de mejora, que realiza la Subdirección de Desarrollo Organizacional, se generará las alertas preventivas respectivas, no obstante, es responsabilidad de los líderes y los enlaces hacerles el seguimiento continuo a sus actividades para garantizar el reporte oportuno y la eficacia de estas.

Por otra parte, y de conformidad con la política de tolerancia de riesgos, se evidenció que todas las dependencias que tienen injerencia en la mitigación de los riesgos de corrupción cuentan con acciones de manejo.

El mismo análisis se realizó para los riesgos de gestión ubicados en zonas de riesgo residual alta y extrema, encontrando que las siguientes dependencias no tienen formulados planes de manejo:

**Tabla 1. Dependencias sin acciones de manejo formuladas para los riesgos de gestión**

PROCESO	RIESGO	DEPENDENCIA DEL REPORTE	ZONA DEL RIESGO RESIDUAL
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Posibilidad de pérdida reputacional por no suministrar los bienes y servicios a los usuarios dentro de los tiempos establecidos, debido a errores en la gestión de los requerimientos, a través de la mesa de ayuda Administrativa.	Subdirección de Gestión Administrativa	Zona de Riesgo ALTA
DISEÑO DE POLÍTICAS E INSTRUMENTOS	Posibilidad de pérdida reputacional y económica por la formulación de instrumentos y políticas que se encuentran desarticuladas con las metas, estrategias y objetivos del sector educación debido a errores en la identificación de las necesidades y expectativas de las partes interesadas del ecosistema educativo.	Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media	Zona de Riesgo EXTREMA

PROCESO	RIESGO	DEPEDENCIA DEL REPORTE	ZONA DEL RIESGO RESIDUAL
IMPLEMENTACIÓN DE POLÍTICA	Posibilidad de pérdida Reputacional por Incumplimiento de los tiempos establecidos legalmente o los atributos de calidad definidos para dar respuesta al trámite de Convalidación u Homologación de Títulos de Educación Preescolar Básica y Media Obtenidos en el Exterior, debido a inadecuado desarrollo del proceso establecido y/o inobservancia de los lineamientos técnicos en la materia.	Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media	Zona de Riesgo EXTREMA

Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Así las cosas, se solicita a las dependencias relacionadas formular e implementar acciones que ayuden a mitigar la materialización del riesgo en cumplimiento de la política de administración del riesgo.

### 4.5. Resultado del período

De acuerdo con la metodología señalada en el punto 2 y de conformidad con los resultados obtenidos en los siguientes componentes a) porcentaje eficacia de los controles; b) porcentaje de la no materializados riesgos y c) porcentaje de avance de las acciones de manejo, se obtienen los siguientes resultados del indicador de riesgos del Ministerio de Educación Nacional, para el segundo trimestre 2022:

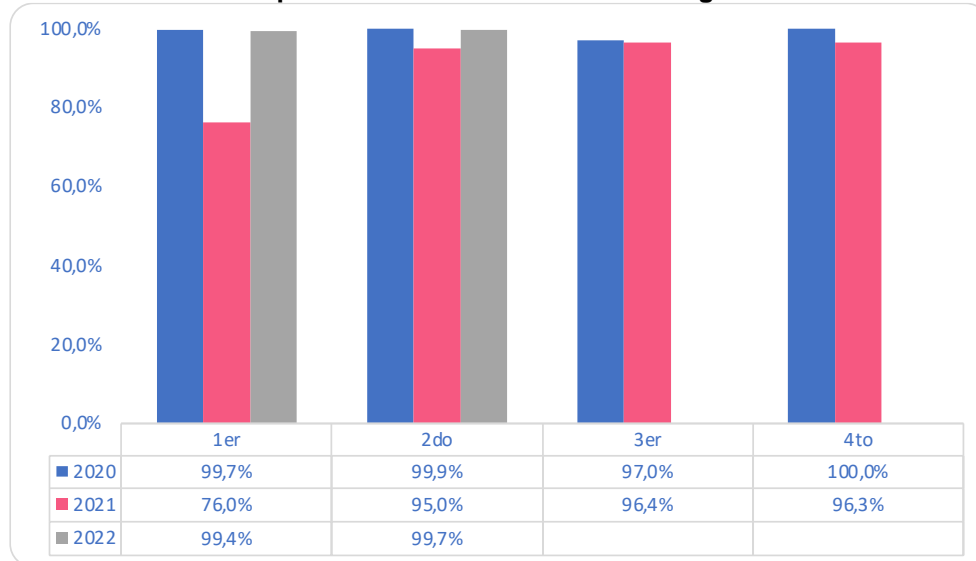
Ilustración 3: Resultado consolidado del período.



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

En la siguiente gráfica se observa el comportamiento del indicador desde el año 2020 hasta el primer trimestre 2022.

**Gráfica 6. Comportamiento del indicador de riesgos 2020 al 2022**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Con respecto al período inmediatamente anterior se observa un aumento del 0,3% en el indicador general riesgos, lo que evidencia un mayor compromiso de las dependencias para gestionar y reportar de manera adecuada la información respectiva.

**Ilustración 4: Comportamiento del indicador**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Los semáforos de los resultados por dependencia y por proceso se anexan a este informe con el fin de que cada dependencia pueda analizar su desempeño e implementar las mejoras que haya lugar.

## 5. CONCLUSIONES

El análisis de la información reportada para el monitoreo de riesgos correspondiente al segundo trimestre de 2022 permite evidenciar los siguientes aspectos:

1. Durante el trimestre, el desempeño del indicador se incrementó en un 0,3% con respecto al primer trimestre del 2022 y 4% al compararlo con el resultado obtenido en el cuarto trimestre del 2021; concluyendo que es el período con más alto resultado desde que se implementó la nueva metodología.
2. Aunque se materializó un riesgo, del proceso de Implementación de política, los resultados evidencian una mayor apropiación de la metodología de administración de riesgo y una consolidación de la gestión de las dependencias para controlar y mitigar los riesgos identificados en cada proceso. No obstante, se invita a la Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media a analizar las situaciones que dieron lugar a la materialización del riesgo para evitar que la situación vuelva a repetirse.
3. En la mayoría de los datos consignados sobre la ejecución de los controles se observa completitud, consistencia y claridad en la información, lo que implica un gran avance en el nivel de madurez en la gestión de este componente y un compromiso de mejora continua por parte de los responsables del reporte, de los líderes de los procesos y de sus equipos.
4. Se debe fortalecer la calidad del reporte relacionado con la respuesta ¿el riesgo se materializó? por cuanto aún existen dependencias que registran “No se materializó el riesgo o no aplica”. Se les recuerda a todas las dependencias que, la respuesta debe indicar de manera clara cómo el riesgo no se materializó, por lo que se sugiere resaltar cómo la gestión fue eficiente y se cumplió con el objetivo de la actividad.
5. Persiste el incumplimiento en los tiempos del reporte, generando impacto en los tiempos de análisis, elaboración del informe y, por consiguiente, en la toma de decisiones basadas en evidencias.

Los retrasos se encuentran clasificados en los siguientes dos grupos:

Dependencias que tomaron entre uno (1) y tres (3) días hábiles después de la fecha límite para cargar toda información: Subdirección de Gestión Administrativa,

Dirección de Fomento de la Educación Superior, Secretaría general, Dirección de Cobertura y Equidad, Subdirección de Acceso, Subdirección de Fomento de Competencias, Oficina de Tecnología y Sistemas de Información y Subdirección de Talento Humano.

Dependencias que tomaron entre cuatro (4) y cinco (5) días hábiles después de la fecha límite para cargar toda información: Dirección de Calidad para la Educación Superior, Oficina Asesora de Planeación y Finanzas, Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES, Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial, Dirección de Primera Infancia, Subdirección de Cobertura de Primera Infancia y Subdirección de Calidad de Primera Infancia

Es importante señalar que, con respecto al período inmediatamente anterior, se evidencia una disminución en los retrasados, no obstante, se les solicita a todas las dependencias dar cumplimiento a los tiempos señalados en la Circular 10 de 2022, para garantizar que la información resultado del monitoreo permita tomar acciones enfocadas en la mejora continua de forma oportuna.

## 6. RECOMENDACIONES

1. Se reitera recomendación realizada a la Unidad de Atención al Ciudadano desde el tercer trimestre de 2021, para que en el riesgo relacionado con PQRSD del proceso de Servicio al Ciudadano, se incluya como control el análisis que se efectúa a la encuesta de satisfacción que se envía con cada respuesta; de tal manera que, encuentren ventanas de mejora que fortalezcan la gestión del proceso.
2. Se reitera recomendación realizada a la Subdirección de Talento Humano desde el tercer trimestre de 2021, para que se revise posibilidad de incluir un riesgo relacionado con *“Pérdida reputacional por el bajo impacto de la evaluación en el mejoramiento de las competencias de los servidores debido a la falta de análisis de los resultados más relevantes para agregar valor a la toma de decisiones”*; de manera que, se incorporen los cambios que mejoren la gestión del proceso
3. Se reitera recomendación realizada a la Subdirección de Contratación, para que en el riesgo relacionado con modificaciones del Plan Anual de Adquisiciones (PAA), se incluyan los controles con los puntos de verificación asociadas con la expedición, la socialización y el seguimiento de la circular con lineamientos del PAA.
4. Se le recomienda a todas las dependencias asegurarse que los reportes se realizan una única vez, con el fin de evitar datos suplicados que retrasan el análisis

de la información. Para el segundo trimestre las siguientes dependencias realizaron un mismo reporte más de una vez:

- a. Oficina Asesora de Comunicaciones
  - b. Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media
  - c. Subdirección de Monitoreo y Control
  - d. Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior
  - e. Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES
  - f. Subdirección de Permanencia
  - g. Dirección de Calidad para la Educación Superior
  - h. Oficina Asesora de Planeación y Finanzas
  - i. Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial
  - j. Subdirección de Cobertura de Primera Infancia
  - k. Dirección de Cobertura y Equidad
5. Se sugiere a todas las dependencias revisar la redacción para que lo reportado sea claro, conciso y coherente.
  6. Sobre las acciones reportadas en los controles del riesgo, se sugiere especificar el período reportado, algún detalle de los programas o estrategias y responsable que realizó la acción en términos de lo definido en el control e indicar de manera expresa porque se considera que el riesgo fue eficaz y si su aplicación evitó la materialización del riesgo.
  7. Sobre el reporte de la materialización del riesgo, se debe indicar en el campo de justificación, si existe evidencia o no, de la pérdida reputacional o económica de acuerdo con el riesgo identificado.
  8. Como se está reportando un período vencido, conjugar los verbos en tiempo pasado.
  9. Cuando se mencionan grupos, especificar si es un grupo interno de trabajo o un grupo de interés o grupo de valor
  10. Se solicita a todas las dependencias a las cuales, de conformidad con la política de tolerancia de riesgos, les aplica implementar acciones de manejo y que a la fecha no las han formulado, que realicen dicha actividad antes de finalizar el tercer trimestre del 2022.
  11. Se sugiere a todas las dependencias que tienen formuladas acciones de manejo y que con corte a la elaboración de este informe no cuentan con avances en el Sistema, que reporten periódicamente la información para evitar incumplimientos en los plazos y de esta manera fortalecer la gestión del modelo operacional.

12. Con el propósito de fortalecer el seguimiento a los riesgos en 2022, se recomienda a los enlaces de reportes consultar los instrumentos que la Subdirección de Desarrollo Organizacional ha dispuesto para la gestión de los riesgos y las video-cápsulas del SIG y transmitir su contenido a los responsables de los riesgos.
13. Se invita a todos los servidores y contratistas del Ministerio, incluida la alta dirección, para que sigan fortaleciendo su conocimiento, aporten al ajuste de la política de gestión del riesgo, y hagan uso de esta herramienta de gestión para una adecuada y oportuna toma de decisiones, frente a los factores que puedan afectar el cumplimiento de los objetivos de sus procesos y la misión institucional.
14. Si bien se atendieron algunas de las recomendaciones dada en el trimestre pasado, de manera general aún hay oportunidad de mejora en la información que se registra para el seguimiento. Para mejorar la calidad de los reportes, se brinda las siguientes sugerencias de manera detallada para alguna de las dependencias:
  - i. Subdirección de Contratación: en la actividades reportadas durante el período de monitoreo sobre la eficacia de los controles se registra información como: “Se adjunta el acta de acompañamiento del posible inconveniente o incumplimiento” o “Se remitieron 119 alertas, por el sistema NEON al supervisor del contrato”, dichas afirmaciones no son lo suficientemente descriptivas para validar las actividades realizadas durante el trimestre para la ejecución del control. Por lo anterior, se recomienda fortalecer la justificación.
  - ii. Subdirección Recursos Humanos del Sector Educativo: en la actividades reportadas durante el período de monitoreo sobre la eficacia de los controles se registra información como:” Se remiten para concepto de la OAJ cada uno de los proyectos de política que se elaboran en la subdirección.” o “Por medio de reuniones periódicas se verifica la ruta de cada proyecto para que la futura implementación este acorde con las necesidades planteadas.”, dichas afirmaciones no son lo suficientemente descriptivas para validar las actividades realizadas durante el trimestre para la ejecución, por lo tanto se solicita a la dependencia fortalecer la calidad de su reporte.
  - iii. Subdirección de Fomento de Competencias: en las actividades reportadas durante el período de monitoreo sobre la eficacia de los controles se registra información como: “Para el presente período no se requirió la intervención de la oficina asesora jurídica” lo cual no es consistente con la respuesta afirmativa a la eficacia del control. Asimismo se registra información cómo:



“Se realizan socializaciones e invitaciones a participar y utilizar las diferentes herramientas y espacios para la apropiación de las políticas e instrumentos” esta descripción no contienen la información relevante sobre la ejecución del control (detalles de las estrategias, instrumentos y mecanismos para la aplicación de los controles, período de aplicación y responsable, por lo tanto se solicita a la dependencia fortalecer la calidad de su reporte.

- iv. Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES: en las actividades reportadas durante el período de monitoreo sobre la eficacia de los controles se registra información como: “No aplica. lo cual no es consistente con la respuesta afirmativa a la eficacia del control, por lo tanto, se solicita a la dependencia fortalecer la calidad de su reporte.
- v. Dirección de Primera Infancia: en la actividades reportadas durante el período de monitoreo sobre la eficacia de los controles se registra información como: “El proyecto decreto se encuentra en proceso de aprobación.” o “Las actividades de planeación fueron reportadas en un período anterior.” esta descripción no contienen la información relevante sobre la ejecución del control (detalles de las estrategias, instrumentos y mecanismos para la aplicación de los controles, período de aplicación y responsable, por lo tanto se solicita a la dependencia fortalecer la calidad de su reporte.

## Anexo 1. Tablero consolidado de resultados del monitoreo de riesgos por procesos

Tablero consolidado de gestión de riesgos por procesos															
Procesos	#Controles	#Controles Eficaces	#Controles NO Eficaces	#Controles "No aplica"	Controles sin reporte	Nivel de Eficacia Controles	#Riesgos	#Riesgos Materializados	#Riesgos reportados No aplica	Riesgos sin reporte	Nivel de No Materialización del Riesgo	#Acciones de manejo que aplican monitoreo	#Acciones oportunas	Promedio de Cumplimiento de Acciones de Manejo	% TOTAL Proceso
CONTRATACIÓN	8	8	0	0	0	100,0%	5	0	0	0	100,0%	2	2	100%	100,0%
DISEÑO DE POLÍTICAS E INSTRUMENTOS	138	93	0	45	0	100,0%	2	0	6	0	100,0%	21	21	100%	100,0%
EVALUACIÓN DE POLÍTICA	62	36	0	26	0	100,0%	3	0	14	0	100,0%	18	18	100%	100,0%
EVALUACIÓN Y ASUNTOS DISCIPLINARIOS	21	21	0	0	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	6	6	100%	100,0%
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	29	28	0	1	0	100,0%	11	0	1	0	100,0%	3	3	100%	100,0%
GESTIÓN DE ALIANZAS	5	5	0	0	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	2	2	100%	100,0%
GESTIÓN DE COMUNICACIONES	8	8	0	0	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	2	2	100%	100,0%
GESTIÓN DE PROCESOS Y MEJORA	14	11	0	3	0	100,0%	4	0	0	0	100,0%	2	2	100%	100,0%
GESTIÓN DE SERVICIOS TIC	12	12	0	0	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	8	8	100%	100,0%
GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO E INNOVACIÓN	16	14	0	2	0	100,0%	6	0	0	0	100,0%	4	4	100%	100,0%
GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	11	11	0	0	0	100,0%	9	0	0	0	100,0%	5	5	100%	100,0%
GESTIÓN DOCUMENTAL	12	9	0	3	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	3	3	100%	100,0%
GESTIÓN FINANCIERA	22	20	0	2	0	100,0%	8	0	0	0	100,0%	6	6	100%	100,0%
GESTIÓN JURÍDICA	11	10	0	1	0	100,0%	6	0	1	0	100,0%	4	4	100%	100,0%
IMPLEMENTACIÓN DE POLÍTICA	173	156	1	16	0	99,4%	22	1	1	0	95,5%	46	46	100%	98,3%
PLANEACIÓN	22	21	0	1	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	4	4	100%	100,0%
SERVICIO AL CIUDADANO	17	17	0	0	0	100,0%	4	0	0	0	100,0%	6	6	100%	100,0%
TOTALES - MINISTERIO	581	480	1	100	0	99,8%	114	1	23	0	99,1%	142	142	1	99,7%

## Anexo 2. Tablero consolidado de resultados del monitoreo de riesgos por dependencias

Tablero consolidado de resultados del monitoreo de riesgos por dependencias																
Dependencias	#Controles	#Controles Eficaces	#Controles NO Eficaces	#Controles "No aplica"	Controles sin reporte	Nivel de Eficacia Controles	#Riesgos	#Riesgos NO Materializados	Riesgos materializados	#Riesgos "No aplica"	#Riesgos sin reporte	Nivel de No Materialización del Riesgo	#Acciones de manejo que aplican monitoreo	#Acciones oportunas	% Cumplimiento acciones de mejora	% TOTAL Dependencia
Despacho Ministro (a)																
Oficina Asesora Jurídica	11	10	0	1	0	100%	6	5	0	1	0	100%	4	4	100%	100%
Oficina Asesora de Comunicaciones	8	8	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina Asesora de Planeación y Finanzas	22	22	0	0	0	100%	7	7	0	0	0	100%	4	4	100%	100%
Oficina de Control Interno	11	11	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales	5	5	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías	8	7	0	1	0	100%	4	4	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Oficina de Tecnología y Sistemas de Información	13	13	0	0	0	100%	8	8	0	0	0	100%	8	8	100%	100%
Secretaría general (Control Interno)	10	10	0	0	0	100%	4	4	0	0	0	100%	4	4	100%	100%
Subdirección de Contratación	8	8	0	0	0	100%	5	5	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Subdirección de Desarrollo Organizacional	26	22	0	4	0	100%	8	8	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Gestión Administrativa	29	28	0	1	0	100%	11	10	0	1	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Gestión Financiera	21	21	0	0	0	100%	9	9	0	0	0	100%	6	6	100%	100%
Subdirección de Talento Humano	11	11	0	0	0	100%	9	9	0	0	0	100%	5	5	100%	100%
Unidad de Atención al Ciudadano	32	29	0	3	0	100%	14	14	0	0	0	100%	11	11	100%	100%
Viceministerio de Educación PBM																
Dirección de Calidad de la EPBM	29	20	1	8	0	97%	9	8	1	0	0	89%	4	4	100%	95%
Subdirección de Fomento de Competencias	20	20	0	0	0	100%	7	7	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Monitoreo y Control	16	16	0	0	0	100%	9	9	0	0	0	100%	5	5	100%	100%
Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad	18	18	0	0	0	100%	7	7	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Dirección de Cobertura y Equidad	13	9	0	4	0	100%	5	4	0	1	0	100%	6	6	100%	100%
Subdirección de Acceso	18	10	0	8	0	100%	7	7	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Permanencia	21	21	0	0	0	100%	7	6	0	1	0	100%	3	3	100%	100%
Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial	9	4	0	5	0	100%	6	5	0	1	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Recursos Humanos del Sector Educativo	20	16	0	4	0	100%	9	8	0	1	0	100%	6	6	100%	100%
Subdirección de Fortalecimiento Institucional	22	22	0	0	0	100%	7	7	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Dirección de Primera Infancia	24	20	0	4	0	100%	8	6	0	2	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Calidad primera infancia	22	16	0	6	0	100%	7	5	0	2	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Cobertura de Primera Infancia	24	14	0	10	0	100%	8	6	0	2	0	100%	3	3	100%	100%
Viceministerio de Educación Superior																
Dirección de Calidad para la Educación Superior	10	8	0	2	0	100%	4	3	0	1	0	100%	2	2	100%	100%
Subdirección de Aseguramiento de la Calidad para la Educación Superior	29	29	0	0	0	100%	10	10	0	0	0	100%	8	8	100%	100%
Subdirección de Inspección y Vigilancia	31	15	0	16	0	100%	12	12	0	0	0	100%	17	17	100%	100%
Dirección de Fomento de la Educación Superior	10	3	0	7	0	100%	4	2	0	2	0	100%	2	2	100%	100%
Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES	12	12	0	0	0	100%	7	7	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Desarrollo Sectorial	18	4	0	14	0	100%	7	2	0	5	0	100%	3	3	100%	100%

### Anexo 3. Tablero de resultado monitoreo de riesgos de gestión por dependencias

Tablero de resultado monitoreo de riesgos de gestión por dependencias																
Dependencias	#Controles	#Controles Eficaces	#Controles NO Eficaces	#Controles "No aplica"	Controles sin reporte	Nivel de Eficacia Controles	#Riesgos	#Riesgos NO Materializados	Riesgos materializados	#Riesgos "No aplica"	#Riesgos sin reporte	Nivel de No Materialización del Riesgo	#Acciones de manejo	#Acciones oportunas	% Cumplimiento o acciones de mejora	% TOTAL Dependencia
<b>Despacho Ministro (a)</b>																
Oficina Asesora Jurídica	9	8	0	1	0	100%	5	4	0	1	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina Asesora de Comunicaciones	5	5	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Oficina Asesora de Planeación y Finanzas	13	13	0	0	0	100%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Oficina de Control Interno	8	8	0	0	0	100%	2	2	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales	3	3	0	0	0	100%	2	2	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías	7	6	0	1	0	100%	3	3	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina de Tecnología y Sistemas de Información	11	11	0	0	0	100%	7	7	0	0	0	100%	7	7	100%	100%
Secretaría general	8	8	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Contratación	6	6	0	0	0	100%	4	4	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Subdirección de Desarrollo Organizacional	25	22	0	3	0	100%	7	7	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Subdirección de Gestión Administrativa	27	26	0	1	0	100%	10	9	0	1	0	100%	2	2	100%	100%
Subdirección de Gestión Financiera	15	15	0	0	0	100%	7	7	0	0	0	100%	4	4	100%	100%
Subdirección de Talento Humano	6	6	0	0	0	100%	5	5	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Unidad de Atención al Ciudadano	15	12	0	3	0	100%	8	8	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
<b>Viceministerio de Educación PBM</b>																
Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media	20	14	1	5	0	95%	5	4	1	0	0	80%	0	0	No aplica	88%
Subdirección de Fomento de Competencias	13	13	0	0	0	100%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Monitoreo y Control	8	8	0	0	0	100%	5	5	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad Educativa	11	11	0	0	0	100%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Dirección de Cobertura y Equidad	6	5	0	1	0	100%	2	2	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Acceso	11	8	0	3	0	100%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Permanencia	14	14	0	0	0	100%	4	3	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial	3	3	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección Recursos Humanos del Sector Educativo	13	11	0	2	0	100%	6	6	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Fortalecimiento Institucional	15	15	0	0	0	100%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Dirección de Primera Infancia	17	14	0	3	0	100%	5	4	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Calidad de Primera Infancia	15	10	0	5	0	100%	4	3	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Cobertura de Primera Infancia	17	11	0	6	0	100%	5	4	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
<b>Viceministerio de Educación Superior</b>																
Dirección de Calidad para la Educación Superior	5	4	0	1	0	100%	2	2	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior	19	19	0	0	0	100%	7	7	0	0	0	100%	5	5	100%	100%
Subdirección de Inspección y Vigilancia	23	10	0	13	0	100%	9	9	0	0	0	100%	11	11	100%	100%
Dirección de Fomento de la Educación Superior	6	2	0	4	0	100%	2	1	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES	8	8	0	0	0	100%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Desarrollo Sectorial	11	3	0	8	0	100%	4	1	0	3	0	100%	0	0	No aplica	100%

## Anexo 4. Tablero de resultado monitoreo de riesgos de corrupción por dependencias

Tablero de resultado monitoreo de riesgos de corrupción por dependencias																
Dependencias	#Controles	#Controles Eficaces	#Controles NO Eficaces	#Controles "No aplica"	Controles sin reporte	Nivel de Eficacia Controles	#Riesgos	#Riesgos NO Materializados	Riesgos materializados	#Riesgos "No aplica"	#Riesgos sin reporte	Nivel de No Materialización del Riesgo	#Acciones de manejo	#Acciones oportunas	% Cumplimiento acciones de mejora	% TOTAL Dependencia
<b>Despacho Ministro (a)</b>																
Oficina Asesora Jurídica	2	2	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina Asesora de Comunicaciones	3	3	0	0	0	100%	2	2	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina Asesora de Planeación y Finanzas	9	9	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	4	4	100%	100%
Oficina de Control Interno	3	3	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales	2	2	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías	1	1	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Oficina de Tecnología y Sistemas de Información	2	2	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Secretaría general	2	2	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Subdirección de Contratación	2	2	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Subdirección de Desarrollo Organizacional	1	0	0	1	0	100%	1	1	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Subdirección de Gestión Administrativa	2	2	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Subdirección de Gestión Financiera	6	6	0	0	0	100%	2	2	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Subdirección de Talento Humano	5	5	0	0	0	100%	4	4	0	0	0	100%	5	5	100%	100%
Unidad de Atención al Ciudadano	17	17	0	0	0	100%	6	6	0	0	0	100%	9	9	100%	100%
<b>Viceministerio de Educación PBM</b>																
Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media	9	6	0	3	0	100%	4	4	0	0	0	100%	4	4	100%	100%
Subdirección de Fomento de Competencias	7	7	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Monitoreo y Control	8	8	0	0	0	100%	4	4	0	0	0	100%	5	5	100%	100%
Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad Educativa	7	7	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Dirección de Cobertura y Equidad	7	4	0	3	0	100%	3	2	0	1	0	100%	6	6	100%	100%
Subdirección de Acceso	7	2	0	5	0	100%	3	3	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Permanencia	7	7	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial	6	1	0	5	0	100%	3	2	0	1	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección Recursos Humanos del Sector Educativo	7	5	0	2	0	100%	3	2	0	1	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Fortalecimiento Institucional	7	7	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Dirección de Primera Infancia	7	6	0	1	0	100%	3	2	0	1	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Calidad de Primera Infancia	7	6	0	1	0	100%	3	2	0	1	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Cobertura de Primera Infancia	7	3	0	4	0	100%	3	2	0	1	0	100%	3	3	100%	100%
<b>Viceministerio de Educación Superior</b>																
Dirección de Calidad para la Educación Superior	5	4	0	1	0	100%	2	1	0	1	0	100%	2	2	100%	100%
Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior	10	10	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Inspección y Vigilancia	8	5	0	3	0	100%	3	3	0	0	0	100%	6	6	100%	100%
Dirección de Fomento de la Educación Superior	4	1	0	3	0	100%	2	1	0	1	0	100%	2	2	100%	100%
Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES	4	4	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Desarrollo Sectorial	7	1	0	6	0	100%	3	1	0	2	0	100%	3	3	100%	100%

# Informe Monitoreo de Riesgos

Tercer trimestre 2022

Subdirección de Desarrollo Organizacional



**MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL**



## 1. OBJETIVO

Presentar el análisis de la información del monitoreo de los riesgos reportados por las dependencias del Ministerio de Educación Nacional en el **tercer trimestre de 2022** de conformidad con la Política de administración de riesgos definida por la Entidad a través del Comité de Coordinación de Control Interno y documentada en el Procedimiento para la administración de riesgos PM-PR-11 y en la Guía de administración del riesgo PM-GU-01 disponibles en el Sistema Integrado de Gestión SIG de la Entidad.

Este informe contribuye al fortalecimiento de la gestión de los riesgos para: a) mitigar la afectación en el cumplimiento de los objetivos de los procesos; b) revisar y en caso de que aplique, ajustar los riesgos y c) formular acciones de manejo para mejorar la eficacia de los controles.

## 2. METODOLOGÍA

El monitoreo de riesgos que realizan las dependencias del Ministerio de Educación Nacional, de acuerdo con su participación en cada uno de los procesos, se realiza con base en tres aspectos:

- a) **Porcentaje eficacia de los controles:** con base en la respuesta que registra el responsable del control a la pregunta ¿el control fue eficaz? se calcula el porcentaje de eficacia con la siguiente fórmula:

$$\frac{(\text{Número de controles eficaces} + \text{número de controles que no aplicaba su ejecución para el período de análisis})}{\text{número total de controles sobre los cuales la dependencia tiene responsabilidad}}$$

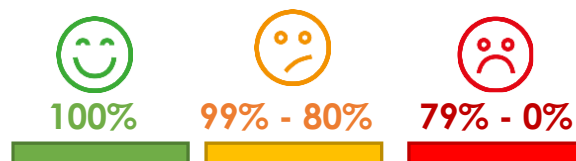
- b) **Porcentaje de la no materialización de riesgos:** con base en la respuesta que registra el responsable del control a la pregunta ¿el riesgo se materializó? se calcula el porcentaje de no materialización:

$$1 - \frac{(\text{Número de riesgos materializados} + \text{número de riesgos sin reporte})}{\text{número total de riesgos sobre los cuales la dependencia ejerce uno o varios controles}}$$

- c) **Porcentaje de cumplimiento de las acciones de manejo que complementan los controles de los riesgos en zona alta o extrema:** es el promedio simple de los porcentajes de cumplimiento que el responsable del control registra, teniendo en cuenta su fecha de vencimiento.



Los rangos del resultado se semaforizan en tres niveles:



### 3. FUENTE DE INFORMACIÓN DE DATOS

El aplicativo Sistema Integrado de Gestión (SIG) cuenta con el módulo de Riesgos, en el cual se realiza la identificación, valoración, tratamiento, monitoreo y seguimiento a la gestión de riesgos del Ministerio, así como el reporte de las acciones de manejo asociadas a los riesgos en zonas alta y extrema. La información reportada y almacenada en dicho aplicativo, es la única fuente para generar el presente informe.

### 4. COMPARABILIDAD Y ANÁLISIS DE LOS DATOS

Este informe es comparable con los resultados a partir del tercer trimestre del 2021 de conformidad con el ajuste a la metodología realizado por el Ministerio siguiendo los lineamientos definidos por el Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP).

La metodología definida esta formalmente adoptada a través de la “Guía de administración del riesgo, Código PM-GU-01, disponible en el Sistema Integrado de Gestión (SIG) de la entidad <https://sig.mineduacion.gov.co/> .

#### 4.1. Caracterización del mapa riesgos de la Entidad

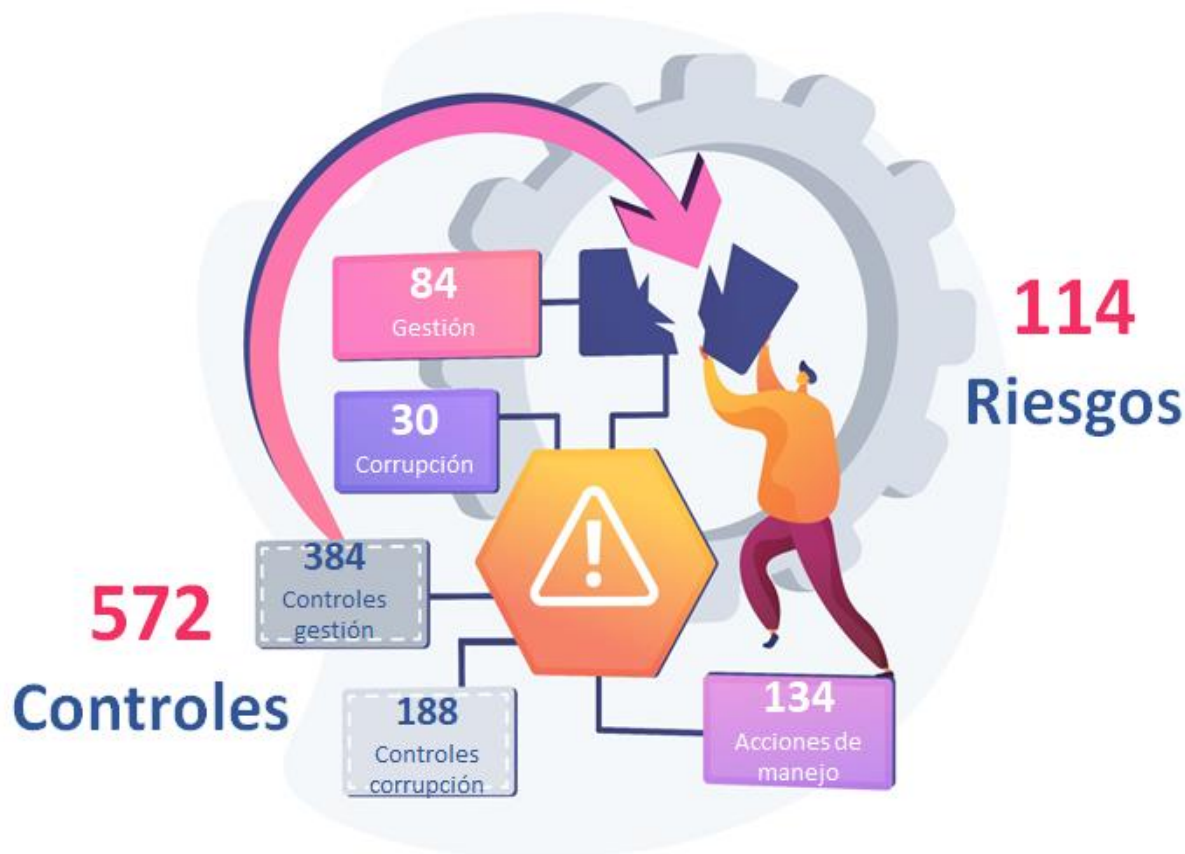
El período monitoreado cubrió un total de **114 riesgos**, de los cuales **84** son de gestión y **30** son de corrupción.

Para la mitigación de ambos tipos de riesgos están definidos **572 controles**<sup>1</sup> y **134** acciones de manejo.

<sup>1</sup> Los procesos misionales son transversales, por tanto, los riesgos identificados tienen controles diferenciales por dependencia de acuerdo con el quehacer de cada una.



Ilustración 1. Caracterización del mapa de riesgos del Ministerio



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

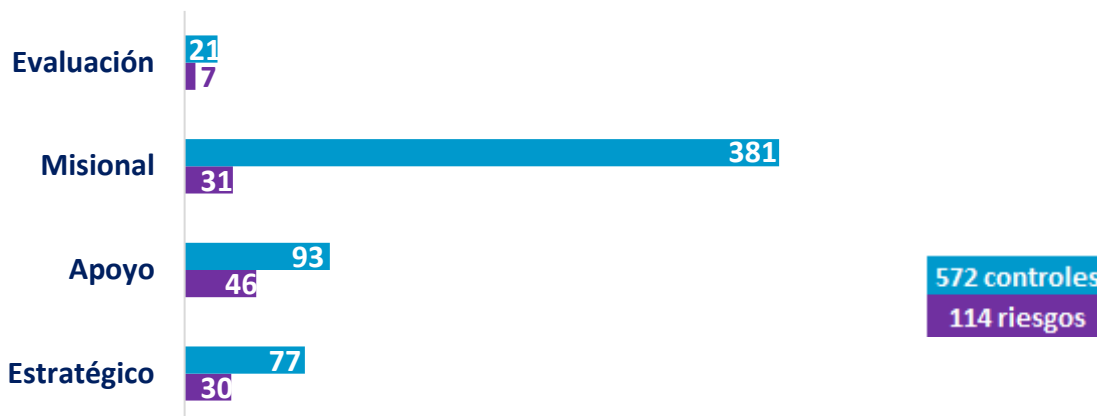
La matriz de riesgos del Ministerio evidencia que los riesgos identificados por las dependencias se encuentran concentrados en un **66%** en los procesos estratégicos y de apoyo.

Para el caso de los controles, los mismos se encuentran centralizados en los procesos misionales con un **67%**, siendo los de carácter preventivo los más usados para la mitigación del riesgo, con un **95%** de representatividad en riesgos de corrupción y **81%** en riesgos de gestión.

En la siguiente gráfica se observa el total de riesgos y controles por procesos:



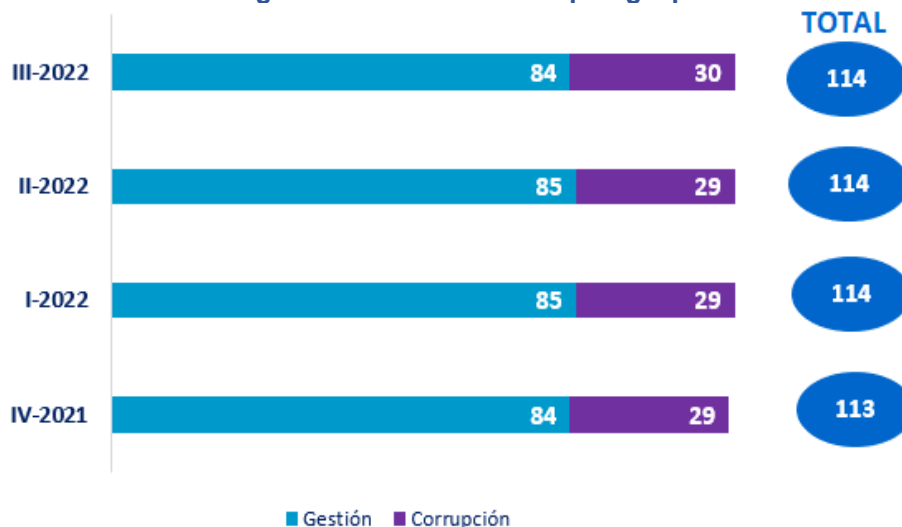
Gráfica 1. Distribución de riesgos y controles por procesos



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Aunque se mantuvo el mismo número de riesgos que el trimestre anterior, su distribución tuvo una variación: **84** riesgos son de gestión y **30** riesgos son de corrupción. Se disminuyó un riesgo de gestión que se encontraba duplicado y se aumentó un riesgo de corrupción asociado al proceso de Servicio al Ciudadano que no se había incluido. El número total de riesgos se mantiene estable en lo corrido de 2022.

Gráfica 2. Riesgos de acuerdo con su tipología por trimestres



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

En relación con el número total de controles, pasaron de 581 en el segundo trimestre a **572** en el tercer trimestre de 2022, frente a lo cual se observan las siguientes modificaciones:



- Disminución de 3 controles de la Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad Educativa en el proceso de Diseño de políticas e instrumentos en la matriz de riesgos de gestión.
- Disminución de 6 controles de la Subdirección de Inspección y Vigilancia en el proceso de Implementación de política en la matriz de riesgos de gestión.

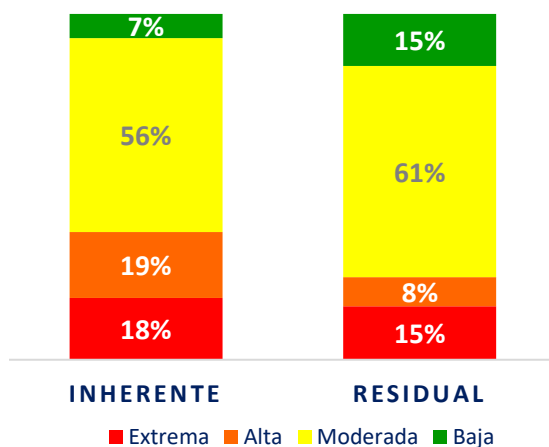
La matriz de riesgos de gestión pasó de 393 a **384** controles. No se presentaron modificaciones en la matriz de riesgos de corrupción, se mantiene el total de **188** controles.

Los controles definidos reducen la probabilidad y el impacto de los riesgos identificados. Una vez estos son aplicados, la zona de riesgo residual, para los riesgos de gestión, se distribuye de la siguiente manera:

- **Zona baja: 15%**
- **Zona moderada: 61%**
- **Zona alta: 8%**
- **Zona extrema: 15%**

Como se observa en la siguiente gráfica, la aplicación de los controles disminuyó la participación de los riesgos de gestión ubicados en las **zonas alta y extrema**; en el caso de la zona alta, disminuyó en un 11%, pasando del 19% al 8%; lo que demuestra la eficacia de los controles aplicados.

**Gráfica 3. Ubicación según zonas de riesgos de gestión**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Dentro de la política de tolerancia de riesgos, el Ministerio ha definido que para los riesgos residuales (después de controles), que se ubiquen en zona de riesgo **ALTA** o **EXTREMA**, se debe implementar plan de manejo.

De igual manera, para todos los riesgos de corrupción, soborno, o fraude, por cuando no existe tolerancia a los mismos.

En el marco de este informe, se validó aquellos riesgos que requieren formulación de planes de manejo, los resultados se relacionaran de manera detallada en el numeral 4.4.

## 4.2. Controles y su eficacia

El reporte de este trimestre continúa mostrando la alta eficacia de los controles aplicados, con un resultado del 99,5%, tan solo 0,3% por debajo del resultado del segundo trimestre 2022. Al comparar el resultado obtenido, con el mismo período de la vigencia anterior, se observa un crecimiento del 3,2%.

En la siguiente gráfica se relaciona el comportamiento de la eficacia de los controles aplicados a los riesgos desde la vigencia 2020, que evidencia una tendencia estable en la eficacia de los controles:

**Gráfica 4. Comportamiento de los controles 2020 a 2022**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

El resultado del monitoreo refleja el siguiente estado de la aplicación de los controles:

## Ilustración 2. Resultado eficacia de los controles



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

De acuerdo con la ilustración anterior, el porcentaje de controles reportados como eficaces disminuyó con respecto al segundo trimestre, a la vez que aumentaron los controles reportados como “No eficaces y “No aplica”. Al igual que en el segundo trimestre, todos los riesgos reportaron acciones de sus controles.

Con relación a la calidad de la información reportada sobre la ejecución de los controles, se observa que la mayoría de las dependencias atendió las recomendaciones compartidas por la Subdirección de Desarrollo Organizacional en la última jornada de capacitación de enlaces de reportes realizada en septiembre, enfocada en la redacción de las acciones reportadas en el monitoreo y la consistencia de las respuestas frente a la eficacia y la materialización de los riesgos. Frente a eso se destaca:

- El 58% de los reportes de controles de riesgos de gestión incluyó de manera directa o indirecta el período del reporte, en el 32% de los reportes se cuenta con el responsable, que es el mismo definido en el control y el 23% de los controles incluyó en su reporte los mismos verbos de la formulación del control y conjugados en pasado.
- En los controles de los riesgos de gestión DP-6 y EP-35 de la Dirección de Calidad para la Educación Superior, se reportan actividades donde figura como responsable un exservidor; se sugiere que, para futuros reportes, se revise si la actividad fue realizada en su momento por el servidor mientras ejercía su cargo. Adicionalmente, se recomienda diferenciar el momento en que se realizó la



acción y el momento en que se consolida y reporta la información de la acción ya realizada.

- Solo el 12% de las dependencias (4 dependencias) duplicó información reportada en uno o varios de sus controles. En riesgos de gestión: Dirección de Fomento de la Educación Superior (5 controles), Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (1 control), Subdirección de Inspección y Vigilancia (3 controles). Por su parte, en riesgos de corrupción: Dirección de Fomento de la Educación Superior (4 controles) y Subdirección Recursos Humanos del Sector Educativo (1 control). En este sentido, mejoró el porcentaje de dependencias que duplicaron información reportada, que en el segundo trimestre fue del 45% (15 dependencias).

### ¡Recuerde!

Las actividades reportadas en los controles deben ser consistentes con los elementos definidos en el control, deben contener como mínimo:

¿Quién? Responsable de ejecutar el control.

¿Qué? Acción o verbo de control. Al reportarse se deberá conjugar en pasado.

¿Cómo? Detalles y la evidencia a través de la cual se soporta el qué.

¿Cuándo? Periodicidad de ejecución del control, si no aparece explícita en el control, se asume que es trimestral.

### 4.3. Materialización de Riesgos

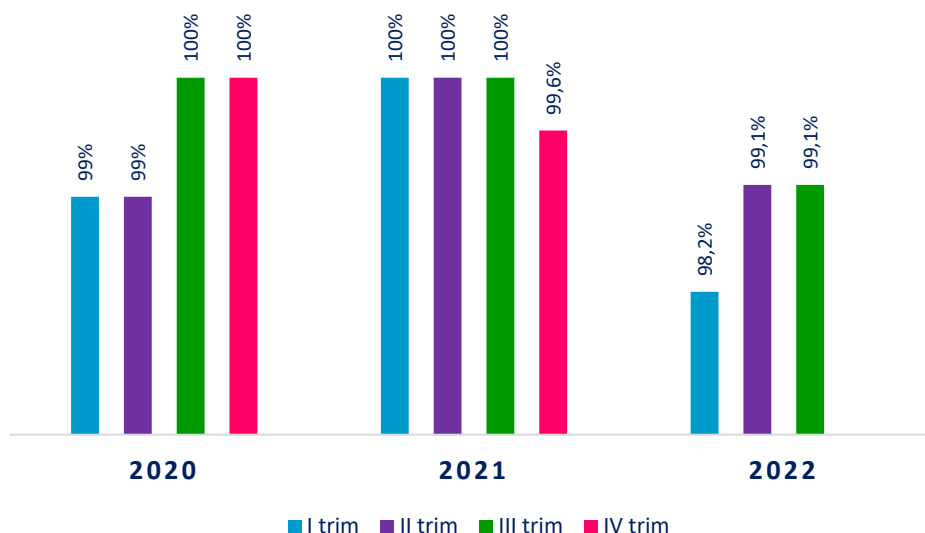
Con respecto al nivel de la NO materialización de riesgos, se mantuvo el mismo porcentaje del trimestre anterior **99,1%**, al materializarse solo un riesgo de gestión de los 114 riesgos identificado.

En la siguiente gráfica se observa el comportamiento de la NO materialización de riesgos de las últimas tres vigencias.





Gráfica 5. Comportamiento de la NO materialización de riesgos 2020 a 2022



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

El riesgo materializado correspondió a un riesgo de gestión del proceso de Gestión Jurídica, el GJ-8 ***“Posibilidad de pérdida reputacional por incumplimiento de los criterios de conformidad definidos para la respuesta a las solicitudes de conceptos internos y externos de competencia de la Oficina Asesora Jurídica, debido a la inobservancia de los lineamientos y actividades establecidos en el procedimiento”***.

De acuerdo con la información reportada por la Oficina Asesora Jurídica, uno de los controles de este riesgo no fue eficaz debido a que *“para el tercer trimestre del 2022, la líder del equipo de conceptos solicitó insumos y reiteraciones a las áreas técnicas con el fin de dar una respuesta oportuna al peticionario, sin embargo, un concepto bajo el radicado interno 2022IE024841 superó el termino de oportunidad a pesar de las reiteraciones presentadas a la Oficina de Planeación y Finanzas”*.

Es importante señalar que el anterior análisis realizado por la dependencia frente a la ineficacia del control, así como la explicación de la materialización, son claros y consistentes.

Por lo anterior, se solicita al líder del proceso Gestión Jurídica:

- A partir de la notificación generada automáticamente por el Sistema, formular la acción (es) de correctiva requerida (s) para evitar que se repita la situación expuesta.
- Verificar si el control que no fue eficaz es pertinente y suficiente o si requiere ajuste.



#### 4.4. Cumplimiento de Acciones de los planes de manejo

Para el tercer trimestre 2022, existen **134 acciones de manejo** definidas por los líderes de proceso y los jefes de las dependencias con el fin de dar tratamiento y mitigar los riesgos identificados, después de la aplicación de controles. De estas acciones, al cierre del tercer trimestre se evidenció:

- El 28% de las acciones están asociadas a los riesgos de gestión y el 72% restante a los riesgos de corrupción.
- El promedio del cumplimiento de las acciones de los dos tipos de riesgo alcanzó el 99,3%.
- El promedio de avance de todas las acciones por procesos (finalizadas y abiertas), se ubica en 54% para riesgos de gestión y en 40% y para riesgos de corrupción.
- Una de las acciones de manejo del plan 1291 asociada al riesgo de gestión **ST-1** de la Oficina de Tecnología y Sistemas de Información, venció en junio y se finalizó oportunamente.
- La acción de manejo asociada al riesgo de gestión **AD-1** de la Subdirección de Gestión Administrativa que venció el 30 de junio fue reportada por la dependencia después de esta fecha, pero dentro del plazo de la Circular de reportes (14 de julio) alcanzando el 100% en el módulo de planes de mejoramiento (plan 1260). Dado que se reportó avance después del 30 de junio, el Sistema generó un nuevo plan, se sugiere a la dependencia solicitar su eliminación.
- La acción de manejo asociada al riesgo **ST-3** de la Oficina de Tecnología y Sistemas de Información que venció el 31 de julio presenta un avance del 75%, tanto en el módulo de riesgos como en el módulo de planes de mejoramiento (plan 1290), dado que la dependencia reportó avance el 26 de septiembre, el cual se encuentra pendiente de aprobación por parte de la Oficina de Control Interno a la fecha de este informe; de esta manera, se deja avance del 75%.
- Una acción asociada al riesgo de corrupción **DP-6** del proceso de Diseño de políticas e instrumentos bajo responsabilidad de la Subdirección de Calidad de Primera Infancia venció en julio y se encuentra finalizada.
- Las restantes 130 acciones vencen en diciembre, algunas con porcentajes de avance. Se recuerda que, aunque se encuentran dentro del plazo, es recomendable reportar periódicamente las gestiones realizadas en el marco de dichas acciones con el fin de permitir un monitoreo y seguimiento preventivo y

garantizar que las mismas tengan el impacto esperado en administración del riesgo.

Es importante señalar que, en el marco del monitoreo de acciones de mejora o planes de mejoramiento que realiza la Subdirección de Desarrollo Organizacional, se generarán en el módulo de Planes de Mejoramiento del Sistema Integrado de Gestión (SIG), las alertas preventivas respectivas, no obstante, es responsabilidad de los líderes y los enlaces de reporte, reportar avances mínimo cada trimestre antes de las fechas de la circular de reportes y así garantizar el reporte oportuno y la eficacia de estas.

Por otra parte, y de conformidad con la política de tolerancia de riesgos, se evidenció que todas las dependencias que tienen injerencia en la mitigación de los riesgos de corrupción cuentan con acciones de manejo.

El mismo análisis se realizó para los riesgos de gestión ubicados en zonas de riesgo residual alta y extrema, encontrando que los siguientes riesgos aún no tienen formulados planes de manejo:

**Tabla 1. Dependencias sin acciones de manejo formuladas para riesgos de gestión**

Proceso	Riesgo	Dependencia	Zona de riesgo residual
Diseño de políticas e instrumentos	DP-18 Posibilidad de pérdida reputacional y económica por la formulación de instrumentos y políticas que se encuentran desarticuladas con las metas, estrategias y objetivos del sector educación debido a errores en la identificación de las necesidades y expectativas de las partes interesadas del ecosistema educativo.	Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media	<b>EXTREMA</b>
Implementación de política	IP-31 Posibilidad de pérdida Reputacional por Incumplimiento de los tiempos establecidos legalmente o los atributos de calidad definidos para dar respuesta al trámite de Convalidación u Homologación de Títulos de Educación Preescolar Básica y Media Obtenidos en el Exterior, debido a inadecuado desarrollo del proceso establecido y/o inobservancia de los lineamientos técnicos en la materia.	Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media	<b>EXTREMA</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Así las cosas, se solicita a la Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media, formular e implementar las acciones de manejo que ayuden a mitigar la materialización de estos dos riesgos de gestión en cumplimiento de la política de administración del riesgo.

#### 4.5. Oportunidad de la información reportada

La fecha límite para realizar reportes del monitoreo de riesgos correspondiente al tercer trimestre de 2022 según la Circula N°10 de reportes 2022 fue el 14 de octubre de 2022. La mayoría de las dependencias realizó sus reportes dentro de este plazo.

No obstante, las recomendaciones de los anteriores informes y los recordatorios enviados por la Subdirección de Desarrollo Organizacional, para el cierre del tercer trimestre, 11 dependencias reportaron después de la fecha indicada en la circular de Reportes 2022, algunas incluso, superaron los 4 días calendario.

A continuación, se detallan las dependencias que reportaron de manera extemporánea uno o varios de sus controles de gestión y/o corrupción.

**Tabla 2. Controles reportados extemporáneamente**

Dependencia	Total controles	Controles reportados fuera del plazo	Entre 1 y 2 días después		Entre 3 y 4 días después		Más de 4 días después	
			GESTIÓN	CORRUPCIÓN	GESTIÓN	CORRUPCIÓN	GESTIÓN	CORRUPCIÓN
Oficina Asesora de Planeación y Finanzas	22	6					3	3
Subdirección de Talento Humano	12	12			6			6
Dirección de Cobertura y Equidad	13	3				3		
Subdirección de Acceso	18	11	4	7				
Dirección de Primera Infancia	24	24			17	7		
Subdirección de Calidad de Primera Infancia	22	22			15	7		
Subdirección de Cobertura de Primera Infancia	24	24			17	7		
Subdirección Recursos Humanos del Sector Educativo	21	6			6			
Subdirección de Aseguramiento Calidad Educación Superior	29	29	12	7	7	1		2
Subdirección de Inspección y Vigilancia	31	6			4		2	
Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES	12	12					8	4

Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada



#### 4.6. Resultado del período

De acuerdo con la metodología señalada en el punto 2 y de conformidad con los resultados obtenidos en los siguientes componentes a) porcentaje eficacia de los controles; b) porcentaje de la no materialización de riesgos y c) porcentaje de cumplimiento de las acciones de manejo, en la gestión de riesgos del Ministerio de Educación Nacional para el tercer trimestre 2022, se obtiene el siguiente resultado:

Ilustración 4. Resultado consolidado del período

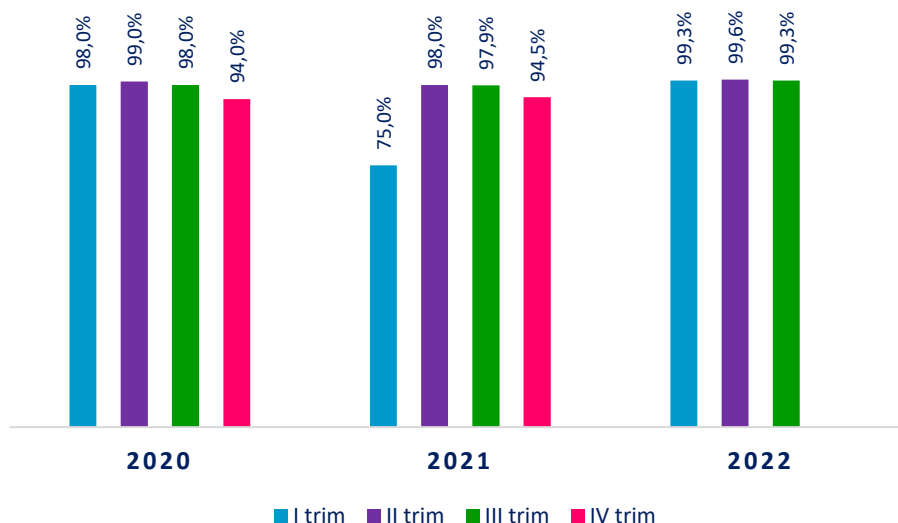


Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

En la siguiente gráfica se observa el comportamiento de la gestión de riesgos desde el año 2020 hasta el tercer trimestre del presente año.



**Gráfica 6. Comportamiento del indicador de riesgos 2020 a 2022**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Con respecto al período inmediatamente anterior existe una leve disminución del 0,3% en el resultado general de la gestión de riesgos, manteniendo los niveles alcanzados desde el primer trimestre, lo que evidencia el compromiso de las dependencias para administrar y reportar de manera oportuna, clara y consistente la información de sus riesgos.

**Ilustración 4: Comportamiento de la gestión de riesgos en 2022**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Calle 43 No. 57 - 14 Centro Administrativo Nacional, CAN, Bogotá, D.C.

PBX: +57 (1) 222 2800 - Fax 222 4953

[www.mineduccion.gov.co](http://www.mineduccion.gov.co) - [atencionalciudadano@mineducacion.gov.co](mailto:atencionalciudadano@mineducacion.gov.co)



## 5. CONCLUSIONES

El análisis de la información reportada para el monitoreo de riesgos correspondiente al tercer trimestre de 2022 permite evidenciar los siguientes aspectos:

1. Todas las dependencias reportaron monitoreo de sus riesgos de gestión y corrupción.
2. De las 33 dependencias que reportaron monitoreo, 11 dependencias reportaron uno o varios de sus controles de gestión y/o corrupción, después de la fecha indicada en la Circular de Reportes 2022.
3. Se mantiene el porcentaje de no materialización del 99,1% que se obtuvo en el trimestre pasado, solo se materializó un riesgo de gestión del proceso de Gestión Jurídica.
4. De las 134 acciones de manejo, tres finalizaron y alcanzaron el 100% y una ya vencida alcanzó el 75%, las restantes tienen vencimiento diciembre 2022.
5. La Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media debe formular acciones de manejo para dos de sus riesgos de gestión ubicados en zona de riesgo residual extrema. La dependencia deberá remitir la propuesta antes del 15 de diciembre de 2022 a la Subdirección de Desarrollo Organizacional para que sea validada y cargada.
6. La Oficina Asesora Jurídica deberá formular y cargar en el Sistema Integrado de Gestión antes 15 de diciembre de 2022 la acción (es) correctivas por materialización de uno de sus riesgos.
7. Frente a la calidad de los reportes cualitativos de las acciones realizadas y de los planes de manejo, se observa que, la mayoría de las dependencias mejoraron la redacción de sus reportes, después de las recomendaciones y los ejemplos compartidos por la Subdirección de Desarrollo Organizacional en la última jornada de capacitación de enlaces de reportes realizada en septiembre.





## 6. RECOMENDACIONES

1. Atender la fecha de reporte para el último trimestre de 2022 fijada para el **20 de enero de 2023**. Dado que comprende época de cierre de una vigencia e inicio de otra, se requieren reportes y planes de varios instrumentos de la Entidad, por lo tanto, se recomienda a las dependencias preparar con anticipación sus reportes para las actividades de monitoreo de controles, las acciones de manejo y la no materialización de los riesgos; todas con sus respectivos soportes o evidencias.
2. Se reitera recomendación para garantizar la **consistencia, completitud y claridad** de la redacción de las acciones reportadas en los controles, así como de los avances de las acciones de los riesgos que tienen planes de manejo asociados y de las respuestas y explicaciones frente a la materialización de los riesgos.
3. Al reportar la no **materialización** del riesgo se debe justificar si el control (es) fueron eficaces, en caso contrario; frente a la materialización, se debe indicar en el campo de justificación, si existe evidencia o no, de la pérdida reputacional o económica de acuerdo con el riesgo materializado.
4. Aunque disminuyó el porcentaje de dependencias que **duplicaron información** reportada en el monitoreo de sus controles, se sugiere preparar y validar la información a reportar antes de ser cargada y así garantizar un reporte único durante el trimestre para evitar la depuración de la información duplicada al momento de preparar el informe.
5. Se recuerda que el monitoreo de **acciones de mejora o planes de mejoramiento derivados de riesgos** es permanente, de manera que, se recomienda realizar avances parciales de las acciones formuladas antes de finalizar el plazo y así poder realizar monitoreo y seguimiento preventivo por parte de la Subdirección de Desarrollo Organizacional (SDO) y la Oficina de Control Interno (OCI) correspondientemente. Adicionalmente, se recuerda que para finalizar la acción se requiere cargar el “registro o evidencia” definido en la formulación de la acción.
6. Como se evidenció en el apartado de no **materialización** del riesgo, solo se materializó un riesgo de gestión, no obstante, la **Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES** reportó por "error involuntario al momento de digitar" la materialización de dos (2) riesgos de gestión y un (1) riesgo de corrupción. Se sugiere a todas las dependencias, preparar y validar la información de materialización de los riesgos antes de ser cargada y así garantizar la



consistencia con la eficacia de los controles. Este tipo de incidentes requieren de una solicitud de ajuste al proveedor del Sistema, tanto para ajustar el reporte como para eliminar el plan de manejo que el Sistema genera automáticamente al materializarse un riesgo.

7. Con el propósito de seguir fortaleciendo el seguimiento a los riesgos en 2022, se recomienda a los enlaces de reportes, apropiarse de las buenas prácticas compartidas en las jornadas de capacitación de enlaces, así mismo, consultar las herramientas que la Subdirección de Desarrollo Organizacional ha dispuesto para la gestión de los riesgos y las video-cápsulas del SIG y transmitir su contenido a los responsables de los riesgos.
8. Finalmente, se invita a todos los servidores y contratistas del Ministerio, incluida la alta dirección, para que sigan fortaleciendo su conocimiento, aporten al ajuste de la política de gestión del riesgo, y hagan uso de esta herramienta de gestión para una adecuada y oportuna toma de decisiones, frente a los factores que puedan afectar el cumplimiento de los objetivos de sus procesos y la misión institucional.

## Anexo 1. Tablero consolidado del monitoreo de riesgos por procesos

Proceso	#Controles	#Controles eficaces	#Controles NO eficaces	#Controles "No aplica"	#Controles sin reporte	Nivel de eficacia controles	#Riesgos	#Riesgos materializados	#Riesgos reportados "No aplica"	#Riesgos sin reporte	Nivel de NO materialización del riesgo	#Acciones de manejo	#Acciones oportunas	Cumplimiento de acciones de manejo	% TOTAL Proceso
CONTRATACIÓN	8	8	0	0	0	100,0%	5	0	0	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
DISEÑO DE POLÍTICAS E INSTRUMENTOS	135	53	0	82	0	100,0%	2	0	2	0	100,0%	21	21	100,0%	100,0%
EVALUACIÓN DE POLÍTICA	62	18	0	44	0	100,0%	3	0	2	0	100,0%	18	18	100,0%	100,0%
EVALUACIÓN Y ASUNTOS DISCIPLINARIOS	21	19	0	2	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	6	6	100,0%	100,0%
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	29	27	0	2	0	100,0%	11	0	0	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%
GESTIÓN DE ALIANZAS	5	3	0	2	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
GESTIÓN DE COMUNICACIONES	8	8	0	0	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
GESTIÓN DE PROCESOS Y MEJORA	14	10	0	4	0	100,0%	4	0	0	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
GESTIÓN DE SERVICIOS TIC	12	12	0	0	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	8	7	87,5%	95,8%
GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO E INNOVACIÓN	16	13	0	3	0	100,0%	6	0	0	0	100,0%	4	4	100,0%	100,0%
GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	11	10	1	0	0	90,9%	9	0	0	0	100,0%	5	5	100,0%	97,0%
GESTIÓN DOCUMENTAL	12	12	0	0	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%
GESTIÓN FINANCIERA	22	21	0	1	0	100,0%	8	0	0	0	100,0%	7	7	100,0%	100,0%
GESTIÓN JURÍDICA	11	10	1	0	0	90,9%	6	1	0	0	83,3%	2	2	100,0%	91,4%
IMPLEMENTACIÓN DE POLÍTICA	167	152	1	14	0	99,4%	21	0	0	0	100,0%	39	39	100,0%	99,8%
PLANEACIÓN	22	22	0	0	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	4	4	100,0%	100,0%
SERVICIO AL CIUDADANO	17	17	0	0	0	100,0%	5	0	0	0	100,0%	6	6	100,0%	100,0%
<b>TOTALES - MINISTERIO</b>	<b>572</b>	<b>415</b>	<b>3</b>	<b>154</b>	<b>0</b>	<b>99,5%</b>	<b>114</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>99,1%</b>	<b>134</b>	<b>133</b>	<b>99,3%</b>	<b>99,3%</b>

Fuente: Sistema Integrado de Gestión.

## Anexo 2. Tablero consolidado del monitoreo de riesgos por dependencias

Dependencia	#Controles	#Controles eficaces	#Controles NO eficaces	#Controles "No aplica"	#Controles sin reporte	Nivel de eficacia controles	#Riesgos	#Riesgos materializados	#Riesgos reportados "No aplica"	#Riesgos sin reporte	Nivel de NO materialización del riesgo	#Acciones de manejo	#Acciones oportunas	Cumplimiento de acciones de manejo	% TOTAL Dependencia
<b>DESPACHO MINISTRO (A)</b>															
OFICINA ASESORA DE COMUNICACIONES	8	8	0	0	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN Y FINANZAS	22	22	0	0	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	4	4	100,0%	100,0%
OFICINA ASESORA JURÍDICA	11	10	1	0	0	90,9%	6	1	0	0	83,3%	2	2	100,0%	91,4%
OFICINA DE CONTROL INTERNO	11	9	0	2	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
OFICINA DE COOPERACIÓN Y ASUNTOS INTERNACIONALES	5	3	0	2	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
OFICINA DE INNOVACIÓN EDUCATIVA CON USO DE NUEVAS TECNOLOGÍAS	8	7	0	1	0	100,0%	4	0	0	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%
OFICINA DE TECNOLOGÍA Y SISTEMAS DE INFORMACIÓN	13	13	0	0	0	100,0%	8	0	0	0	100,0%	8	7	87,5%	95,8%
<b>SECRETARÍA GENERAL</b>															
SECRETARÍA GENERAL	10	10	0	0	0	100,0%	4	0	0	0	100,0%	4	4	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE CONTRATACIÓN	8	8	0	0	0	100,0%	5	0	0	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE DESARROLLO ORGANIZACIONAL	26	20	0	6	0	100,0%	8	0	0	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA	29	27	0	2	0	100,0%	11	0	0	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN FINANCIERA	21	20	0	1	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	7	7	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO	11	10	1	0	0	90,9%	9	0	0	0	100,0%	5	5	100,0%	97,0%
UNIDAD DE ATENCIÓN AL CIUDADANO	32	32	0	0	0	100,0%	14	0	0	0	100,0%	11	11	100,0%	100,0%
<b>VICEMINISTERIO DE EDUCACIÓN PREESCOLAR, BÁSICA Y MEDIA</b>															
DIRECCIÓN DE CALIDAD PARA LA EDUCACIÓN PREESCOLAR, BÁSICA Y MEDIA	29	16	1	12	0	96,6%	9	0	4	0	100,0%	4	4	100,0%	98,9%
SUBDIRECCIÓN DE FOMENTO DE COMPETENCIAS	20	9	0	11	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE REFERENTES Y EVALUACIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA	15	7	0	8	0	100,0%	6	0	2	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%
DIRECCIÓN DE COBERTURA Y EQUIDAD	13	9	0	4	0	100,0%	5	0	3	0	100,0%	6	6	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE ACCESO	18	8	0	10	0	100,0%	7	0	3	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE PERMANENCIA	21	21	0	0	0	100,0%	6	0	1	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%
DIRECCIÓN DE FORTALECIMIENTO A LA GESTIÓN TERRITORIAL	9	9	0	0	0	100,0%	6	0	0	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	22	22	0	0	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE MONITOREO Y CONTROL	16	11	0	5	0	100,0%	9	0	2	0	100,0%	5	5	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN RECURSOS HUMANOS DEL SECTOR EDUCATIVO	20	7	0	13	0	100,0%	9	0	4	0	100,0%	5	5	100,0%	100,0%
DIRECCIÓN DE PRIMERA INFANCIA	24	11	0	13	0	100,0%	8	0	3	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE CALIDAD DE PRIMERA INFANCIA	22	9	0	13	0	100,0%	7	0	3	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE COBERTURA DE PRIMERA INFANCIA	24	12	0	12	0	100,0%	8	0	4	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%
<b>VICEMINISTERIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR</b>															
DIRECCIÓN DE CALIDAD PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR	10	9	0	1	0	100,0%	4	0	0	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR	29	23	0	6	0	100,0%	10	0	0	0	100,0%	8	8	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE INSPECCIÓN Y VIGILANCIA	25	13	0	12	0	100,0%	11	0	0	0	100,0%	11	11	100,0%	100,0%
DIRECCIÓN DE FOMENTO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR	10	1	0	9	0	100,0%	4	0	0	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE APOYO A LA GESTIÓN DE LAS IES	12	12	0	0	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE DESARROLLO SECTORIAL	18	7	0	11	0	100,0%	7	0	3	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%

### Anexo 3. Tablero del monitoreo de riesgos de gestión por dependencias

Dependencia	#Controles	#Controles eficaces	#Controles NO eficaces	#Controles "No aplica"	#Controles sin reporte	Nivel de eficacia controles	#Riesgos	#Riesgos materializados	#Riesgos reportados "No aplica"	#Riesgos sin reporte	Nivel de NO materialización del riesgo	#Acciones de manejo	#Acciones oportunas	Cumplimiento de acciones de manejo	% TOTAL Dependencia
<b>DESPACHO MINISTRO (A)</b>															
OFICINA ASESORA DE COMUNICACIONES	5	5	0	0	0	100,0%	1	0	0	0	100,0%	0	0	No aplica	100,0%
OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN Y FINANZAS	13	13	0	0	0	100,0%	4	0	0	0	100,0%	0	0	No aplica	100,0%
OFICINA ASESORA JURÍDICA	9	8	1	0	0	88,9%	5	1	0	0	80,0%	0	0	No aplica	84,4%
OFICINA DE CONTROL INTERNO	8	6	0	2	0	100,0%	2	0	0	0	100,0%	1	1	100,0%	100,0%
OFICINA DE COOPERACIÓN Y ASUNTOS INTERNACIONALES	3	3	0	0	0	100,0%	2	0	0	0	100,0%	0	0	No aplica	100,0%
OFICINA DE INNOVACIÓN EDUCATIVA CON USO DE NUEVAS TECNOLOGÍAS	7	6	0	1	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
OFICINA DE TECNOLOGÍA Y SISTEMAS DE INFORMACIÓN	11	11	0	0	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	7	6	85,7%	95,2%
<b>SECRETARÍA GENERAL</b>															
SECRETARÍA GENERAL	8	8	0	0	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE CONTRATACIÓN	6	6	0	0	0	100,0%	4	0	0	0	100,0%	1	1	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE DESARROLLO ORGANIZACIONAL	25	20	0	5	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA	27	25	0	2	0	100,0%	10	0	0	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN FINANCIERA	15	14	0	1	0	100,0%	6	0	0	0	100,0%	5	5	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO	6	5	1	0	0	83,3%	5	0	0	0	100,0%	0	0	No aplica	91,7%
UNIDAD DE ATENCIÓN AL CIUDADANO	15	15	0	0	0	100,0%	8	0	0	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
<b>VICEMINISTERIO DE EDUCACIÓN PREESCOLAR, BÁSICA Y MEDIA</b>															
DIRECCIÓN DE CALIDAD PARA LA EDUCACIÓN PREESCOLAR, BÁSICA Y MEDIA	20	12	1	7	0	95,0%	5	0	2	0	100,0%	0	0	No aplica	97,5%
SUBDIRECCIÓN DE FOMENTO DE COMPETENCIAS	13	7	0	6	0	100,0%	4	0	0	0	100,0%	0	0	No aplica	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE REFERENTES Y EVALUACIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA	8	4	0	4	0	100,0%	3	0	1	0	100,0%	0	0	No aplica	100,0%
DIRECCIÓN DE COBERTURA Y EQUIDAD	6	3	0	3	0	100,0%	2	0	1	0	100,0%	0	0	No aplica	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE ACCESO	11	5	0	6	0	100,0%	4	0	1	0	100,0%	0	0	No aplica	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE PERMANENCIA	14	14	0	0	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	0	0	No aplica	100,0%
DIRECCIÓN DE FORTALECIMIENTO A LA GESTIÓN TERRITORIAL	3	3	0	0	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	0	0	No aplica	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	15	15	0	0	0	100,0%	4	0	0	0	100,0%	0	0	No aplica	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE MONITOREO Y CONTROL	8	7	0	1	0	100,0%	5	0	1	0	100,0%	0	0	No aplica	100,0%
SUBDIRECCIÓN RECURSOS HUMANOS DEL SECTOR EDUCATIVO	13	6	0	7	0	100,0%	6	0	2	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
DIRECCIÓN DE PRIMERA INFANCIA	17	9	0	8	0	100,0%	5	0	2	0	100,0%	0	0	No aplica	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE CALIDAD DE PRIMERA INFANCIA	15	7	0	8	0	100,0%	4	0	2	0	100,0%	0	0	No aplica	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE COBERTURA DE PRIMERA INFANCIA	17	10	0	7	0	100,0%	5	0	2	0	100,0%	0	0	No aplica	100,0%
<b>VICEMINISTERIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR</b>															
DIRECCIÓN DE CALIDAD PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR	5	5	0	0	0	100,0%	2	0	0	0	100,0%	0	0	No aplica	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR	19	16	0	3	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	5	5	100,0%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE INSPECCIÓN Y VIGILANCIA	17	8	0	9	0	100,0%	8	0	0	0	100,0%	5	5	100,0%	100,0%
DIRECCIÓN DE FOMENTO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR	6	1	0	5	0	100,0%	2	0	0	0	100,0%	0	0	No aplica	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE APOYO A LA GESTIÓN DE LAS IES	8	8	0	0	0	100,0%	4	0	0	0	100,0%	0	0	No aplica	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE DESARROLLO SECTORIAL	11	5	0	6	0	100,0%	4	0	1	0	100,0%	0	0	No aplica	100,0%
<b>TOTALES - MINISTERIO</b>	<b>384</b>	<b>290</b>	<b>3</b>	<b>91</b>	<b>0</b>	<b>99,2%</b>	<b>147</b>	<b>1</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>99,3%</b>	<b>37</b>	<b>36</b>	<b>97,3%</b>	<b>98,6%</b>

Fuente: Sistema Integrado de Gestión.

## Anexo 4. Tablero del monitoreo de riesgos de corrupción por dependencias

Dependencia	#Controles	#Controles eficaces	#Controles NO eficaces	#Controles "No aplica"	#Controles sin reporte	Nivel de eficacia controles	#Riesgos	#Riesgos materializados	#Riesgos reportados "No aplica"	#Riesgos sin reporte	Nivel de NO materialización del riesgo	#Acciones de manejo	#Acciones oportunas	Cumplimiento de acciones de manejo	% TOTAL Dependencia
<b>DESPACHO MINISTRO (A)</b>															
OFICINA ASESORA DE COMUNICACIONES	3	3	0	0	0	100,0%	2	0	0	0	100,0%	2	2	100%	100,0%
OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN Y FINANZAS	9	9	0	0	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	4	4	100%	100,0%
OFICINA ASESORA JURÍDICA	2	2	0	0	0	100,0%	1	0	0	0	100,0%	2	2	100%	100,0%
OFICINA DE CONTROL INTERNO	3	3	0	0	0	100,0%	1	0	0	0	100,0%	1	1	100%	100,0%
OFICINA DE COOPERACIÓN Y ASUNTOS INTERNACIONALES	2	0	0	2	0	100,0%	1	0	0	0	100,0%	2	2	100%	100,0%
OFICINA DE INNOVACIÓN EDUCATIVA CON USO DE NUEVAS TECNOLOGÍAS	1	1	0	0	0	100,0%	1	0	0	0	100,0%	1	1	100%	100,0%
OFICINA DE TECNOLOGÍA Y SISTEMAS DE INFORMACIÓN	2	2	0	0	0	100,0%	1	0	0	0	100,0%	1	1	100%	100,0%
<b>SECRETARÍA GENERAL</b>															
SECRETARÍA GENERAL	2	2	0	0	0	100,0%	1	0	0	0	100,0%	1	1	100%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE CONTRATACIÓN	2	2	0	0	0	100,0%	1	0	0	0	100,0%	1	1	100%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE DESARROLLO ORGANIZACIONAL	1	0	0	1	0	100,0%	1	0	0	0	100,0%	1	1	100%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA	2	2	0	0	0	100,0%	1	0	0	0	100,0%	1	1	100%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN FINANCIERA	6	6	0	0	0	100,0%	1	0	0	0	100,0%	2	2	100%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO	5	5	0	0	0	100,0%	4	0	0	0	100,0%	5	5	100%	100,0%
UNIDAD DE ATENCIÓN AL CIUDADANO	17	17	0	0	0	100,0%	6	0	0	0	100,0%	9	9	100%	100,0%
<b>VICEMINISTERIO DE EDUCACIÓN PREESCOLAR, BÁSICA Y MEDIA</b>															
DIRECCIÓN DE CALIDAD PARA LA EDUCACIÓN PREESCOLAR, BÁSICA Y MEDIA	9	4	0	5	0	100,0%	4	0	2	0	100,0%	4	4	100%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE FOMENTO DE COMPETENCIAS	7	2	0	5	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	3	3	100%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE REFERENTES Y EVALUACIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA	7	3	0	4	0	100,0%	3	0	1	0	100,0%	3	3	100%	100,0%
DIRECCIÓN DE COBERTURA Y EQUITAD	7	6	0	1	0	100,0%	3	0	2	0	100,0%	6	6	100%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE ACCESO	7	3	0	4	0	100,0%	3	0	2	0	100,0%	3	3	100%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE PERMANENCIA	7	7	0	0	0	100,0%	3	0	1	0	100,0%	3	3	100%	100,0%
DIRECCIÓN DE FORTALECIMIENTO A LA GESTIÓN TERRITORIAL	6	6	0	0	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	3	3	100%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	7	7	0	0	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	3	3	100%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE MONITOREO Y CONTROL	8	4	0	4	0	100,0%	4	0	1	0	100,0%	5	5	100%	100,0%
SUBDIRECCIÓN RECURSOS HUMANOS DEL SECTOR EDUCATIVO	7	1	0	6	0	100,0%	3	0	2	0	100,0%	3	3	100%	100,0%
DIRECCIÓN DE PRIMERA INFANCIA	7	2	0	5	0	100,0%	3	0	1	0	100,0%	3	3	100%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE CALIDAD DE PRIMERA INFANCIA	7	2	0	5	0	100,0%	3	0	1	0	100,0%	3	3	100%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE COBERTURA DE PRIMERA INFANCIA	7	2	0	5	0	100,0%	3	0	2	0	100,0%	3	3	100%	100,0%
<b>VICEMINISTERIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR</b>															
DIRECCIÓN DE CALIDAD PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR	5	4	0	1	0	100,0%	2	0	0	0	100,0%	2	2	100%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR	10	7	0	3	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	3	3	100%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE INSPECCIÓN Y VIGILANCIA	8	5	0	3	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	6	6	100%	100,0%
DIRECCIÓN DE FOMENTO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR	4	0	0	4	0	100,0%	2	0	0	0	100,0%	2	2	100%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE APOYO A LA GESTIÓN DE LAS IES	4	4	0	0	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	3	3	100%	100,0%
SUBDIRECCIÓN DE DESARROLLO SECTORIAL	7	2	0	5	0	100,0%	3	0	2	0	100,0%	3	3	100%	100,0%
<b>TOTALES - MINISTERIO</b>	<b>188</b>	<b>125</b>	<b>0</b>	<b>63</b>	<b>0</b>	<b>100,0%</b>	<b>82</b>	<b>0</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>100,0%</b>	<b>97</b>	<b>97</b>	<b>100%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Sistema Integrado de Gestión.



# Informe Monitoreo de Riesgos

Cuarto trimestre 2022

Subdirección de Desarrollo Organizacional



**MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL**





## 1. OBJETIVO

Presentar el análisis de la información del monitoreo de los riesgos reportados por las dependencias del Ministerio de Educación Nacional en el **cuarto trimestre de 2022** de conformidad con la Política de administración del riesgo definida por la Entidad, documentada en el Procedimiento para la administración de riesgos PM-PR-11 y en la Guía de administración del riesgo PM-GU-01.

Este informe contribuye al fortalecimiento de la gestión de los riesgos para: a) mitigar la afectación en el cumplimiento de los objetivos de los procesos; b) revisar y en caso de que aplique, ajustar los riesgos y c) formular acciones de manejo para mejorar la eficacia de los controles y fortalecer la mejor continua institucional.

## 2. METODOLOGÍA

El monitoreo de riesgos que realizan las dependencias del Ministerio de Educación Nacional, de acuerdo con su participación en cada uno de los procesos, se realiza con base en tres aspectos:

- a) **Porcentaje eficacia de los controles:** con base en la respuesta que registra el responsable del control a la pregunta ¿el control fue eficaz? se calcula el porcentaje de eficacia con la siguiente fórmula:

$$\frac{(\text{Número de controles eficaces} + \text{número de controles que no aplicaba su ejecución para el período de análisis})}{\text{número total de controles sobre los cuales la dependencia tiene responsabilidad}}$$

- b) **Porcentaje de la no materialización de riesgos:** con base en la respuesta que registra el responsable del control a la pregunta ¿el riesgo se materializó? se calcula el porcentaje de no materialización:

$$1 - \frac{(\text{Número de riesgos materializados} + \text{número de riesgos sin reporte})}{\text{número total de riesgos sobre los cuales la dependencia ejerce uno o varios controles}}$$

- c) **Porcentaje de cumplimiento de las acciones de manejo que complementan los controles de los riesgos en zona alta o extrema:** es el promedio simple de los porcentajes de cumplimiento que el responsable del control registra, teniendo en cuenta su fecha de vencimiento.

Los rangos del resultado se semaforizan en tres niveles:



### 3. FUENTE DE INFORMACIÓN DE DATOS

El aplicativo Sistema Integrado de Gestión (SIG) cuenta con el módulo de Riesgos, en el cual se realiza la identificación, valoración, tratamiento, monitoreo y seguimiento a la gestión de riesgos del Ministerio, así como el reporte de las acciones de manejo asociadas a los riesgos en zonas alta y extrema. La información reportada y almacenada en dicho aplicativo, es la única fuente para generar este informe.

### 4. COMPARABILIDAD Y ANÁLISIS DE LOS DATOS

Este informe es comparable con los resultados obtenidos después del tercer trimestre del 2021, debido a que la matriz de riesgos de la Entidad fue actualizada entre agosto y septiembre de 2021, de conformidad con los lineamientos definidos en la metodología del Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP), adoptada por el Ministerio de Educación Nacional a través de la “Guía de administración del riesgo, versión 5” del Sistema Integrado de Gestión (SIG).

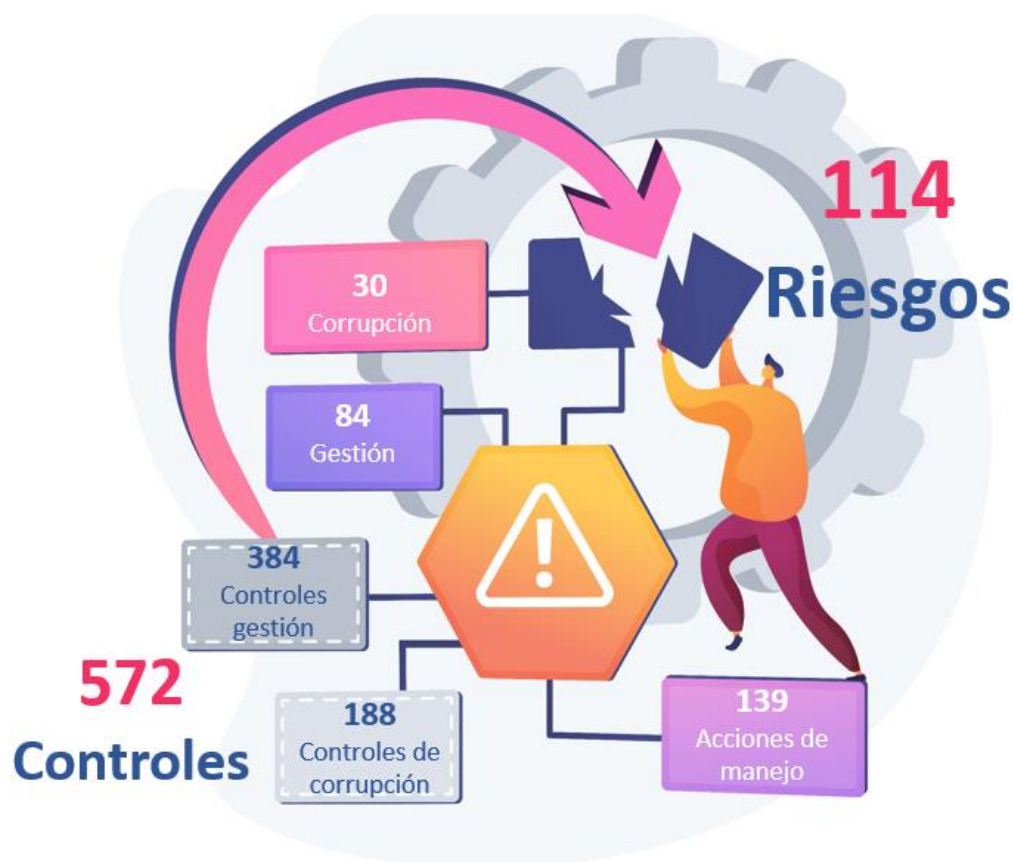
#### 4.1. Caracterización del mapa riesgos de la Entidad

El período monitoreado cubrió un total de **114 riesgos**, de los cuales **84** riesgos son de gestión y **30** riesgos son de corrupción.

Para la mitigación de ambos tipos de riesgos están definidos **572** controles<sup>1</sup> y **134** acciones de manejo.

<sup>1</sup> Los procesos misionales son transversales, por tanto, los riesgos identificados tienen controles diferenciales por dependencia de acuerdo con el quehacer de cada una.

Ilustración 1. Caracterización del mapa de riesgos del Ministerio



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

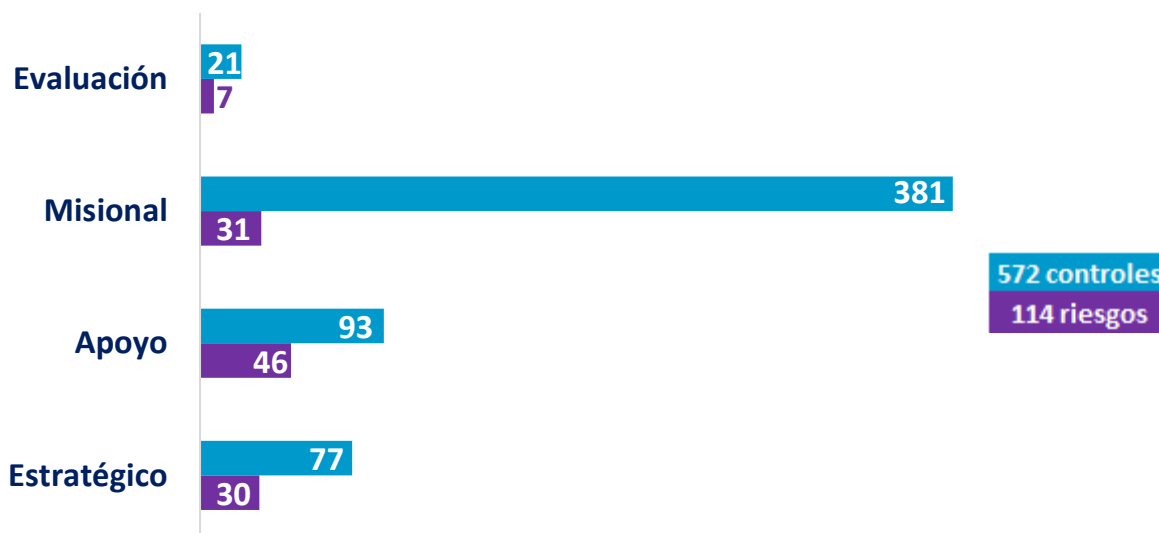
La matriz de riesgos del Ministerio evidencia que los riesgos identificados por las dependencias se encuentran concentrados en un **66%** en los procesos estratégicos y de apoyo.

Por el contrario, los controles están centralizados en los procesos misionales con un **67%**, siendo los de carácter preventivo los más usados para la mitigación del riesgo, con un **95%** de representatividad en corrupción y **81%** en gestión.

En la siguiente gráfica se observa el total de riesgos y controles por procesos:



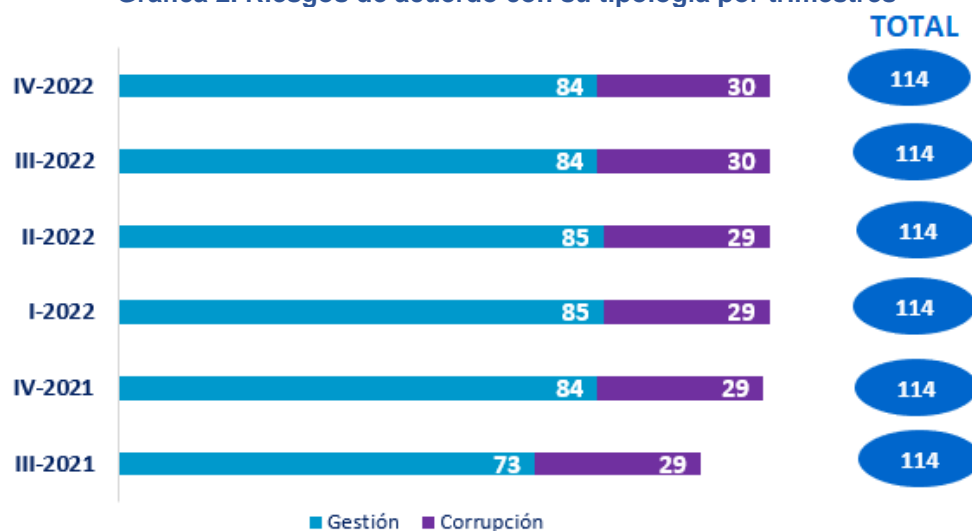
Gráfica 1. Distribución de riesgos y controles por procesos



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Durante el período no existe una variación en la cantidad, ni en la distribución de los riesgos, ni de los controles, como se observa en la siguiente gráfica:

Gráfica 2. Riesgos de acuerdo con su tipología por trimestres



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

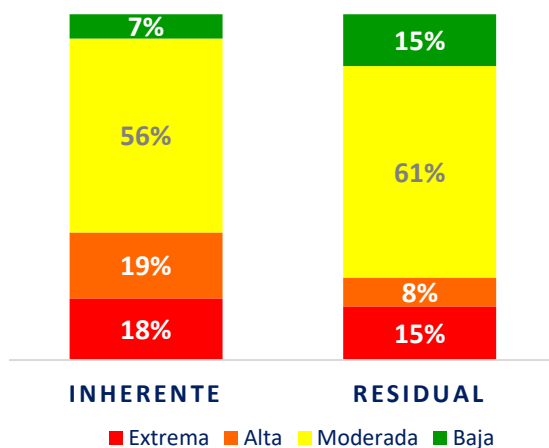
Los controles definidos reducen la probabilidad y el impacto de los riesgos identificados. Una vez estos son aplicados, la zona de riesgo residual, para los riesgos de gestión, se distribuye de la siguiente manera:



- Zona baja: 15%
- Zona moderada: 61%
- Zona alta: 8%
- Zona extrema: 15%

Como se observa en la siguiente gráfica, la aplicación de los controles disminuyó la participación de los riesgos de gestión ubicados en las zonas alta y extrema; en el caso de la zona alta, disminuyó en un 11%, pasando del 19% al 8%; lo que demuestra la eficacia de los controles aplicados.

**Gráfica 3. Ubicación según zonas de riesgos de gestión**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Dentro de la política de tolerancia de riesgos, el Ministerio ha definido que para los riesgos residuales (después de controles), que se ubiquen en zona de riesgo ALTA o EXTREMA, se debe implementar plan de manejo. De igual manera, para todos los riesgos de corrupción, soborno, o fraude, por cuando no existe tolerancia a los mismos, de conformidad con los lineamientos establecidos.

En el marco de este informe, se validó aquellos riesgos que requieren formulación de planes de manejo, los resultados se relacionaran de manera detallada en el numeral 4.4.

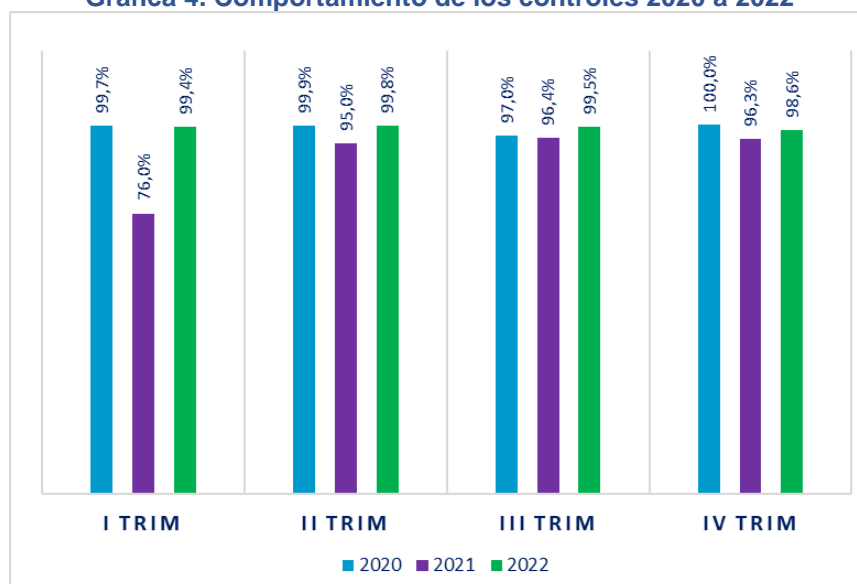
## 4.2. Controles y su eficacia

Para el cuarto trimestre la eficacia de los controles aplicados obtuvo un resultado del 98,6%, un 0,9% por debajo del resultado del tercer trimestre 2022; es importante

resaltar que durante la vigencia el resultado promedio fue 99,4%, lo anterior infiere un alto compromiso organizacional en este componente.

En la siguiente gráfica se relaciona el comportamiento de la eficacia de los controles aplicados a los riesgos desde la vigencia 2020, lo cual evidencia una tendencia estable en la eficacia de los controles:

**Gráfica 4. Comportamiento de los controles 2020 a 2022**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

El monitoreo refleja el siguiente estado de la aplicación de los controles:

**Ilustración 2. Resultado eficacia de los controles**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada



De acuerdo con la ilustración anterior, el porcentaje de controles reportados como eficaces aumentó con respecto al tercer trimestre, a la vez que disminuyeron los controles reportados como “No eficaces y “No aplica”. Sin embargo, para el período se presentó omisión en el reporte de cinco controles de corrupción por parte de la Subdirección de Aseguramiento de la Calidad para la Educación Superior, en el proceso de Implementación de Política. Por lo tanto, se le solicita a dicha área establecer puntos de verificación durante el reporte para evitar inconvenientes al momento del cargue de la información en el sistema.

Con relación a la calidad de la información reportada sobre la ejecución de los controles, se observa que la mayoría de las dependencias atendió las recomendaciones compartidas por la Subdirección de Desarrollo Organizacional en la última jornada de capacitación de enlaces de reportes realizada en septiembre, enfocada en la redacción de las acciones reportadas en el monitoreo y la consistencia de las respuestas frente a la eficacia y la materialización de los riesgos. Frente a eso se destaca:

- El 62% de los reportes de controles de riesgos de gestión incluyó de manera directa o indirecta el período del reporte; en el 40% de los reportes se cuenta con el responsable y la descripción de la acción ejecutada durante el período.
- La Subdirección de Aseguramiento de la Calidad para la Educación Superior omitió el reporte en cinco controles de corrupción, los cuales se relacionan a continuación: a) El profesional designado de la Secretaría Técnica CNA verifica que la información cargada, diligenciada o suministrada por la IES, cumpla con los requisitos establecidos en los lineamientos para condiciones iniciales, define si es necesario solicitar a las IES ampliación de la información o continua con la designación de consejeros, en ambos casos se deja registro a través del SGDEA. b) la Secretaría Técnica, verifica en los sistemas SACES CNA y bases de datos, los programas o Instituciones que han radicado en debida forma las solicitudes de autoevaluación con fines de acreditación, si se encuentra alguna novedad o se encuentran listos para la designación de pares y proceder a la etapa de Evaluación Externa. Se realiza la preselección de los equipos de pares académicos para dichos procesos y se someten a aprobación del Consejo, el resultado de la sesión se deja registrado en el acta de Consejo CNA. c) el subdirector verifica la información y el concepto emitido en el acto administrativo para proceder con la firma de este. (Registro calificado) d) los Consejeros CNA presentan las correspondientes ponencias de los procesos programados en sesión plenaria del Consejo, y se decide por consenso el concepto final y la recomendación de otorgar o no la acreditación en alta calidad, con base en la información aportada por la IES, el informe de pares y los comentarios del rector. El resultado de la sesión se deja registrado en el acta de Consejo CNA e) las diferentes instancias: el Asesor del Subdirector de aseguramiento, el



Subdirector de Aseguramiento, el Asesor del Director de Calidad ES, el Director de Calidad ES y el Asesor del Despacho de Viceministro, revisan, valida y verifican que el proyecto de resolución sea consistente con el historial del trámite y el (la) Ministro (a) procede con la respectiva firma para emitir el acto administrativo.

- El 21% de las dependencias (7 dependencias) duplicó información reportada en uno o varios de sus controles. En riesgos de gestión: Oficina de Control Interno, Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales, Dirección de Primera Infancia, Subdirección de Calidad de Primera Infancia y Subdirección de Acceso; en cuanto los riesgos de corrupción las dependencias que duplicaron datos fueron: Unidad de Atención al Ciudadano y Subdirección de Inspección y Vigilancia. Se les invita a estas dependencias tener especial cuidado en la información que se reportar para mitigar errores asociados a la duplicidad.

### ¡Recuerde!

Las actividades reportadas en los controles deben ser consistentes con los elementos definidos en el control, deben contener como mínimo:

¿Quién? Responsable de ejecutar el control.

¿Qué? Acción o verbo de control. Al reportarse se deberá conjugar en pasado.

¿Cómo? Detalles y la evidencia a través de la cual se soporta el qué.

¿Cuándo? Periodicidad de ejecución del control, si no aparece explícita en el control, se asume que es trimestral.

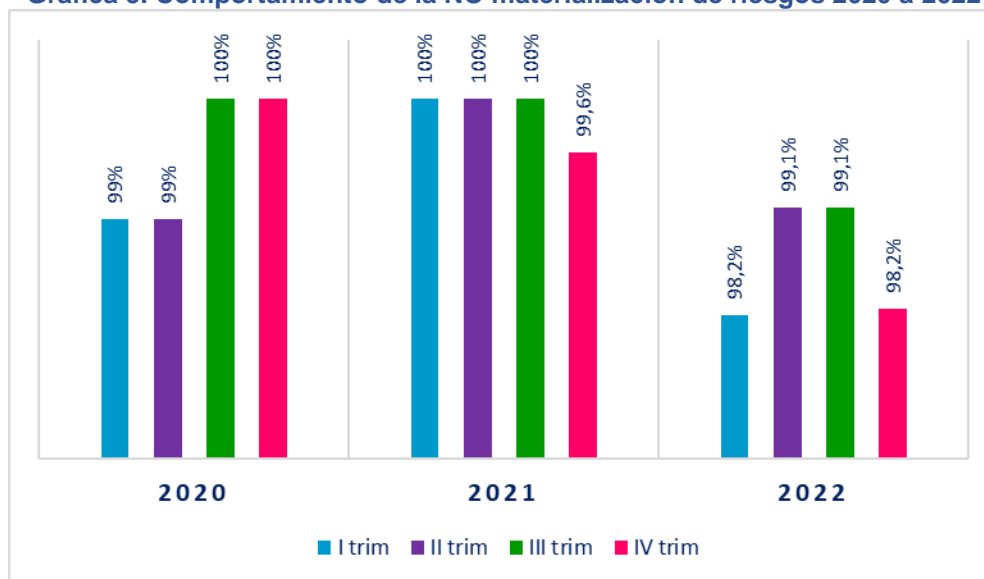
### 4.3. Materialización de Riesgos

Respecto al nivel de NO materialización de riesgos durante el cuarto trimestre, se obtuvo un indicador de 98,2%, es decir, disminuyó en 0,9% con respecto al trimestre inmediatamente anterior. Este comportamiento se presenta debido a la materialización de dos riesgos de gestión y a la falta de reporte de un riesgo de corrupción. El promedio del resultado de este componente en la vigencia es de 98,7%, lo que deduce un esfuerzo de las dependencias por administrar sus riesgos de una manera adecuada.

En la siguiente gráfica se observa el comportamiento de NO materialización de riesgos de las últimas tres vigencias.



Gráfica 5. Comportamiento de la NO materialización de riesgos 2020 a 2022



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Los dos (2) riesgos materializados correspondieron a:

1. Riesgo de gestión del proceso de Gestión Financiera GF-5 “Posibilidad de pérdida reputacional por no identificar los errores en la retención y traslado de la contribución parafiscal por parte de las entidades obligadas, debido a deficiencias en el seguimiento y ejecución en las actividades de verificación.

De acuerdo con la información reportada por la Subdirección Financiera, el riesgo se materializó por la siguiente consideración “*teniendo en cuenta la auditoría intersectorial especial, realizada por la Contraloría General de la República, entre la DIAN y el Ministerio de Educación, el ente de control nos dio a conocer el informe final produciendo como resultado un impacto negativo al MEN, no queriendo decir con esto, que fue aceptado. Se realizarán mesas de trabajo en conjunto con la DIAN*”; teniendo en cuenta que el riesgo es la pérdida reputacional y que el informe de la Contraloría evidencia el impacto antes mencionado, se considera como materializado dicho riesgo.

2. Riesgo de gestión del proceso Implementación de Política IP-31 “Posibilidad de pérdida Reputacional por Incumplimiento de los tiempos establecidos legalmente o los atributos de calidad definidos para dar respuesta al trámite de Convalidación u Homologación de Títulos de Educación Preescolar Básica y Media Obtenidos en el Exterior, debido a inadecuado desarrollo del proceso establecido y/o inobservancia de los lineamientos técnicos en la materia”.



De acuerdo con la información reportada por la Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media, el riesgo se materializó debido a la siguiente consideración *“el represamiento se presenta por dificultades en la plataforma, y porque no hay un líder de planta que responda por el proceso. Se implementó un plan de contingencia para evacuar el represamiento de las solicitudes de períodos anteriores y los trámites del IV trimestre 2022, teniendo en cuenta que el riesgo es la pérdida reputacional y que el incumplimiento de los tiempos en el trámite de convalidaciones genera un impacto negativo en la imagen del Ministerio, se considera como materializado dicho riesgo.*

A partir de los datos reportados por las dependencias líderes de los procesos, se evidencia que existe materialización de los riesgos identificados y se solicita a las áreas las siguientes actividades:

- Revisar todos los riesgos en los cuales participa el área, identificar sub-causas y ajustar la causa-raíz; lo anterior, permitirá identificar situaciones no deseadas y establecer nuevos puntos controles (preventivos y defectivos).
- Fortalecer la administración de los riesgos, a través de la formulación de nuevos y/o ajuste de los controles, de conformidad con el análisis realizado y garantizando que existan puntos de control asociados a todas las causas identificadas.
- Definir por lo menos un control en el que participe el líder del proceso.
- Documentar y cargar por lo menos una acción de mejora que atienda la situación antes señalada.

Con respecto al riesgo que no tiene reporte de materialización se observa que corresponde a DP-14 *“Posibilidad de recibir o solicitar cualquier dádiva o beneficio a nombre propio o de terceros por formulación de políticas e instrumentos de política enfocados a posible favorecimiento de intereses particulares”*, de la Dirección de Calidad para la Educación Superior. Se recomienda a la dependencia el cumplimiento de la circular de reportes.

#### 4.4. Cumplimiento de Acciones de los planes de manejo

Para el cuarto trimestre 2022 (reporte acumulado de la vigencia), existen **139 acciones de manejo** definidas por los líderes de proceso y los jefes de las dependencias con el fin de dar tratamiento y mitigar los riesgos identificados, después de la aplicación de controles. De estas acciones, al cierre del cuarto trimestre se evidenció:



- El 31% de las acciones están asociadas a los riesgos de gestión y el 69% restante a los riesgos de corrupción.
- El promedio del cumplimiento de las acciones de los dos tipos de riesgo alcanzó el 99,3%.
- Con fecha al corte de este informe (31 de enero de 2023), 138 acciones cuentan con un cargue de avance del 100% y, por tanto, se toman como finalizadas, la acción de manejo restante solo contaba con un porcentaje de avance del 20% y se toma como abierta-vencida.
- La acción de manejo vencida corresponde al plan 1276 asociada al riesgo de gestión **IP-44** de la Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, correspondiente a la actividad “*diseñar y ejecutar actividades de capacitación trimestrales sobre los sistemas de información y los procedimientos relacionados*”.
- De las 138 acciones finalizadas, 6 fueron contestadas entre el 5to y el 7mo día hábil después de la fecha límite de la circular 10 de 202 (20 de enero de 2023). Las áreas que reportaron extemporáneamente fueron: Unidad de Atención al Ciudadano (acción N°. 1265 - 27 de enero) y Subdirección de Talento Humano (acción N°. 1321, 1322, 1323 y 1324 - 31 de enero)

Por otra parte, y de conformidad con la política de tolerancia de riesgos, se evidenció que todas las dependencias que tienen injerencia en la mitigación de los riesgos de corrupción cuentan con acciones de manejo.

El mismo análisis se realizó para los riesgos de gestión ubicados en zonas de riesgo residual alta y extrema, encontrando que los siguientes riesgos aún no tienen formulados planes de manejo:

**Tabla 1. Dependencias sin acciones de manejo formuladas para riesgos de gestión**

Proceso	Riesgo	Dependencia	Zona de riesgo residual
Diseño de políticas e instrumentos	DP-18 Posibilidad de pérdida reputacional y económica por la formulación de instrumentos y políticas que se encuentran desarticuladas con las metas, estrategias y objetivos del sector educación debido a errores en la identificación de las necesidades y expectativas de las partes interesadas del ecosistema educativo.	Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media	<b>EXTREMA</b>

Proceso	Riesgo	Dependencia	Zona de riesgo residual
Implementación de política	IP-31 Posibilidad de pérdida Reputacional por Incumplimiento de los tiempos establecidos legalmente o los atributos de calidad definidos para dar respuesta al trámite de Convalidación u Homologación de Títulos de Educación Preescolar Básica y Media Obtenidos en el Exterior, debido a inadecuado desarrollo del proceso establecido y/o inobservancia de los lineamientos técnicos en la materia.	Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media	<b>EXTREMA</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Así las cosas, se reitera, la solicitud realizada en el informe del tercer trimestre, a la Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media, relacionada con formular e implementar las acciones de manejo que ayuden a mitigar la materialización de estos dos riesgos de gestión en cumplimiento de la política de administración del riesgo.

Es importante señalar que todas las áreas deberán definir y reportar a la Subdirección de Desarrollo Organizacional, las acciones de manejo que no continúan y/o aquellas que deben ser modificadas en la vigencia 2023, antes del 9 de marzo del presente año. En caso de que no se remita la información antes señalada se renovarán automáticamente por un año más (hasta el 31 de diciembre).

Desde las áreas correspondientes se debe realizar el análisis, modificación y/o ajuste en caso de requerirlo, de las acciones de manejo definidas en la vigencia 2023 para los riesgos que se encuentran en zona de riesgo alta y extrema, de conformidad con lo establecido en la política de administración del riesgo

#### 4.5. Oportunidad de la información reportada

La fecha límite para realizar reportes del monitoreo de riesgos correspondiente al cuarto trimestre de 2022, según la Circular N°10 de reportes 2022, fue el 20 de enero de 2023. La mayoría de las dependencias realizó sus reportes dentro de este plazo.

No obstante, las recomendaciones de los anteriores informes y los recordatorios enviados por la Subdirección de Desarrollo Organizacional, para el cierre del cuarto trimestre, 4 dependencias reportaron después del tercer<sup>2</sup> día hábil señalado en la circular N° 10 del 2022. A continuación, se detallan las dependencias que reportaron de manera extemporánea uno o varios de sus controles de gestión y/o corrupción.

<sup>2</sup>Se toma el reporte como extemporáneo a partir del tercer día hábil después del cierre señalado en la circular por la particularidad del mes de enero relacionada con la contratación del personal encargado del reporte y la activación de las cuentas para el respectivo cargue.



**Tabla 2. Controles reportados extemporáneamente (días hábiles)**

Dependencia	Total controles	Controles reportados fuera del plazo	3 días después		4 días después		Más de 5 días después	
			GESTIÓN	CORRUPCIÓN	GESTIÓN	CORRUPCIÓN	GESTIÓN	CORRUPCIÓN
Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior	29	11			7		1	3
Oficina Asesora de Planeación y Finanzas	22	6					3	3
Dirección de Cobertura y Equidad	13	13			6	7		
Subdirección de Talento Humano	11	6	6					

Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

#### 4.6. Resultado del período

De acuerdo con la metodología señalada en el punto 2 y de conformidad con los resultados obtenidos en los siguientes componentes a) porcentaje eficacia de los controles; b) porcentaje de la no materialización de riesgos y c) porcentaje de cumplimiento de las acciones de manejo, en la gestión de riesgos del Ministerio de Educación Nacional para el cuarto trimestre 2022, se obtiene un resultado de **98,7%**, como se muestra en la siguiente ilustración:

**Ilustración 4. Resultado consolidado del período**  
Resultado del período



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada



Con respecto al período inmediatamente anterior, existe una leve disminución del 0,5% en el resultado general de la gestión de riesgos, manteniendo los niveles alcanzados desde el primer trimestre. El promedio del indicador durante la vigencia de análisis es de **98,7%**, lo que evidencia el compromiso de las dependencias para administrar y reportar de manera oportuna, clara y consistente la información de sus riesgos.

**Ilustración 4: Comportamiento de la gestión de riesgos en 2022**

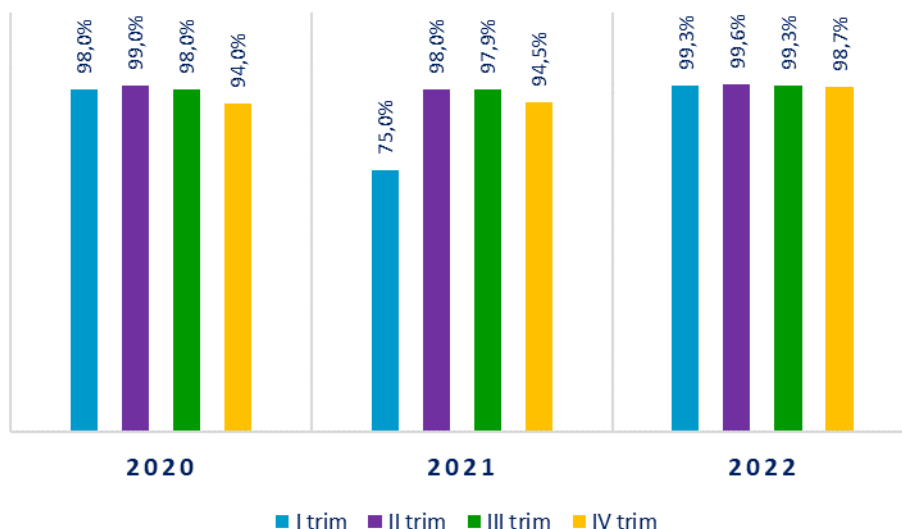


Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

En la siguiente gráfica se observa el comportamiento de la gestión de riesgos desde el año 2020 hasta el cuarto trimestre del presente año.

**Gráfica 6. Comportamiento del indicador de riesgos 2020 a 2022**





Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

## 5. CONCLUSIONES

El análisis de la información reportada para el monitoreo de riesgos correspondiente al cuarto trimestre de 2022 permite evidenciar los siguientes aspectos:

1. Todas las dependencias reportaron monitoreo de sus riesgos de gestión y corrupción, sin embargo, existe omisión de la información por parte de la Subdirección de Aseguramiento de la Calidad y la Dirección de Calidad de Educación Superior. Se les invita a dichas dependencias a establecer controles para evitar errores al momento de cargar los datos en el sistema.
2. De las treinta y tres (33) dependencias que reportaron datos, cuatro (4) (Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, Oficina Asesora de Planeación y Finanzas, Dirección de Cobertura y Equidad y Subdirección de Talento Humano) cargaron uno o varios de sus controles de gestión y/o corrupción, después del tercer día hábil indicado en la Circular de Reportes 2022. Se recomienda a las dependencias el cumplimiento de lo establecido en la circular de reportes de la vigencia.
3. Existe una leve disminución (0,9%) en el porcentaje de la NO materialización, pasando del 99,1% a 98,2%, debido a los dos riesgos de gestión materializados y la omisión de información en la matriz de corrupción.
4. De las 139 acciones de manejo, 138 alcanzaron el 100% y tan sola una se encontraba vencida al momento de la elaboración de este informe. Para la



vigencia 2023 se debe establecer nuevas acciones de conformidad con la política de administración de riesgos.

5. La Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media debe formular acciones de manejo para dos de sus riesgos de gestión ubicados en zona de riesgo residual extrema, de conformidad con lo establecido en la política de administración de riesgos. Teniendo en cuenta que la solicitud se reitera, la dependencia deberá remitir la propuesta antes del 28 de febrero de 2023 a la Subdirección de Desarrollo Organizacional para que sea validada y poder continuar el proceso de actualización en la plataforma.
6. La Subdirección Financiera y la Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media deberán formular y cargar en el Sistema Integrado de Gestión antes 28 de febrero de 2023 la acción (es) correctivas por materialización de los riesgos. Es importante señalar que dentro de las actividades deben definirse aquellas asociadas con la revisión de los riesgos y controles para fortalecer su administración.
7. Frente a la calidad de los reportes cualitativos de las acciones realizadas y de los planes de manejo, se observa que, la mayoría de las dependencias mejoraron la redacción de sus reportes, después de las recomendaciones y los ejemplos compartidos por la Subdirección de Desarrollo Organizacional en la última jornada de capacitación de enlaces, no obstante, existe aún un 38% de áreas (Oficina de Tecnología y Sistemas de Información, Subdirección de Talento Humano, Oficina Asesora de Planeación y Finanzas, Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES, Subdirección de Monitoreo y Control, Subdirección de Acceso, Subdirección Recursos Humanos del Sector Educativo, Subdirección de Gestión Financiera, Subdirección de Permanencia, Subdirección de Fomento de Competencias y Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías) no siguieron el 100% de las recomendaciones y se les requiere revisar los instrumentos y lineamientos dispuestos en el Sistema Integrado de Gestión con el fin de que fortalezcan su gestión.

## 6. RECOMENDACIONES

1. Se reitera la recomendación para garantizar la **consistencia, completitud y claridad** de la redacción de las acciones reportadas en los controles, así como de los avances de las acciones de los riesgos que tienen planes de manejo asociados y de las respuestas y explicaciones frente a la materialización de los riesgos.



2. Al reportar la no **materialización** del riesgo se debe justificar si el control (es) fueron eficaces, en caso contrario; frente a la materialización, se debe indicar en el campo de justificación, si existe evidencia o no, de la pérdida reputacional o económica de acuerdo con el riesgo materializado.
3. Existe un aumento en el porcentaje de dependencias que **duplicaron información** reportada en el monitoreo de sus controles, por lo tanto, se sugiere preparar y validar la información a reportar antes de ser cargada y así garantizar un reporte único durante el trimestre para evitar la depuración de la información duplicada al momento de preparar el informe.
4. Se recuerda que el monitoreo de **acciones de mejora o planes de mejoramiento derivados de riesgos** es permanente, de manera que, se recomienda realizar avances parciales de las acciones formuladas antes de finalizar el plazo y así poder realizar monitoreo y seguimiento preventivo por parte de la Subdirección de Desarrollo Organizacional (SDO) y la Oficina de Control Interno (OCI) correspondientemente. Adicionalmente, se recuerda que para finalizar la acción se requiere cargar el “registro o evidencia” definido en la formulación de la acción.
5. Con el propósito de seguir fortaleciendo el seguimiento a los riesgos en 2023, se recomienda a los enlaces de reportes, apropiarse de las buenas prácticas compartidas en las jornadas de capacitación de enlaces, así mismo, consultar las herramientas que la Subdirección de Desarrollo Organizacional ha dispuesto para la gestión de los riesgos y las video-cápsulas del SIG y transmitir su contenido a los responsables de los riesgos.
6. Finalmente, se invita a todos los servidores y contratistas del Ministerio, incluida la alta dirección, para que sigan fortaleciendo su conocimiento, aporten al ajuste de la política de gestión del riesgo, y hagan uso de esta herramienta de gestión para una adecuada y oportuna toma de decisiones, frente a los factores que puedan afectar el cumplimiento de los objetivos de sus procesos y la misión institucional.

*Elaborado por: Maura Ramirez – Contratista SDO*

*Revisado por: Lina Mercedes Durán - Profesional Especializado SDO*

*Aprobado por: Freddy Abelardo Forero Gómez - Subdirector de Desarrollo Organizacional*

## Anexo 1. Tablero consolidado del monitoreo de riesgos por procesos

Tablero consolidado de gestión de riesgos por procesos															
Proceso	#Controles	#Controles Eficaces	#Controles NO Eficaces	#Controles "No aplica"	Controles sin reporte	Nivel de Eficacia Controles	#Riesgos	#Riesgos Materializados	#Riesgos reportados No aplica	Riesgos sin reporte	Nivel de No Materialización del Riesgo	#Acciones de manejo que aplican monitoreo	#Acciones oportunas	Promedio de Cumplimiento de Acciones de Manejo	% TOTAL Proceso
Contratación	8	8	0	0	0	100,0%	5	0	0	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
Diseño de Políticas e Instrumentos	135	67	0	68	0	100,0%	2	0	2	0	100,0%	21	21	100,0%	100,0%
Evaluación de Política	62	12	0	50	0	100,0%	3	0	3	0	100,0%	18	18	100,0%	100,0%
Evaluación y Asuntos Disciplinarios	21	21	0	0	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	6	6	100,0%	100,0%
Gestión Administrativa	29	28	0	1	0	100,0%	11	0	0	0	100,0%	1	1	100,0%	100,0%
Gestión de Alianzas	5	3	0	2	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
Gestión de Comunicaciones	8	8	0	0	0	100,0%	3	0	0	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
Gestión de Procesos y Mejora	14	11	0	3	0	100,0%	4	0	0	0	100,0%	2	2	100,0%	100,0%
Gestión de Servicios Tic	12	12	0	0	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	8	8	100,0%	100,0%
Gestión del Conocimiento e Innovación	16	14	0	1	0	93,8%	6	0	0	0	100,0%	4	4	100,0%	97,9%
Gestión del Talento Humano	11	11	0	0	0	100,0%	9	0	0	0	100,0%	5	5	100,0%	100,0%
Gestión Documental	12	12	0	0	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%
Gestión Financiera	22	21	1	0	0	95,5%	8	1	0	0	87,5%	5	5	100,0%	94,3%
Gestión Jurídica	11	10	1	0	0	90,9%	6	0	0	0	100,0%	5	5	100,0%	97,0%
Implementación de Política	167	149	0	13	5	97,0%	21	1	6	0	95,2%	46	45	97,8%	96,7%
Planeación	22	22	0	0	0	100,0%	7	0	0	0	100,0%	3	3	100,0%	100,0%
Servicio al Ciudadano	17	17	0	0	0	100,0%	5	0	0	0	100,0%	6	6	100,0%	100,0%
TOTALES - MINISTERIO	572	426	2	138	5	98,6%	114	2	11	0	98,2%	139	138	99,3%	98,7%

## Anexo 2. Tablero consolidado del monitoreo de riesgos por dependencias

Tablero consolidado de resultados del monitoreo de riesgos por dependencias																
Dependencias	#Controles	#Controles Eficaces	#Controles NO Eficaces	#Controles "No aplica"	Controles sin reporte	Nivel de Eficacia Controles	#Riesgos	#Riesgos NO Materializados	Riesgos materializados	#Riesgos "No aplica"	#Riesgos sin reporte	Nivel de No Materialización	#Acciones de manejo que aplican monitoreo	#Acciones oportunas	% Cumplimiento acciones de mejora	% TOTAL Dependencia
<b>Despacho Ministro (a)</b>																
Oficina Asesora Jurídica	11	10	1	0	0	91%	6	6	0	0	0	100%	5	5	100%	97%
Oficina Asesora de Comunicaciones	8	8	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina Asesora de Planeación y Finanzas	22	22	0	0	0	100%	7	7	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Oficina de Control Interno	11	9	0	2	0	100%	3	3	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales	5	3	0	2	0	100%	3	3	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías	8	8	0	0	0	100%	4	4	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Oficina de Tecnología y Sistemas de Información	13	13	0	0	0	100%	8	8	0	0	0	100%	8	8	100%	100%
Secretaría general (Control Interno)	10	10	0	0	0	100%	4	4	0	0	0	100%	4	4	100%	100%
Subdirección de Contratación	8	8	0	0	0	100%	5	5	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Subdirección de Desarrollo Organizacional	26	21	0	5	0	100%	8	8	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Gestión Administrativa	29	28	0	1	0	100%	11	11	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Subdirección de Gestión Financiera	21	20	1	0	0	95%	7	6	1	0	0	86%	5	5	100%	94%
Subdirección de Talento Humano	11	11	0	0	0	100%	9	9	0	0	0	100%	5	5	100%	100%
Unidad de Atención al Ciudadano	32	32	0	0	0	100%	14	14	0	0	0	100%	11	11	100%	100%
<b>Viceministerio de Educación PBM</b>																
Dirección de Calidad de la EPBM	29	23	0	6	0	100%	9	6	1	2	0	89%	4	4	100%	96%
Subdirección de Fomento de Competencias	20	15	0	5	0	100%	7	7	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Monitoreo y Control	16	16	0	0	0	100%	9	9	0	0	0	100%	5	5	100%	100%
Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad	15	8	0	7	0	100%	6	4	0	2	0	100%	3	3	100%	100%
Dirección de Cobertura y Equidad	13	9	0	4	0	100%	5	1	0	4	0	100%	6	6	100%	100%
Subdirección de Acceso	18	12	0	6	0	100%	7	5	0	2	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Permanencia	21	19	0	2	0	100%	6	4	0	2	0	100%	3	3	100%	100%
Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial	9	9	0	0	0	100%	6	2	0	4	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Recursos Humanos del Sector Educativo	20	8	0	12	0	100%	9	5	0	4	0	100%	6	6	100%	100%
Subdirección de Fortalecimiento Institucional	22	22	0	0	0	100%	7	7	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Dirección de Primera Infancia	24	8	0	16	0	100%	8	4	0	4	0	100%	9	9	100%	100%
Subdirección de Calidad primera infancia	22	6	0	16	0	100%	7	3	0	4	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Cobertura de Primera Infancia	24	10	0	14	0	100%	8	6	0	2	0	100%	0	0	No aplica	100%
<b>Viceministerio de Educación Superior</b>																
Dirección de Calidad para la Educación Superior	10	9	0	1	0	100%	4	2	0	1	1	75%	2	2	100%	92%
Subdirección de Aseguramiento de la Calidad para la Educación Superior	29	25	0	0	4	86%	10	10	0	0	0	100%	8	7	88%	91,2%
Subdirección de Inspección y Vigilancia	25	12	0	13	0	100%	11	7	0	4	0	100%	17	17	100%	100%
Dirección de Fomento de la Educación Superior	10	0	0	10	0	100%	4	0	0	4	0	100%	2	2	100%	100%
Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES	12	12	0	0	0	100%	7	7	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Desarrollo Sectorial	18	1	0	17	0	100%	7	1	0	6	0	100%	3	3	100%	100%

### Anexo 3. Tablero del monitoreo de riesgos de gestión por dependencias

Tablero de resultado monitoreo de riesgos de gestión por dependencias																
Dependencia	#Controles	#Controles Eficaces	#Controles NO Eficaces	#Controles "No aplica"	Controles sin reporte	Nivel de Eficacia Controles	#Riesgos	#Riesgos NO Materializados	Riesgos materializados	#Riesgos "No aplica"	#Riesgos sin reporte	Nivel de No Materialización	#Acciones de manejo	#Acciones oportunas	% Cumplimiento acciones de mejora	% TOTAL Dependencia
<b>Despacho Ministro (a)</b>																
Oficina Asesora Jurídica	9	8	1	0	0	89%	5	5	0	0	0	100%	3	3	100%	96%
Oficina Asesora de Comunicaciones	5	5	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Oficina Asesora de Planeación y Finanzas	13	13	0	0	0	100%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Oficina de Control Interno	8	6	0	2	0	100%	2	2	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales	3	3	0	0	0	100%	2	2	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías	7	7	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina de Tecnología y Sistemas de Información	11	11	0	0	0	100%	7	7	0	0	0	100%	7	7	100%	100%
Secretaría general	8	8	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Contratación	6	6	0	0	0	100%	4	4	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Subdirección de Desarrollo Organizacional	25	20	0	5	0	100%	7	7	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Subdirección de Gestión Administrativa	27	26	0	1	0	100%	10	10	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Gestión Financiera	15	14	1	0	0	93%	6	5	1	0	0	83%	3	3	100%	92%
Subdirección de Talento Humano	6	6	0	0	0	100%	5	5	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Unidad de Atención al Ciudadano	15	15	0	0	0	100%	8	8	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
<b>Viceministerio de Educación PBM</b>																
Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media	20	15	0	5	0	100%	5	3	1	1	0	80%	0	0	No aplica	90%
Subdirección de Fomento de Competencias	13	13	0	0	0	100%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Monitoreo y Control	8	8	0	0	0	100%	5	5	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad Educativa	8	6	0	2	0	100%	3	2	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
Dirección de Cobertura y Equidad	6	3	0	3	0	100%	2	0	0	2	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Acceso	11	8	0	3	0	100%	4	3	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Permanencia	14	14	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial	3	3	0	0	0	100%	3	1	0	2	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección Recursos Humanos del Sector Educativo	13	6	0	7	0	100%	6	4	0	2	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Fortalecimiento Institucional	15	15	0	0	0	100%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Dirección de Primera Infancia	17	6	0	11	0	100%	5	3	0	2	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Calidad de Primera Infancia	15	4	0	11	0	100%	4	2	0	2	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Cobertura de Primera Infancia	17	7	0	10	0	100%	5	4	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
<b>Viceministerio de Educación Superior</b>																
Dirección de Calidad para la Educación Superior	5	5	0	0	0	100%	2	2	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior	19	20	0	0	-1	105%	7	7	0	0	0	100%	5	4	80%	95%
Subdirección de Inspección y Vigilancia	17	7	0	10	0	100%	8	4	0	4	0	100%	11	11	100%	100%
Dirección de Fomento de la Educación Superior	6	0	0	6	0	100%	2	0	0	2	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES	8	8	0	0	0	100%	4	4	0	0	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Desarrollo Sectorial	11	0	0	11	0	100%	4	0	0	4	0	100%	0	0	No aplica	100%

## Anexo 4. Tablero del monitoreo de riesgos de corrupción por dependencias

Tablero de resultado monitoreo de riesgos de corrupción por dependencias																
Dependencia	#Controles	#Controles Eficaces	#Controles NO Eficaces	#Controles "No aplica"	Controles sin reporte	Nivel de Eficacia Controles	#Riesgos	#Riesgos NO Materializados	Riesgos materializados	#Riesgos "No aplica"	#Riesgos sin reporte	Nivel de No Materialización	#Acciones de manejo	#Acciones oportunas	% Cumplimiento acciones de mejora	% TOTAL Dependencia
<b>Despacho Ministro (a)</b>																
Oficina Asesora Jurídica	2	2	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina Asesora de Comunicaciones	3	3	0	0	0	100%	2	2	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina Asesora de Planeación y Finanzas	9	9	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Oficina de Control Interno	3	3	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales	2	0	0	2	0	100%	1	1	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías	1	1	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Oficina de Tecnología y Sistemas de Información	2	2	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Secretaría general	2	2	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Subdirección de Contratación	2	2	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Subdirección de Desarrollo Organizacional	1	1	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Subdirección de Gestión Administrativa	2	2	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	1	1	100%	100%
Subdirección de Gestión Financiera	6	6	0	0	0	100%	1	1	0	0	0	100%	2	2	100%	100%
Subdirección de Talento Humano	5	5	0	0	0	100%	4	4	0	0	0	100%	5	5	100%	100%
Unidad de Atención al Ciudadano	17	17	0	0	0	100%	6	6	0	0	0	100%	9	9	100%	100%
<b>Viceministerio de Educación PBM</b>																
Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media	9	8	0	1	0	100%	4	3	0	1	0	100%	4	4	100%	100%
Subdirección de Fomento de Competencias	7	2	0	5	0	100%	3	3	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Monitoreo y Control	8	8	0	0	0	100%	4	4	0	0	0	100%	5	5	100%	100%
Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad Educativa	7	2	0	5	0	100%	3	2	0	1	0	100%	3	3	100%	100%
Dirección de Cobertura y Equidad	7	6	0	1	0	100%	3	1	0	2	0	100%	6	6	100%	100%
Subdirección de Acceso	7	4	0	3	0	100%	3	2	0	1	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Permanencia	7	5	0	2	0	100%	3	1	0	2	0	100%	3	3	100%	100%
Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial	6	6	0	0	0	100%	3	1	0	2	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección Recursos Humanos del Sector Educativo	7	2	0	5	0	100%	3	1	0	2	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Fortalecimiento Institucional	7	7	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Dirección de Primera Infancia	7	2	0	5	0	100%	3	1	0	2	0	100%	9	9	100%	100%
Subdirección de Calidad de Primera Infancia	7	2	0	5	0	100%	3	1	0	2	0	100%	0	0	No aplica	100%
Subdirección de Cobertura de Primera Infancia	7	3	0	4	0	100%	3	2	0	1	0	100%	0	0	No aplica	100%
<b>Viceministerio de Educación Superior</b>																
Dirección de Calidad para la Educación Superior	5	4	0	1	0	100%	2	0	0	1	1	50%	2	2	100%	83%
Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior	10	5	0	0	5	50%	3	3	0	0	0	100%	3	3	100%	83%
Subdirección de Inspección y Vigilancia	8	5	0	3	0	100%	3	3	0	0	0	100%	6	6	100%	100%
Dirección de Fomento de la Educación Superior	4	0	0	4	0	100%	2	0	0	2	0	100%	2	2	100%	100%
Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES	4	4	0	0	0	100%	3	3	0	0	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Desarrollo Sectorial	7	1	0	6	0	100%	3	1	0	2	0	100%	3	3	100%	100%