

**CONVOCATORIA
INCENTIVO EQUIPOS DE TRABAJO MEN -2022**

INFORME DE EVALUACION DE PROYECTOS

INTRODUCCION

De acuerdo con las indicaciones de la Subdirección de Talento Humano, para la vigencia 2022, el Comité de Gestión definió como tema para la presentación de proyectos por parte de los equipos de trabajo participantes en la convocatoria, el “Diseño de forma rápida y puntual un portafolio de servicios que incluye las Guías y Orientaciones del DNP sobre lenguaje claro, al igual que la Ley de transparencia,” no obstante, dada la diversidad de servicios ofertados desde cada una de las dependencias del MEN y con el propósito de mantener criterios uniformes en la valoración de las propuestas, se determinó solicitar a los participantes traducir a Lenguaje Claro los trámites registrados por el MEN en Sistema Único de Información de Trámites – SUIT -, al igual que en su página web y en el Portal Único del Estado Colombiano, GOV.GO

Como referente para el ejercicio se utilizaron los lineamientos y guías publicados por el Programa Nacional de Servicio al Ciudadano – PNSC – en la página del Departamento Nacional de Planeación - DNP- <https://www.dnp.gov.co/programa-nacional-del-servicio-al-ciudadano/Paginas/Lenguaje-Claro.aspx>, a saber:

1. **Guía de Lenguaje Claro para Servidores Públicos de Colombia:** en la que se presentan recomendaciones prácticas para facilitar la comunicación, principalmente escrita, entre el Estado y su principal interlocutor, el ciudadano.
2. **10 pasos para comunicarse en lenguaje claro:** que describe los principales aspectos que debe tener en cuenta un servidor público para construir documentos comprensibles para el ciudadano.
3. **Laboratorios de simplicidad:** metodología diseñada por el Programa para simplificar documentos de las entidades públicas de alto impacto para el ciudadano, con el propósito de "traducirlos" a un lenguaje más claro, sencillo y útil.
4. **El Curso Virtual de Lenguaje Claro para Servidores Públicos de Colombia**
5. Las publicaciones del **Seminario Internacional de Lenguaje Claro** y la Red de Lenguaje Claro – Colombia (2018)

En total fueron doce (12) los grupos inscritos, los cuales contaron con entre 3 y 5 miembros.

METODOLOGIA

A. ASESORIA

Cada uno de los 12 grupos inscritos participantes recibió ocho (8) horas de asesoría, distribuidos así: dos (2) horas colectivas para presentación del proyecto y explicación de objetivos y tareas; seis horas y media (6.5) de asesoría individual sobre la idea de proyecto, traducción a lenguaje claro y presentación de la propuesta y una hora y media (1.5) para trabajo autónomo asociado a las actividades del proyecto, para un total de 96 horas, como se aprecia en el Anexo 1.

Los grupos participantes contaron, además del tiempo de asesoría, con tres (3) días calendario para la elaboración final de propuesta.

B. EVALUACION

1. JURADOS EVALUADORES

Se seleccionaron tres jurados con formación académica, experiencia docente en sus respectivas áreas y conocimiento sobre Lenguaje Claro, los cuales recibieron una jornada de entrenamiento sobre el proyecto y sobre Lenguaje claro.

A continuación, un resumen del perfil de los evaluadores:

GUSTAVO MAURICIO SOLER

Economista Universidad Externado de Colombia con Maestría en Gestión de Proyectos de la Universidad EAN.

Profesor de cátedras de Economía de Empresa. Doctrinas Económicas, Pensamiento Económico, Entorno Económico, Gerencia de Proyectos y Técnicas de Programación y Control de Proyectos en universidades como la EAN, Católica, Rosario y Tadeo Lozano, entre otras.

Consultor en proyectos de innovación y desarrollo tecnológico en industrias como las confecciones, el software, la electrónica y la educación.

Experto en planes estratégico de mercadeo para la exportación con experiencia en estrategias de mercadeo electrónico.

Asesor financiero y Máster en Gestión de Proyectos (c) Universidad EAN.

JUAN CARLOS GUERRERO GONZALEZ

Administrador Público, especialista en Derecho Público y en Gerencia Estratégica, con más de 20 años de experiencia en el sector público como Jefe de Talento Humano del Hospital Militar, Jefe de Talento Humano de la Dirección General de Sanidad Militar, Líder de Talento humano de la Comisión Nacional del Servicio Civil y asesor de la Universidad Distrital y de Insular Consulting Group S.A.S.

JIMMY ALEJANDRO ESCOBAR

Administrador público, especialista en Gobierno, Gerencia y Asuntos Públicos y Magister en Políticas Públicas; cuenta con más de 14 años de experiencia en el sector público en diferentes cargos técnicos y directivos, entre los que se destaca su participación en el diseño de políticas y lineamientos de política pública en función pública, tales como la Gestión Estratégica del Talento Humano del Modelo Integrado de Planeación y Gestión y co-autor en las siguientes publicaciones: Guía para la elaboración del Plan Estratégico del Talento Humano Tomo I, Plan Nacional de Formación y Capacitación 2020 – 2030, Guía para la Gestión de Empleos de Naturaleza Gerencial, Plan Nacional de Competencias Laborales, Programa Nacional de Bienestar para las entidades del sector público. Cuenta con más de 4 años de experiencia docente.

2. RUBRICA DE CALIFICACION

Con la participación de los jurados evaluadores se definieron los criterios y evidencias, así como la escala de evaluación, lo cual dio como resultado la rúbrica de valoración a emplear, como se aprecia en el Anexo 2 y la cual permite obtener una puntuación máxima de 50 puntos.

3. CALIFICACION

Después de aprobar y socializar la rúbrica de calificación por parte de los jurados, cada jurado revisó y calificó de manera independiente el proyecto presentado por cada uno de los diez (10) grupos que finalmente participaron.

La calificación final otorgada a cada grupo de manera individual por cada jurado fue promediada y se obtuvo la calificación definitiva que se muestra en el consolidado del Anexo 3.

Atte,


DIEGO LEON REYES B.

ANEXO 1. PROGRAMACION DE ASESORIAS A GRUPOS

| GRUPOS | | JUEVES | VIERNES | LUNES | MARTES | MIERCOLES | JUEVES | VIERNES | LUNES | MART /MIERC | VIERNES | HORAS PRESENCIALES | HORAS TRABAJO AUTONOMO | |
|--------|---------------------------------------|-------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|-------------|-----------------|--------------------|------------------------|-----|
| | | 24 (8:00 - 10:00 am) | 25 | 28 | 29 | 30 | 1 | 2 | 5 | 6 y 7 | 9 | | | |
| 1 | Chicas Empoderadas | 2 | 8:00 - 9:30 am | | 8:00 - 9:30 am | | 8:00 - 9:30 am | | ENTREGA PROYECTOS | EVALAUCION | ENTREGA INFORME | 6,5 | 1,5 | |
| 2 | Excelencia Inclusiva | | 9:30 - 11:00 am | | 9:30 - 11:00 am | | 9:30 - 11:00 am | | | | | 6,5 | 1,5 | |
| 3 | MEN-TE-DATA | | 11:00 - 12:30 pm | | 11:00 - 12:30 pm | | 11:00 - 12:30 pm | | | | | 6,5 | 1,5 | |
| 4 | Sinergia 2.0 | | 2:00 - 3:30 pm | | 2:00 - 3:30 pm | | 2:00 - 3:30 pm | | | | | 6,5 | 1,5 | |
| 5 | Los Profesionales | | 3:30 - 5:00 pm | | 3:30 - 5:00 pm | | 3:30 - 5:00 pm | | | | | 6,5 | 1,5 | |
| 6 | PotenciaMen | | | 8:00 - 9:30 am | | 8:00 - 9:30 am | | 8:00 - 9:30 am | | | | | 6,5 | 1,5 |
| 7 | Blindaje 5, por una educación segura. | | | 9:30 - 11:00 am | | 9:30 - 11:00 am | | 9:30 - 11:00 am | | | | | 6,5 | 1,5 |
| 8 | CRISOL (PM) | | | 11:00 - 12:30 pm | | 11:00 - 12:30 pm | | 11:00 - 12:30 pm | | | | | 6,5 | 1,5 |
| 9 | Entusiastas | | | 2:00 - 3:30 pm | | 2:00 - 3:30 pm | | 2:00 - 3:30 pm | | | | | 6,5 | 1,5 |
| 10 | INTERNA-MENte Superior | | | 3:30 - 5:00 pm | | 3:30 - 5:00 pm | | 3:30 - 5:00 pm | | | | | 6,5 | 1,5 |
| 11 | Los Analíticos | | 1:30 - 3:00 pm | | 8:00 - 9:30 am | | 8:00 - 9:30 am | | | | | 6,5 | 1,5 | |
| 12 | 4Brains | | 3:00 - 4:30 pm | | 9:30 - 11:00 am | | 9:30 - 11:00 am | | | | | 6,5 | 1,5 | |
| | | | | | | | | | | | | 78 | 18 | |

ANEXO 2. RUBRICA DE VALORACION DE PROYECTOS – LENGUAJE CLARO

| NOMBRE DEL EQUIPO | | | | | | |
|--|--|---|--|---|---|-------|
| CRITERIOS | EVIDENCIA | 1 - 2 - 3 | 4 - 5 - 6 | 7 - 8 | 9 - 10 | TOTAL |
| | | INSUFICIENTE | ACEPTABLE | BUENO | SOBRESALIENTE | |
| | | - No demuestra o incluye los criterios o evidencias; - El proyecto realiza acciones no relacionadas con la tarea. - El proyecto tiene altas dificultades para desarrollar criterios y evidencias de LC y requiere desarrollo para superar esa brecha. | - Contiene o desarrolla criterios y evidencias de manera mínima o básica. - Demuestra dificultades en tareas o asignaciones y requiere desarrollo y potencialización para superar esa brecha. | - El proyecto contiene o desarrolla criterios y evidencias de manera aceptable o suficiente; - Es una buena aproximación a Lenguaje Claro. | - El proyecto contiene o desarrolla los criterios y evidencias con un alto grado de dominio del Lenguaje claro. | |
| I. ÍNDICE DE SIMPLICIDAD ¿¿El proyecto analiza el estado actual del documento a través de Índices de Simplicidad y Ofrece datos al respecto que permitan evidenciar las mejoras hechas?? | 1. Contenido 2. Estructura 3. Diseño | | | | | 0 |
| II. TRADUCCION A LENGUAJE CLARO Se evidencia la aplicación de los 10 pasos para comunicars en lenguaje claro | 1. Pensar desde la perspectiva del ciudadano 2. Listar las ideas fuerza que espera transmitir 3. Organizar el texto por Pasos, 4. Redactar con frases cortas, 5. Usar lenguaje cercano 6. Evitar lo legalismos 7. Evitar lo solemnidad 8. No abusar de siglas y signos de puntuación 9. Pensar en Imágenes 10. Realizar una revisión exhaustiva | | | | | 0 |
| III. VALIDAR EL DOCUMENTO Vease numeral 4.5. de la "Guía de Lenguaje Claro para Servidores Públicos. Páginas 46 a 48." | 1. Propósito 2. Contenido 3. Organización 4. Estilo 5. Palabras | | | | | 0 |
| Propone y explica la futura realización de IV. LABORATORIO DE SIMPLICIDAD | 1. Caracterización con entidades 2. Prueba de comprensión con ciudadanos 3. Ajuste según ciudadanos 4. Prueba con ciudadanos y entidades 5. Aprobación final | | | | | 0 |
| V. EFECTOS ESPERADOS Analiza y anticipa potenciales ahorros para | la Entidad los Usuarios / Ciudadanos | | | | | 0 |
| PUNTUACION DEFINITIVA | | | | | | 0 |

ANEXO 3. PROMEDIO DE CALIFICACIONES FINALES – LENGUAJE CLARO

CONVOCATORIA EQUIPOS DE TRABAJO 2022

PROMEDIO DE CALIFICACIONES

| N° | GRUPOS | JURADO 1 | JURADO 2 | JURADO 3 | PROMEDIO |
|-----------|-----------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1 | 4 BRAINS | 41 | 45 | 45 | 43,67 |
| 2 | MENTEDATA | 41 | 44 | 45 | 43,33 |
| 3 | ANALITICOS | 45 | 41 | 43 | 43,00 |
| 4 | CRISOL | 46 | 40 | 41 | 42,33 |
| 5 | ENTUSIASTAS | 41 | 42 | 39 | 40,67 |
| 6 | PROFESIONALES | 40 | 36 | 45 | 40,33 |
| 7 | EXCELENCIA INCLUSIVA | 40 | 39 | 41 | 40,00 |
| 8 | INTERNAMENTE SUPERIOR | 45 | 31 | 43 | 39,67 |
| 9 | POTENCIAMENTE | 43 | 31 | 39 | 37,67 |
| 10 | SINERGIA | 35 | 32 | 35 | 34,00 |