

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA

INFORME DE RECOMENDACIONES PARA LA SIMPLIFICACIÓN DE INSTANCIAS INTERSECTORIALES – SECTOR EDUCACIÓN¹

1. Introducción	2
2. Inventario de instancias y entrevistas realizadas	3
2.1. Inventario inicial	3
2.2. Reuniones y entrevistas realizadas.....	4
3. Metodología para el análisis multicriterio	4
4. Resultados del análisis multicriterio	7
4.1. Comisión Pedagógica Nacional de Comunidades Negras	8
4.2. Comisión Nacional Intersectorial para la coordinación de la celebración Día de la Niñez y la Recreación	9
5. Recomendaciones preliminares y pasos a seguir.....	11
6. Anexos.....	11

¹ Documento elaborado por el equipo de gobierno corporativo de la Dirección de Desarrollo Organizacional conformado por Alicia Bustacara (funcionaria DDO), Santiago Fernández (funcionario DDO) y Paola Spada (contratista DDO) y liderado por Hugo Armando Pérez, Director de Desarrollo Organizacional. El equipo de Función Pública agradece la colaboración de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Educación Nacional, en particular el funcionario Luz María Orozco Loaiza quien sirvió como enlace del Ministerio para la realización de este ejercicio. También agradece a los funcionarios y/o contratistas Elcy Peñaloza, Iván Ramos, Diana Morales, Alfonso Olaya, Adriana Reyes, María Cristina Escobar, Javier Vizcaíno y Héctor Cortés por haber atendido las entrevistas y por haber resuelto las inquietudes del equipo de Función Pública.

1. Introducción

El Departamento Administrativo de la Función Pública se encuentra trabajando en un proceso de simplificación de instancias de coordinación intersectorial, en el marco de un proyecto más amplio de la mejora del gobierno corporativo a nivel nacional. Este proyecto de gobierno corporativo incluye aspectos como la reglamentación de la gobernanza interinstitucional e intersectorial, por medio de una reforma del Decreto 1083 de 2015 (Decreto Único Reglamentario de Función Pública) y el apoyo a las entidades del orden nacional en el diseño o rediseño de instancias de coordinación intersectorial.

Este documento presenta las recomendaciones preliminares del Departamento Administrativo de la Función Pública con destino al Ministerio de Educación Nacional, en relación con las instancias de coordinación intersectorial que lidera ese sector.

El documento es producto del análisis normativo realizado por el equipo de gobierno corporativo de la Dirección de Desarrollo Organizacional y de las entrevistas adelantadas con funcionarios del Ministerio de Educación Nacional.

En el análisis del sector Educación, el equipo de Función Pública ubicó inicialmente ocho instancias de coordinación. En la **sección 2** de este documento, se presenta el inventario inicial de Función Pública y se presentan igualmente las instancias que se excluyeron del presente estudio luego de un análisis posterior, o al momento de preparar o realizar las entrevistas, por las razones indicadas en cada caso. También se presenta una relación de las entrevistas realizadas.

En la **sección 3** se resume la metodología utilizada, que es una adaptación de la metodología recomendada en la consultoría que adelantó la Universidad de los Andes con la Presidencia de la República en el año 2020 en relación con las instancias de coordinación en el Sistema Nacional de Competitividad e Innovación.

En la **sección 4** se presentan los resultados del análisis multicriterio respecto de las instancias que fueron objeto de entrevista y se hacen recomendaciones respecto de algunas de ellas (aquellas que en la representación cartesiana se ubican cerca del origen).

Por último, en la **sección 5** se presentan recomendaciones preliminares y pasos a seguir.

2. Inventario de instancias y entrevistas realizadas

2.1. Inventario inicial

Tal como se explicó en la reunión de contextualización, para identificar las instancias de coordinación intersectorial se tuvieron en cuenta los siguientes criterios:

- (1) Que se trate de una instancia intersectorial. Esto incluye principalmente -pero no se limita a- las comisiones intersectoriales. Incluye a órganos similares con otras denominaciones (comités, mesas, autoridades, etc.). Excluye a órganos sectoriales, es decir, conformados exclusivamente por entidades o dependencias de un mismo sector.
- (2) Que sea de creación o desarrollo reglamentario. Esto excluye órganos que solo puedan modificarse por medio de un proyecto de ley, ya que el objetivo de este ejercicio es presentar uno o varios proyectos de decreto para la simplificación de instancias de coordinación a nivel nacional.
- (3) Que no se trate del órgano directivo de una entidad pública. Esto excluye los consejos directivos de las entidades descentralizadas adscritas a un sector, dado que la metodología está diseñada para el análisis de gobernabilidad intersectorial y no la gobernabilidad institucional.

El equipo de Función Pública inicialmente identificó las instancias del sector Educación; luego, el Ministerio de Educación Nacional validó dicho inventario. Posteriormente, y antes de realizar las entrevistas, algunas instancias se excluyeron o incluyeron en el estudio por las razones que se presentan a continuación.

Nombre	Acto de creación			Observación
Consejo Nacional de Educación Superior	Ley	30	1992	Al ser de rango legal, en caso de requerirse se harán recomendaciones generales, entendiendo que excede el alcance del presente estudio.
Consejo Nacional de Acreditación	Ley	30	1992	Se excluye del presente estudio por ser una instancia eminentemente sectorial.
Comisión Nacional Intersectorial de Aseguramiento de la educación Superior - CONACES	Decreto	2230	2003	Se excluye del presente estudio por ser una instancia eminentemente sectorial.
Comisión Pedagógica Nacional de Comunidades negras	Decreto	2249	1995	
Comisión Nacional de Trabajo y Concertación de la Educación para Pueblos Indígenas	Decreto	2406	2007	

Comisión asesora del Ministerio de Educación Nacional para la Enseñanza de la Historia en Colombia	Decreto	1160	2019	Se excluye del presente estudio por ser una instancia eminentemente sectorial.
Comisión Nacional Intersectorial de la Celebración del Día de la Niñez y la Recreación	Decreto	1621	2002	
Comisión Nacional de Educación Física	Ley	80	1925	Al ser de rango legal, en caso de requerirse se harán recomendaciones generales, entendiendo que excede el alcance del presente estudio.
Comisión de Calidad de la Formación para el Trabajo - CCAFT	Decreto	2020	2006	Se remite desde el sector Trabajo por competencia.

2.2. Reuniones y entrevistas realizadas

Se hicieron las siguientes entrevistas:

Fecha y hora de entrevista	Experto entrevistado	Comisiones revisadas
12 de octubre de 2021, 2:00p.m.	Jaime Vizcaíno	Comisión Nacional Intersectorial de la Celebración del Día de la Niñez y la Recreación
12 de octubre de 2021, 3:00p.m.	Alfonso Olaya	Comisión Pedagógica Nacional de Comunidades Negras
14 de octubre de 2021, 2:00 p.m.	María Cristina Escobar	Comisión Nacional de Trabajo y Concertación de la Educación para Pueblos Indígenas
19 de octubre de 2021, 4:00p.m.	Adriana Reyes	Comisión Nacional Intersectorial de Aseguramiento de la educación Superior - CONACES
21 de octubre de 2021, 4:00p.m.	Elcy Peñaloza, Iván Ramos y Diana Morales	Consejo Nacional de Educación Superior y Consejo Nacional de Acreditación
21 de octubre de 2021, 5:00p.m.	Liced Zea	Comisión Nacional de Educación Física
24 de marzo de 2022, 3:00 p.m.	Héctor Cortés	Comisión de Calidad de la Formación para el Trabajo - CCAFT

3. Metodología para el análisis multicriterio

La metodología usada es una adaptación de la consultoría de la Universidad de los Andes. La mayor diferencia entre la consultoría de la Universidad de los Andes y la metodología de este ejercicio es que, por razones de tiempo, el equipo de Función Pública no revisa las actas de cada instancia, salvo que se considere la necesidad

de examinar un punto específico de una comisión, caso en el cual se solicitan las actas. El análisis normativo y las entrevistas realizadas con los expertos son los insumos utilizados para el diligenciamiento de la matriz del análisis multicriterio.

Los siguientes son los factores de ponderación del análisis multicriterio:

Criterio		Subcriterio		Componente	
(1) Resultados de la instancia	30%	(i) Toma de decisiones	50%	(a) Existencia de decisiones relacionadas con el objeto de la comisión	30%
				(b) Número de decisiones relacionadas con el objeto de la comisión	20%
		(ii) Incidencia en herramientas de política pública	50%	(a) Incidencia en herramientas de política pública	30%
				(b) Cantidad de herramientas de política en las que se ha incidido	20%
(2) Funcionamiento	30%	(i) Número de reuniones ejecutadas de acuerdo con actas	30%	Este subcriterio no tiene componentes asociados para su evaluación	30%
		(ii) Percepción del funcionamiento de la instancia	40%	(a) Percepción de la pertinencia y eficacia de los procesos de toma de decisión relacionados con el objeto de la comisión	60%



				(b) Capacidad de influencia / poder de decisión a la hora de incidir en la generación de productos relacionados con el objeto de la comisión	40%
		(iii) Cumplimiento de compromisos	30%	Este subcriterio no tiene componentes asociados para su evaluación	
(3) Redundancia	20%	Este criterio no tiene subcriterios asociados para su evaluación		Este criterio no tiene subcriterios asociados para su evaluación	
(4) Coordinación	20%	(i) Número de actores de la instancia	30%	Este subcriterio no tiene componentes asociados para su evaluación	
		(ii) Definición de la estructura interna	40%	Este subcriterio no tiene componentes asociados para su evaluación	
		(iii) Coordinación de facto	30%	(a) Calidad del intercambio de información entre entidades	20%
				(b) Confianza	20%

				(c) Uso de la informalidad como mecanismo de articulación	20%
				(d) Capacidad de negociación (nivel en que los desacuerdos de opiniones son fácilmente solubles)	20%
				(e) Nivel de acuerdo entre las entidades en la creación de políticas	20%

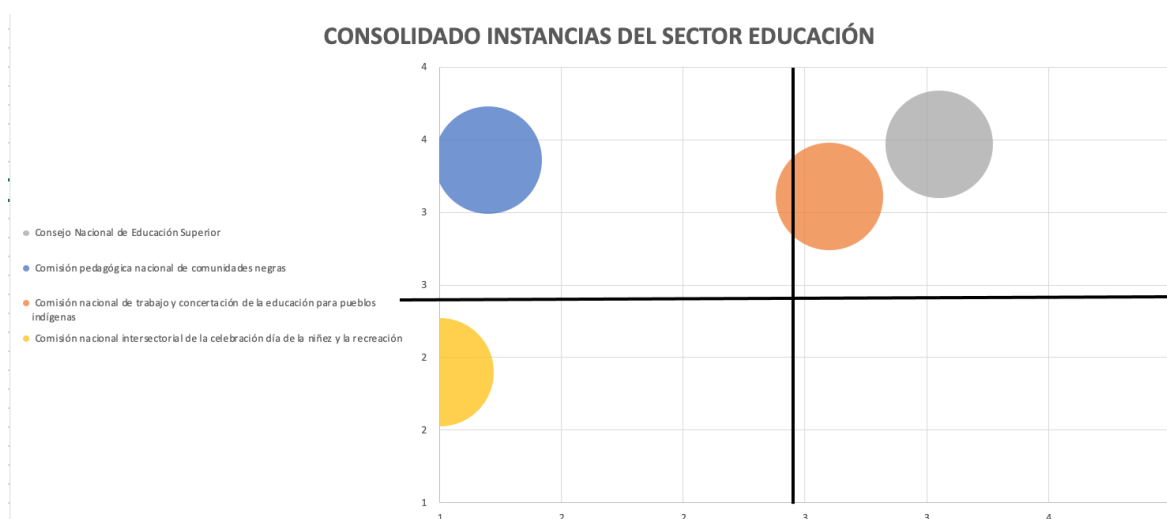
Este análisis multicriterio arroja un puntaje de **eficiencia** (resultados + funcionamiento) y de **eficacia** (redundancia + coordinación). Los resultados se ubican en un plano cartesiano que indica los puntajes para cada comisión en los ejes de eficiencia y eficacia.

Teniendo en cuenta que este proyecto únicamente puede apuntarle a mejorar la eficiencia administrativa de las instancias, y poco puede hacer con respecto a su eficacia misional, serán objeto de recomendaciones y sugerencias de mejora, todas aquellas instancias que, una vez evaluadas bajo la metodología descrita previamente, se sitúen en los cuadrantes a la izquierda del eje “y” de la gráfica; con respecto a las demás, únicamente se harán comentarios o sugerencias, cuando a ello haya lugar.

4. Resultados del análisis multicriterio

4.1.Resultados generales del sector

La aplicación de la metodología multicriterio se detalla en los anexos a este documento. El resultado se consigna en la siguiente gráfica:



FUENTE: Elaboración propia con base en la metodología del estudio

Este resultado indica la necesidad de intervenir las siguientes instancias.

4.1. Comisión Pedagógica Nacional de Comunidades Negras

Esta comisión fue creada en el Decreto 2249 de 1995 con el propósito de asesorar al Ministro de Educación Nacional en relación con la política de etnoeducación para las comunidades negras. En términos de resultados misionales, en los últimos 8 años de existencia de la instancia, no se evidencia la generación de productos ulteriores que incidan en políticas públicas.

En efecto, en el año 2013 la Comisión terminó la elaboración de una propuesta de política para la construcción de escenarios de educación para las comunidades negras; este documento inició su etapa de socialización, según la ruta acostumbrada, de manera previa a cualquier aprobación, sin que se conozca la fecha en la que terminó dicha socialización.

En relación con el funcionamiento, la Comisión suspendió sus sesiones en 2013, por causa de la falta de definición por parte de Ministerio del Interior de los delegados a esta comisión, según reporta el experto; lo anterior, en palabras del experto, obedece a un mandato de la Corte Constitucional, según la cual el ministerio debía ajustar la delegación de miembros urbanos. Así, solo en el año 2018, la comisión reanudó sus sesiones, para hacer seguimiento a la mencionada propuesta de política de etnoeducación; pero las sesiones nuevamente se suspendieron en 2020 por causa de la pandemia y su reinicio estaba anunciado para el mes de octubre de 2021.

Con ello, se evidencia que en los últimos 2 años la instancia no ha podido dar cumplimiento al objeto para el cual se creó, no ha producido resultados nuevos, no cuenta con capacidad de influenciar actos administrativos (decretos, leyes, CONPES, etc...) relacionados con su objeto, no ha podido hacer seguimiento a compromisos pues no ha habido nuevos compromisos, ni ha podido reunirse a sesionar por vicisitudes varias.

Adicionalmente, se evidencia la necesidad de actualizar su composición (para adecuarla a la realidad del Estado), lo relativo a la Secretaría Técnica y algunos aspectos operativos básicos, como la frecuencia de reuniones. E incluir al Ministerio de Interior entre sus miembros, habida cuenta de que el decreto adscribe la instancia a esta cartera, en los siguientes términos:

*“Artículo 1. Créase la Comisión Pedagógica Nacional que ordena el artículo 42 de la Ley 70 de 1993, **adscrita al Ministerio del Interior**, la cual se integrará de la siguiente manera:*

1. El Ministro de Educación Nacional o el viceministro, quien la presidirá; (...)”
(subrayado fuera de texto).

Puesto que las Comisiones Intersectoriales se adscriben al sector administrativo que ejerce la Presidencia de la misma, el texto de la norma crea confusiones, que pareciera insinuar la necesidad de vincular la temática al Ministerio de Interior, sin que luego este aparezca siquiera como miembro de la instancia.

A pesar de todo ello, la instancia no presenta redundancia con ningún otro estamento público; y los temas relevantes, de interés en cada Ministerio, han sido atendidos a través de los canales misionales formales e informales de cada miembro de la instancia, con las consultaciones debidas. Por tanto, la ausencia de la Comisión por fuerza mayor ha sido sorteada de otras maneras.

Dado todo lo anterior, su funcionamiento se vería beneficiado por la adecuación de su estructura y demás aspectos señalados, para seguir prestando al Gobierno su función asesora, facilitando el logro de resultados.

4.2. Comisión Nacional Intersectorial para la coordinación de la celebración Día de la Niñez y la Recreación

La Comisión Nacional Intersectorial para la coordinación de la celebración Día de la Niñez y la Recreación fue creada por el Decreto 1621 de 2002, con el objeto de diseñar y desarrollar programas, actividades y eventos que, fundamentados en una metodología lúdica, procuren el acceso de los niños y niñas a opciones de salud, educación extraescolar, recreación, bienestar y participación, así como la

generación de espacios de reflexión sobre la niñez entre los adultos. Sin embargo, no se evidencian reuniones formales en las dos décadas de existencia.

El propósito se cumple, pues el día de la niñez se lleva a cabo cada año, mas no en el marco de la Comisión sino desde la misionalidad propia y el relacionamiento entre el Gobierno y la sociedad civil (especialmente con entes del orden privado) ha sido liderado por el despacho de la primera dama y la Consejería competente, de acuerdo con la nomenclatura en cada Gobierno.

Según reporta el experto, se evidenció que por más de 20 años no existió en el Ministerio de Educación Nacional registro de alguna resolución que haya asignado la representación de la entidad en la citada comisión, y por ende, el rol de secretaría técnica a alguna dependencia interna, según señala el Decreto 1621 de 2002, ni se han hallado actas de reuniones que soporten el ejercicio colegiado para cumplir el objeto de la Comisión. Sólo hasta el 31 de agosto de 2021, mediante Resolución Nro. 016229 se delegó en el Director de la Dirección de Primera Infancia, la representación de la Ministra de Educación Nacional ante la Comisión Nacional Intersectorial de la Celebración Día de la Niñez y la Recreación.

En cuanto a las funciones asignadas a esta Comisión para el cumplimiento del objeto, se evidencia que éstas han sido cumplidas por cada miembro sin necesidad de reuniones de la Comisión; a manera de ejemplo, en relación con la función de *“Diseñar, aprobar y desarrollar un Plan General para la Celebración del Día de la Niñez y la Recreación, cada año, con una antelación mínima de 8 meses a la fecha de la celebración el cual tendrá una metodología lúdica, promoverá el respeto a los derechos de los niños y la reflexión entre los adultos sobre la niñez”*, cada año en enero / febrero se hace la planeación para la celebración del día de la niñez en el mes de abril. Así mismo, la función de *impartir las directrices y lineamientos para la evaluación y seguimiento de la celebración del Día de la Niñez y la Recreación en todo el territorio nacional* está a cargo de cada entidad, y los lineamientos se expiden anualmente para entidades del orden nacional e incluso territorial.

Dicha celebración se ha orientado a través de lineamientos técnicos denominados *“Brújula”*, que se actualizan cada año y pueden ser consultados en la página web de la Corporación Juego y Niñez². En estos lineamientos se plantean propuestas, actividades, proyectos y estrategias que constituyen el marco de referencia para las entidades públicas y privadas, organizaciones sociales, ONG y sociedad civil del orden nacional, departamental y municipal, interesadas y responsables de implementar políticas, programas y proyectos para la niñez en Colombia, realizando la respectiva evaluación para cada vigencia.

² Ver: <https://juegoyninez.org/Documentos/>.



En palabras expresas del experto, el propósito de esta Comisión se cumple sin necesidad de su existencia; el momento histórico en el que fue creada era de transición política, en el marco de una institucionalidad menos interrelacionada para el tema de niñez, que hoy en día está completamente afinada en el marco de las disposiciones de la Ley 1098 de 2006 “Código de la Infancia y la Adolescencia” y por tanto prescinde de este escenario para articular la celebración del día de la niñez. Adicionalmente, resalta que la conformación de esta Comisión resulta desproporcionada, en tanto la conforman un número grande de miembros con voz y voto, y que dentro de sus disposiciones se establece que está debe reunirse “*por lo menos una vez al mes en la ciudad de Bogotá, D. C.*”; lo cual presenta problemas para su correcto funcionamiento.

Por tanto, nuestra recomendación es suprimirla, por obsolescencia de la instancia.

5. Recomendaciones preliminares y pasos a seguir

A partir del análisis realizado, el equipo de Función Pública **recomienda**:

- (1) Modificar el Decreto 2249 de 1995 “*Por el cual se conforma la Comisión Pedagógica de Comunidades Negras de que trata el artículo 42 de la Ley 70 de 1993*”, con el propósito de (i) definir quién preside la instancia, (ii) eliminar su adscripción al ministerio del interior, (iii) actualizar los miembros que componen la instancia, (iv) incluir al Ministerio del Interior como uno de ellos, y (v) actualizar las funciones de la Comisión, de la Secretaría Técnica y los asuntos de operación mencionados arriba.
- (2) Suprimir la Comisión Nacional Intersectorial para la coordinación de la celebración Día de la Niñez y la Recreación.

6. Anexos

1. Correo electrónico con presentación e inventario inicial.
2. Correo electrónico con inventario validado por la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Educación Nacional.
3. Fichas del análisis multicriterio del sector.
4. Correo electrónico con las actas identificadas en desarrollo de las entrevistas

Subject: MinEducación - Seguimiento gobierno corporativo
Date: Tuesday, 27 July 2021, 17:50:37 Colombia Standard Time
From: Gobierno Corporativo
To: Luz Maria Orozco Loaiza
CC: Paola Spada, Santiago Fernández García, Guillermo Otálora Lozano, Alicia Bustacara Romero
Attachments: 2021-07-27_Reunión_de_contextualización_MinEducación.pdf

Estimada Luz María,

En línea con nuestro compromiso de la reunión de hoy en la tarde, nos permitimos enviar adjunto al correo la presentación en formato PDF y la grabación de la sesión, en el enlace: <https://we.tl/t-8YWSE5vJUr>

En ese sentido, quedamos muy atentos a recibir la retroalimentación acerca del inventario de entidades que preside el sector Educación, a más tardar el martes 3 de agosto. Esta información puede ser enviada a este correo con copia al equipo; de igual forma, agradecemos incluir en el mismo correo la programación de fechas para la entrevista con los expertos, tal y como lo conversamos hoy.

Quedamos muy atentos a su respuesta y agradecemos nuevamente su colaboración.

Cordialmente,

Equipo de Gobierno Corporativo
Departamento Administrativo de la Función Pública



**El futuro
es de todos**

**Gobierno
de Colombia**

ETAPAS OPERATIVAS DE LA METODOLOGÍA

RECLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN

A partir de un listado preliminar de 255 instancias de coordinación interinstitucional del orden nacional, el equipo procuró completarlo y reclasificó la información disponible en un formato que permita luego realizar los análisis cruzados. También realizó análisis primarios de focalización para cada sector

VALIDACIÓN CON EL SECTOR

En una primera cita con cada sector administrativo, se corroborará la exhaustividad del panorama sectorial y la focalización inicial del análisis. Al mismo tiempo, se programarán las entrevistas semiestructuradas, de acuerdo con lo indicado por cada cabeza de sector.

ANÁLISIS Y PROPUESTA SECTORIAL

Análisis multicriterio para cada instancia, a partir de información disponible. El equipo revisará los resultados sectoriales de manera interna, redactará una propuesta de simplificación del sector (con base en un informe final de evaluación); esta propuesta será validada en DAFP, antes de ser presentada a la cabeza de sector.

SOCIALIZACIÓN DE LA PROPUESTA

El equipo DAFP presentará la propuesta de simplificación sectorial a la cabeza al sector para su consideración; de acuerdo con la retroalimentación recibida, elaborará una propuesta definitiva por sector administrativo, que deberá ser avalada por cada cabeza de sector.

ACTOS ADMINISTRATIVOS

Con base en la propuesta definitiva de simplificación, avalada por la cabeza de sector, la Subdirección DAFP elaborará los actos administrativos necesarios para llevar a cabo la simplificación del panorama nacional de instancias de coordinación interadministrativas.

ETAPAS OPERATIVAS DE LA METODOLOGÍA

ETAPA 1 – RECLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN



SECTORES ADMINISTRATIVOS	Instancias inventario inicial	Instancias finales
Agropecuario, pesquero y de desarrollo rural	16	17
Ambiente y desarrollo sostenible (**)	12	19
Comercio, Industria y Turismo (*)	29	20
Cultura (**)	7	7
Defensa nacional	6	4
Deporte	4	8
Educación	8	8
Función Pública	3	6
Hacienda y crédito público	19	18
Inclusión social y reconciliación	5	10
Información y estadística	2	2
Inteligencia	0	0
Interior	23	20
Justicia y derecho	23	21
Minas y energía	4	2
Planeación nacional	11	9
Presidencia de la República (**)	18	29
Relaciones exteriores	13	11
Salud y protección social	18	22
TIC	5	3
Trabajo	16	14
Transporte	10	11
Vivienda, ciudad y territorio	3	0
TOTAL	255	261

NOTAS:

1. Todas las instancias del inventario inicial se analizaron y se reclasificaron, con excepción de: instancias repetidas (10), comités/consejos directivos (4), entidades públicas del orden nacional u ONG existentes (4), instancias de orden no nacional (3), Consejo de Ministros (1).
 2. Al hacer el análisis, las instancias fueron reasignadas al sector administrativo que ejerce la PRESIDENCIA del mecanismo, según lo dispuesto en la norma de creación.
 3. La matriz consolidada y los documentos de focalización serán insumos para preparar las entrevistas en cada sector administrativo.
- (*) Falta alineación con el proyecto de decreto, producto de la consultoría SIMPLIFICACIÓN DE INSTANCIAS año 2020
- (**) Propuesta de priorización en Etapa II

FOCALIZACIÓN EN:	NO. DE INSTANCIAS
INSTANCIAS QUE POSIBLEMENTE AGOTARON SU OBJETO	24
INSTANCIAS QUE PUEDEN HABER PERDIDO VIGENCIA	22
INSTANCIAS SUSCEPTIBLES DE ABSORCIÓN	35

TOTAL: 81 **

**** PARA FOCALIZAR EL TRABAJO CON LOS SECTORES ADMINISTRATIVOS**

ETAPAS OPERATIVAS DE LA METODOLOGÍA

ETAPA 1 – RECLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN EN EL SECTOR EDUCACIÓN



RESULTADO PRIMARIO DE LAS DIFERENTES INSTANCIAS PRESIDIDAS POR CADA SECTOR, SUJETO A CAMBIOS CONFORME AVANCEN LAS REUNIONES CON LAS CABEZAS DE SECTOR

EDUCACION	CONSEJO NACIONAL DE EDUCACION SUPERIOR	CONSEJO	Consejo	Ley	30	1992
EDUCACION	CONSEJO NACIONAL DE ACREDITACION	CONSEJO	Consejo	Ley	30	1992
EDUCACION	COMISION NACIONAL INTERSECTORIAL DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION SUPERIOR - CONACES	COMISION	Comision	Decreto	2230	2003
EDUCACION	COMISION PEDAGOGICA NACIONAL DE COMUNIDADES NEGRAS	COMISION	Comision	Decreto	2249	1995
EDUCACION	COMISION NACIONAL DE TRABAJO Y CONCERTACION DE LA EDUCACION PARA LOS PUEBLOS INDIGENAS	COMISION	Comision	Decreto	2406	2007
EDUCACION	COMISION ASESORA DEL MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL PARA LA ENSEÑANZA DE LA HISTORIA EN COLOMBIA	COMISION	Comision	Decreto	1660	2019
EDUCACION	COMISION NACIONAL INTERSECTORIAL DE LA CELEBRACION DIA DE LA NIÑEZ Y LA RECREACION	COMISION	Comision	Decreto	1621	2002
EDUCACION	Comision Nacional de Educacion Fisica.	COMISION	Comision	Ley Decreto	80 2845	1925 1984

ETAPAS OPERATIVAS DE LA METODOLOGÍA

ETAPA 2 – VALIDACIÓN CON EL SECTOR



CONTENIDO DE LAS ENTREVISTAS SEMIESTRUCTURADAS – GUÍA METODOLÓGICA



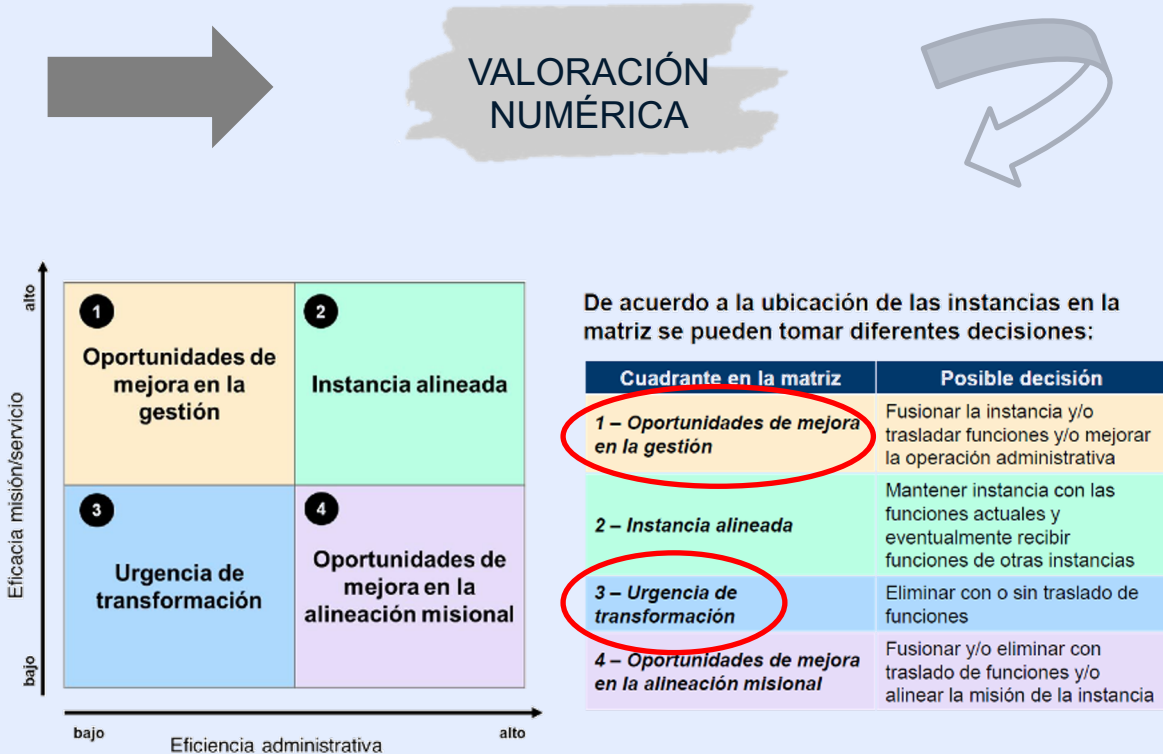
ETAPAS OPERATIVAS DE LA METODOLOGÍA

ETAPA 3 – ANÁLISIS Y PROPUESTA SECTORIAL



ANÁLISIS MULTI-CRITERIO Y PLANO CARTESIANO

Criterio		Subcriterio	
(1) Resultados	30%	(i) Toma de decisiones	50%
		(ii) Incidencia en herramientas de política pública	50%
(2) Funcionamiento	30%	(i) Número de reuniones ejecutadas de acuerdo a actas	30%
		(ii) Percepción del funcionamiento de la instancia	40%
		(iii) Cumplimiento de compromisos	30%
(3) Redundancia	20%		
(4) Coordinación	20%	(i) Número de actores de la instancia	30%
		(ii) Definición de la estructura interna	40%
		(iii) Coordinación de facto	30%



PUNTOS DE REFLEXIÓN Y CONTEXTO

SESIÓN DE CONTEXTUALIZACIÓN



- 1.----○ Por favor revise el inventario del sector administrativo y **confirme o corrija** su exhaustividad.
- 2.----○ Acerca de las **entrevistas con expertos**: se indagará sobre **resultados** que ha logrado la instancia, **funcionamiento** de la instancia, **redundancia** de la instancia, **coordinación** interna de la instancia.
- 3.----○ Limite el número de expertos citados para las entrevistas --- busque **máximo 3 funcionarios** que puedan ofrecer ese conocimiento para todas las instancias del sector.
- 4.----○ De tener cualquier **novedad o comentario** que pueda ser de interés de este proyecto, no es necesario esperar al día de la entrevista, sino que la puede remitir por el **correo señalado en la circular – *gobiernocorporativo@funcionpublica.gov.co***

Subject: Re: Proyecto Gobierno Corporativo DAPF. MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL. Correo 2
Date: Monday, 4 October 2021, 17:10:19 Colombia Standard Time
From: Luz Maria Orozco Loaiza
To: Santiago Fernández García
CC: Gobierno Corporativo, Leslie Mayerly Rodriguez Munoz
Attachments: PastedGraphic-3.png

Buenas tardes. el día de hoy enviaré correo consultando sobre la disponibilidad de Liceo Zea y Maria Cristina Escobar y les confirmaré en cuanto tenga respuesta.

En relación con su solicitud sobre las demás instancias, la información fue remitida en comunicación del 30 de julio pasado.

La misma indicaba:

"Buenas tardes, conforme a lo acordado en la conversación del día de ayer, remito la indicación de las personas que en materia de Educación Superior atenderán la entrevista correspondiente a las siguientes instancias:

VICEMINISTERIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR.		
	ENTE	PERSONAS QUE ATENDERÁN LA ENTREVISTA
1	CONSEJO NACIONAL DE EDUCACIÓN SUPERIOR - CESU	Iván Enrique Ramos Calderón – Coordinador del CNA iveramos@gmail.com; Adriana Reyes – Coordinadora de CONACES axreyes@elpoli.edu.co; Elcy Patricia Peñaloza – Secretaria Técnica del CESU epenalaza@mineducacion.gov.co
2	CONSEJO NACIONAL DE ACREDITACIÓN - CNA	
3	COMISIÓN NACIONAL INTERSECTORIAL DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR - CONACES	
4*	COMISIÓN INTERSECTORIAL PARA EL TALENTO HUMANO EN SALUD	

* Órgano responsable de la toma de decisiones derivadas de las funciones públicas relacionadas con la formación, el ejercicio y el desempeño del talento humano en salud, que requieran acciones conjuntas del Ministerio de Salud y del Ministerio de Educación Nacional.

De la misma manera, conforme a lo acordado, posteriormente se remitirá la información de las demás instancias que corresponden a otras áreas del Ministerio. Quedo atenta a la confirmación del recibo de la presente información. Gracias.

Saludos,

Luz-María Orozco L.
Ministerio de Educación Nacional. "

También me comunicaré con estas personas y les daré a conocer su posibilidad de agenda para dichas fechas.

Saludos,

Luz-María Orozco L.

El 4/10/2021, a las 4:56 p. m., Santiago Fernández García <sfernandez@funcionpublica.gov.co> escribió:

Este mensaje proviene de una cuenta externa al Ministerio de Educación Nacional. Recuerda revisar el remitente y evita abrir los enlaces que contiene el correo si no conoces a la persona que te lo ha enviado.

Apreciada Luz María,

Agradecemos el envío de la información sobre el inventario de las instancias y los expertos designados para algunas de ellas en el sector Educación. Para proceder a la fase de entrevistas, queremos solicitar reuniones con los siguientes expertos:

Liced Zea (máximo 1 hora y media)
María Cristina Escobar (máximo 1 hora)

Las entrevistas podrían hacerse en los siguientes segmentos:

Jueves 7 de octubre (2:00 - 3:30 pm)
Jueves 7 de octubre (4:30 – 6:00 pm)
Martes 12 de octubre (2:00 – 5:00 pm)
Jueves 14 de octubre (2:00 – 5:00 pm)

En lo posible, solicitamos por favor que en las entrevistas estés presente tu, con el fin de hacer un seguimiento conjunto de la retroalimentación recibida sobre cada instancia.

Te agradecemos tu ayuda con la confirmación de las primeras entrevistas para que una vez nos confirmes podamos citar las reuniones por Teams. Igualmente, seguimos atentos a la designación de los expertos para las instancias que faltan, las cuales serían:

- Consejo Nacional de Educación Superior
- Consejo Nacional de Acreditación
- Comisión Nacional Intersectorial de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior
- Comisión Pedagógica Nacional de Comunidades Negras
- Comisión Nacional Intersectorial de la Celebración del Día de la Niñez y la Recreación

Lo ideal sería poder citarlos en el mismo espacio que pusimos arriba, y poder ampliarlo en comunicación contigo. Recordando lo que me habías comentado, para las entrevistas con los Consejos, podría ser alguien de menor nivel que conozca en detalle su funcionamiento; al final, esto no es ningún tipo de auditoría y lo que requerimos es entender como se da su desarrollo con base en los 4 ejes que ya te hemos comentado.

Nuevamente mil gracias y quedamos muy atentos a tu respuesta.

Cordialmente,
Santiago Fernández García
Profesional Especializado
Dirección de Desarrollo Organizacional
Departamento Administrativo de la Función Pública
sfernandez@funcionpublica.gov.co
☎ +57 (1) 739 5656
☎ +57 (310) 307 3145
Carrera 6 No. 12-62, Bogotá, D.C.
Código Postal: 111711

www.funcionpublica.gov.co

<image001.png> <image002.png>
<image003.png> <image004.png>

<image005.jpg>

No imprima este e-mail si no es absolutamente necesario. Piense verde.
Please don't print this e-mail unless you really need to. Think green.

Confidencial - La información contenida en este mensaje es confidencial y tiene como único destinatario la persona a quien está dirigida. Si usted ha recibido este mensaje por error, le rogamos que borre de su sistema inmediatamente el mensaje, así como todas sus copias, destruya todas las copias del mismo en su disco duro y notifique al remitente.
Confidential - The content of this message is confidential, and is for the exclusive use of the person or persons to which it is addressed. If you receive this message in error, please immediately delete it and all copies of it from your system, destroy any hard copies of it and notify the sender.

From: Gobierno Corporativo <gobiernocorporativo@funcionpublica.gov.co>
Date: Tuesday, 17 August 2021, 7:38
To: Luz Maria Orozco Loaiza <lorozco@mineducacion.gov.co>
Cc: Leslie Mayerly Rodriguez Munoz <lmrodriguez@mineducacion.gov.co>, Alicia Bustacara Romero <abustacara@funcionpublica.gov.co>, Guillermo Otálora Lozano <gotalora@funcionpublica.gov.co>, Paola Spada <pspada@funcionpublica.gov.co>, Santiago Fernández García <sfernandez@funcionpublica.gov.co>
Subject: RE: Proyecto Gobierno Corporativo DAPF. MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.
Correo 2

Buenos días Luz María,

Acusamos recibo de la información remitida. Agradecemos nuevamente toda tu colaboración y estaremos atentos para empezar a agendar en los próximos días las entrevistas correspondientes.

Cordialmente,

Equipo de Gobierno Corporativo
Departamento Administrativo de la Función Pública

De: Luz Maria Orozco Loaiza <lorozco@mineducacion.gov.co>

Enviado: lunes, 9 de agosto de 2021 14:18

Para: Gobierno Corporativo <gobiernocorporativo@funcionpublica.gov.co>

Cc: Leslie Mayerly Rodriguez Munoz <lmrodriguez@mineducacion.gov.co>

Asunto: Proyecto Gobierno Corporativo DAPF. MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL. Correo 2

Buenas tardes, conforme a lo acordado, remito la indicación de las personas que en materia de Educación Preescolar, Básica y Media atenderán la entrevista correspondiente a las siguientes instancias:

<image006.png>

De la misma manera, conforme a lo acordado, posteriormente se remitirá la información de las demás instancias que corresponden a otras áreas del Ministerio.

Quedo atenta a la confirmación del recibo de la presente información. Gracias.

Saludos,

Luz-María Orozco L.

Ministerio de Educación Nacional.

CONFIDENCIALIDAD: Este mensaje y cualquier archivo anexo son confidenciales y para uso exclusivo del destinatario. Esta comunicación puede contener información protegida por derechos de autor. Si usted ha recibido este mensaje por error, equivocación u omisión queda estrictamente prohibida la utilización, copia, reimpresión y/o reenvío del mismo. En tal caso, por favor notificar, de forma inmediata al remitente y borrar el mensaje original y cualquier archivo anexo. Gracias.

CONFIDENTIALITY: This message and any of its attachments are confidential and for the exclusive use of their addressee. This communication may contain information protected under copyright laws. If you have received this message by error, mistake or omission, please be advised that the use, copy, printing or resending of this message becomes strictly prohibited. In such a case, please inform the sender immediately, and proceed to erase the original message and all of its attachments. Thank you.

CONFIDENCIALIDAD: Este mensaje y cualquier archivo anexo son confidenciales y para uso exclusivo del destinatario. Esta comunicación puede contener información protegida por derechos de autor. Si usted ha recibido este mensaje por error, equivocación u omisión queda estrictamente prohibida la utilización, copia, reimpresión y/o reenvío del mismo. En tal caso, por favor notificar, de forma inmediata al remitente y borrar el mensaje original y cualquier archivo anexo. Gracias.

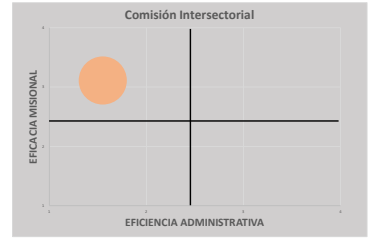
CONFIDENTIALITY: This message and any of its attachments are confidential and for the exclusive use of their addressee. This communication may contain information protected under copyright laws. If you have received this message by error, mistake or omission, please be advised that the use, copy, printing or resending of this message becomes strictly prohibited. In such a case, please inform the sender immediately, and proceed to erase the original message and all of its attachments. Thank you.

INSTANCIAS SECTOR EDUCACIÓN				
Número	NATURALEZA	NOMBRE	NORMA	EXPERTO
1	Consejo	Consejo Nacional de Educación Superior	Ley 30 de 1992	Elcy Peñaloza y Diana Morales
2	Consejo	Consejo Nacional de Acreditación	Ley 30 de 1992	Elcy Peñaloza e Iván Ramos (ES SECTORIAL)
3	Comisión intersectoria	Comisión nacional intersectorial de aseguramiento de la calidad de la educación superior CONACES	Decreto 2230 de 2003	Adriana Reyes (ES SECTORIAL)
4	Comisión	Comisión pedagógica nacional de comunidades negras	Decreto 2249 de 1995	Alfonso Olaya
5	Comisión	Comisión nacional de trabajo y concertación de la educación para pueblos indígenas	Decreto 2406 de 2007	María Cristina Escobar
6	Comisión	Comisión asesora del ministerio de educación nacional para la enseñanza de la historia en Colombia	Decreto 1660 de 2019	ES SECTORIAL
7	Comisión intersectoria	Comisión nacional intersectorial de la celebración día de la niñez y la recreación	Decreto 1821 de 2002	Javier Vizcaino
8	Comisión	Comisión Nacional de Educación Física	Ley 80 de 1925	NO HAY EXPERTOS EN EL MEN

INSTANCIAS SECTOR EDUCACIÓN				
Número	NATURALEZA	NOMBRE	NORMA	EXPERTO
1	Consejo	Consejo Nacional de Educación Superior	Ley 30 de 1992	Elcy Peñaloza y Diana Morales
4	Comisión	Comisión pedagógica nacional de comunidades negras	Decreto 2249 de 1995	Alfonso Olaya
5	Comisión	Comisión nacional de trabajo y concertación de la educación para pueblos indígenas	Decreto 2406 de 2007	María Cristina Escobar
7	Comisión intersectorial	Comisión nacional intersectorial de la celebración día de la niñez y la recreación	Decreto 1821 de 2002	Javier Vizcaino

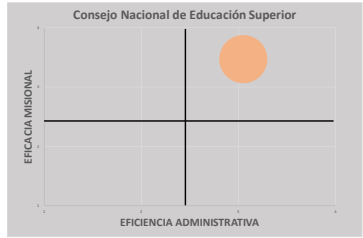
Ficha Técnica	
Comisión	Comisión Intersectorial
Entrevistado	Ing. Mario Flores
Fecha	26/06/21

Criterio	Subcriterio	Componente	Puntaje	Puntaje componente	Puntaje Subcriterio	Puntaje Criterio	Puntaje fije		
(1) Resultados de la instancia	25%	(i) Toma de decisiones	50%	(a) Existencia de decisiones relacionadas con el objeto de la comisión	30%	Cuatro (4) puntos si hay decisión; un (1) punto si no hay decisión	4		
		(ii) Incidencia en herramientas de política pública	50%	(b) Número de decisiones relacionadas con el objeto de la comisión	20%	Cuatro (4) puntos si se registran más de ocho (8) decisiones; tres (3) puntos si se registran entre cinco (5) y ocho (8) decisiones; dos (2) puntos si se registran entre una (1) y cuatro (4) decisiones; un (1) punto si no registra ninguna decisión	2		
				(c) Incidencia en herramientas de política pública	30%	Cuatro (4) puntos si la instancia tuvo incidencia en la formulación de un Documento CONPEPS o Ley; tres (3) puntos si la instancia tuvo incidencia en la construcción de un Decreto; dos (1) puntos si la instancia tuvo incidencia en la producción de estudios u otros documentos; un (1) punto si no tuvo influencia para la producción de herramientas de política pública	1		
				(d) Cantidad de herramientas de política en las que se ha incidido	20%	Cuatro (4) puntos si se registran más de cuatro (4) productos; tres (3) puntos si se registran entre tres (3) y cuatro (4) productos; dos (2) puntos si se registran entre uno (1) y dos (2) productos; un (1) punto si no registra productos	1		
(2) Funcionamiento	25%	(i) Número de reuniones ejecutadas de acuerdo a actas	30%	Este subcriterio no tiene componentes asociados para su evaluación	30%	Cuatro (4) puntos si se registran más de (4) reuniones o más; tres (3) puntos si se registran entre tres (3) y nueve (9) reuniones; dos (2) puntos si se registran entre dos (2) y cuatro (4) reuniones; un (1) punto si se registran uno (1) o ninguna reunión	1		
		(ii) Percepción del funcionamiento de la instancia	40%	(a) Percepción de la pertinencia y eficacia de los procesos de toma de decisión relacionados con el objeto de la instancia	24%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados. Para cada pregunta se califica así: cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo; un (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo	1		
				(b) Capacidad de influencia / poder de decisión a la hora de incidir en la generación de productos relacionados con objeto de la instancia	16%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados. Para cada pregunta se califica así: cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo; un (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo	1		
				(iii) Cumplimiento de compromisos	30%	Este subcriterio no tiene componentes asociados para su evaluación	30%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados. Para cada pregunta se califica así: cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo; un (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo	1
		(3) Redundancia	25%	Este criterio no tiene subcriterios asociados para su evaluación		Este criterio no tiene subcriterios asociados para su evaluación		Cuatro (4) puntos si la instancia no se replica ni de tarea ni de facto con ninguna otra; tres (3) puntos si no se replica de tarea, pero sí de facto; dos (2) puntos si no se replica de facto, pero sí de tarea; un (1) punto si se replica de tarea y de facto	3
				(i) Número de actores de la instancia	30%	Este subcriterio no tiene componentes asociados para su evaluación		Cuatro (4) puntos si la instancia tiene más de 30 actores; tres (3) puntos si la instancia tiene entre 21 y 30 actores; dos (2) puntos si la instancia tiene entre uno (1) y diez (10) actores; un (1) punto si la instancia no tiene actores	3
(4) Coordinación	25%	(ii) Definición de la estructura interna	40%	Este subcriterio no tiene componentes asociados para su evaluación		Cuatro (4) puntos si la instancia tiene estructura interna definida y Secretaría Técnica; tres (3) puntos si la instancia tiene solo estructura interna definida; dos (2) puntos si la instancia tiene solo Secretaría Técnica definida; un (1) punto si la instancia no tiene ni estructura interna ni Secretaría Técnica definida	4		
		(i) Coordinación de facto	30%	(a) Calidad del intercambio de información entre entidades	6%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados; cada pregunta se califica así: cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo o muy alto; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo o alto; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo o bajo	2		
		(b) Confianza	6%	Este subcriterio no tiene componentes asociados para su evaluación		Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados; cada pregunta se califica así: cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo o muy alto; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo o alto; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo o bajo	2		
		(c) Nivel de informalidad como mecanismo de articulación	6%	Este subcriterio no tiene componentes asociados para su evaluación		Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados; cada pregunta se califica así: cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo o muy alto; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo o alto; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo o muy bajo	2		
		(d) Capacidad de negociación (nivel en que los desacuerdos de opiniones son tratados satisfactoriamente)	6%	Este subcriterio no tiene componentes asociados para su evaluación		Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados; cada pregunta se califica así: cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo o muy alto; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo o alto; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo o muy bajo	2		
		(e) Nivel de acuerdo entre las entidades en la creación de políticas	6%	Este subcriterio no tiene componentes asociados para su evaluación		Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados; cada pregunta se califica así: cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo o muy alto; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo o alto; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo o muy bajo	2		



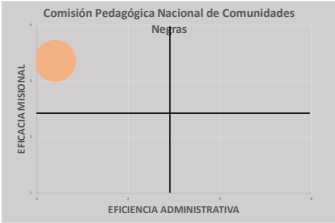
Ficha Técnica	
Comisión	Consejo Nacional de Educación Superior
Elaborado por	Diego Rodríguez, Nadi Hamer y Diana Morales
Fecha	14/10/21

Criterio	Subcriterio	Componente	Puntaje	Puntaje componente	Puntaje Subcriterio	Puntaje Criterio	Puntaje fije
(1) Resultados de la instancia	25%	(a) Existencia de decisiones relacionadas con el objeto de la comisión	30%	Cuatro (4) puntos si hay decisión; un (1) punto si no hay decisión.	4	4	1
		(b) Toma de decisiones	50%	Cuatro (4) puntos si se registran más de ocho (8) decisiones; tres (3) puntos si se registran entre cinco (5) y ocho (8) decisiones; dos (2) puntos si se registran entre una (1) y cuatro (4) decisiones; un (1) punto si no registra ninguna decisión.	3		
		(a) Incidencia en herramientas de política pública	30%	Cuatro (4) puntos si la instancia tuvo incidencia en la formulación de un Documento CONEP o ley; tres (3) puntos si la instancia tuvo incidencia en la construcción de un Decreto; dos (2) puntos si la instancia tuvo incidencia en la producción de estudios u otros documentos; un (1) punto si no tuvo influencia para la producción de herramientas de política pública.	2		
		(b) Cantidad de herramientas de política en las que se ha incidido	20%	Cuatro (4) puntos si se registran más de cuatro (4) productos; tres (3) puntos si se registran entre tres (3) y cuatro (4) productos; dos (2) puntos si se registran entre uno (1) y dos (2) productos; un (1) punto si no registra productos.	2		
(2) Funcionamiento	25%	(i) Número de reuniones ejecutadas de acuerdo a actas	30%	Cuatro (4) puntos si se registran más de cuatro (4) productos; tres (3) puntos si se registran entre tres (3) y cuatro (4) productos; dos (2) puntos si se registran entre uno (1) y dos (2) productos; un (1) punto si no registra productos.	4	4	3
		(a) Percepción de la pertinencia y eficacia de los procesos de toma de decisión relacionados con el objeto de la instancia	24%	Cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo; un (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo.	3		
		(b) Capacidad de influencia / poder de decisión a la hora de incidir en la generación de productos relacionados con el objeto de la instancia	16%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados. Para cada pregunta se califica así: cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo; un (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo.	3		
		(c) Cumplimiento de compromisos	30%	Este subcriterio no tiene componentes asociados para su evaluación	3		
		(a) Percepción de la pertinencia y eficacia de los procesos de toma de decisión relacionados con el objeto de la instancia	24%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados. Para cada pregunta se califica así: cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo; un (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo.	3		
		(b) Capacidad de influencia / poder de decisión a la hora de incidir en la generación de productos relacionados con el objeto de la instancia	16%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados. Para cada pregunta se califica así: cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo; un (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo.	3		
(3) Redundancia	25%	Este criterio no tiene subcriterios asociados para su evaluación		Cuatro (4) puntos si la instancia no se replica ni de letra ni de facto con ninguna otra; tres (3) puntos si no se replica de letra, pero sí de facto; dos (2) puntos si no se replica de facto, pero sí de letra; un (1) punto si se replica de letra y de facto.	4	4	4
(4) Coordinación	25%	(i) Número de acciones de la instancia	30%	Cuatro (4) puntos si la instancia tiene más de 30 acciones; tres (3) puntos si la instancia tiene entre 15 y 30 acciones; dos (2) puntos si la instancia tiene entre uno (1) y diez (10) acciones; un (1) punto si la instancia no tiene acciones.	3	3	3
		(b) Definición de la estructura interna	40%	Cuatro (4) puntos si la instancia tiene estructura interna definida y Secretaría Técnica; tres (3) puntos si la instancia tiene solo estructura interna definida; dos (2) puntos si la instancia tiene solo Secretaría Técnica definida; un (1) punto si la instancia no tiene ni estructura interna ni Secretaría Técnica definida.	3		
		(a) Calidad del intercambio de información entre entidades	6%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados; cada pregunta se califica así:	3		
		(b) Confianza	6%	Cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo o muy alto; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo o alto;	4		
		(c) Uso de la información como mecanismo de articulación	6%	Cuatro (4) puntos si la respuesta fue de acuerdo o alto;	3	2,8	
		(d) Capacidad de negociación (nivel en que los desacuerdos de opinión son fuertemente válidos)	6%	dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo o bajo	3		
		(e) Nivel de acuerdo entre las entidades en la creación de políticas	6%	un (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo o muy bajo	3		



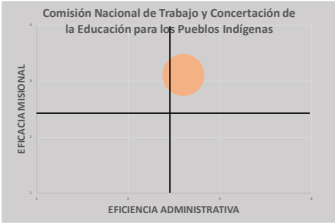
Ficha Técnica	
Comisión:	Comisión Pedagógica Nacional de Comunidades Negras
Entrevistado:	Refugio Olaya
Fecha:	23/03/2024

Criterio	Subcriterio	Componente	Puntaje	Puntaje componente	Puntaje Subcriterio	Puntaje Criterio	Puntaje Eje
(2) Resultados de la instancia	(5) Toma de decisiones	(a) Existencia de decisiones relacionadas con el objeto de la comisión	30%	Cuatro (4) puntos si hay decisión; un (1) punto si no hay decisión	1	1	1
		(b) Número de decisiones relacionadas con el objeto de la comisión	20%	Cuatro (4) puntos si se registran más de ocho (8) decisiones; tres (3) puntos si se registran entre cinco (5) y ocho (8) decisiones; dos (2) puntos si se registran entre una (1) y cuatro (4) decisiones; un (1) punto si no registra ninguna decisión	1		
	(6) Incidencia en herramientas de política pública	(a) Incidencia en herramientas de política pública	30%	Cuatro (4) puntos si la instancia tuvo incidencia en la formulación de un Documento COMPEP o Ley; tres (3) puntos si la instancia tuvo incidencia en la construcción de un Decreto; dos (2) puntos si la instancia tuvo incidencia en la producción de estudios u otros documentos; un (1) punto si no tuvo influencia para la producción de herramientas de política pública	1		
		(b) Cantidad de herramientas de política en las que se ha incidido	20%	Cuatro (4) puntos si se registran más de cuatro (4) productos; tres (3) puntos si se registran entre tres (3) y cuatro (4) productos; dos (2) puntos si se registran entre una (1) y tres (3) productos; un (1) punto si no registra productos	1		
(2) Funcionamiento	(8) Percepción del funcionamiento de la instancia	(5) Número de reuniones, agendas, de acuerdo o actas	30%	Cuatro (4) puntos si se registran más de cuatro (4) reuniones o más; tres (3) puntos si se registran entre cinco (5) y cuatro (4) reuniones; dos (2) puntos si se registran entre dos (2) y cuatro (4) reuniones; un (1) punto si se registran una (1) o ninguna reunión	1	1	1
		(a) Percepción de la pertinencia y eficacia de los procesos de toma de decisión relacionados con el objeto de la instancia	24%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados. Para cada pregunta se califica así: cinco (5) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo; un (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo	2		
		(b) Capacidad de influencia / poder de decisión a la hora de incidir en la generación de productos relacionados con objeto de la instancia	16%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados. Para cada pregunta se califica así: cinco (5) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo; un (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo	2		
		(9) Cumplimiento de compromisos	30%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados. Para cada pregunta se califica así: cinco (5) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo; un (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo	1		
(3) Redundancia	Este criterio no tiene subcriterios asociados para su evaluación	Este criterio no tiene subcriterios asociados para su evaluación		Cuatro (4) puntos si la instancia no se registra ni de una ni de facto con ninguna otra; tres (3) puntos si no se registra de una, pero sí de facto; dos (2) puntos si no se registra de facto, pero sí de una; un (1) punto si se registra de una y de facto	4	4	4
(4) Coordinación	(6) Número de actores de la instancia	Este subcriterio no tiene componentes asociados para su evaluación	30%	Cuatro (4) puntos si la instancia tiene más de 30 actores; tres (3) puntos si la instancia tiene entre 25 y 30 actores; dos (2) puntos si la instancia tiene entre uno (2) y diez (20) actores; un (1) punto si la instancia no tiene actores	4	3	3
		(a) Definición de la estructura interna	40%	Cinco (5) puntos si la instancia tiene estructura interna definida y Secretaría Técnica; tres (3) puntos si la instancia tiene solo estructura interna definida; dos (2) puntos si la instancia tiene solo Secretaría Técnica definida; un (1) punto si la instancia no tiene ni estructura interna ni Secretaría Técnica definida	2		
	(a) Coordinación de facto	(a) Calidad del intercambio de información entre entidades	6%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados, cada pregunta se califica así: cinco (5) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo o muy alta;	2		
		(b) Calidad de la información como mecanismo de articulación	6%	tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo o alta;	4		
		(c) Capacidad de negociación (nivel en que los desacuerdos de opiniones son finalmente resueltos)	6%	dos (2) puntos si la respuesta fue de desacuerdo o baja	2		2,4
		(d) Nivel de acuerdo entre las entidades en la creación de políticas	6%	un (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo o muy bajo	1		



Ficha Técnica	
Comisión:	Comisión Nacional de Trabajo y Concertación de los Pueblos Indígenas
Entrevistado:	María Cristina Escobar
Fecha:	24/02/21

Criterio	Subcriterio	Componente	Puntaje	Puntaje componente	Puntaje Subcriterio	Puntaje Criterio	Puntaje Eje	
(2) Resultados de la instancia	(5) Toma de decisiones	(a) Existencia de decisiones relacionadas con el objeto de la comisión	30%	Cuatro (4) puntos si hay decisión; en (1) punto si no hay decisión	4	3	3	
		(b) Número de decisiones relacionadas con el objeto de la comisión	20%	Cuatro (4) puntos si se registran más de ocho (8) decisiones tres (3) puntos si se registran entre cinco (5) y ocho (8) decisiones; dos (2) puntos si se registran entre una (1) y cuatro (4) decisiones; en (1) punto si no registra ninguna decisión	2			
	(6) Incidencia en herramientas de política pública	(a) Incidencia en herramientas de política pública	30%	Cuatro (4) puntos si la instancia tuvo incidencia en la formulación de un Documento COMPEP o Ley; tres (3) puntos si la instancia tuvo incidencia en la construcción de un Decreto; dos (2) puntos si la instancia tuvo incidencia en la producción de estudios u otros documentos; en (1) punto si no tuvo influencia para la producción de herramientas de política pública	2	2		
		(b) Cantidad de herramientas de política en las que se ha incidido	20%	Cuatro (4) puntos si se registran más de cuatro (4) productos; tres (3) puntos si se registran entre tres (3) y cuatro (4) productos; en (1) punto si no registra ningún producto	2			
(2) Funcionamiento	(8) Percepción del funcionamiento de la instancia	(a) Número de reuniones, agendas, de acuerdo a actas	30%	Cuatro (4) puntos si se registran diez (10) reuniones o más; tres (3) puntos si se registran entre cinco (5) y nueve (9) reuniones; dos (2) puntos si se registran entre dos (2) y cuatro (4) reuniones; en (1) punto si se registran una (1) o ninguna reunión	3	3	3	
		(b) Percepción de la pertinencia y eficacia de los procesos de toma de decisión relacionados con el objeto de la instancia	24%	Cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo; en (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo	2	2		
	(9) Capacidad de influencia / poder de decisión a la hora de incidir en la generación de productos relacionados con el objeto de la instancia	(a) Capacidad de influencia / poder de decisión a la hora de incidir en la generación de productos relacionados con el objeto de la instancia	10%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados. Para cada pregunta se califica así: Cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo; en (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo	2			
		(b) Cumplimiento de compromisos	30%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados. Para cada pregunta se califica así: Cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo; en (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo	3	3		
(3) Redundancia	Este criterio no tiene subcriterios asociados para su evaluación	Este criterio no tiene subcriterios asociados para su evaluación		Cuatro (4) puntos si la instancia no se registra ni de su ni de facto con ninguna otra; tres (3) puntos si no se registra de su, pero sí de facto; dos (2) puntos si no se registra de facto, pero sí de su; en (1) punto si se registra de su y de facto	3	3	3	
(4) Coordinación	(8) Número de actores de la instancia	Este subcriterio no tiene componentes asociados para su evaluación	30%	Cuatro (4) puntos si la instancia tiene más de 30 actores; tres (3) puntos si la instancia tiene entre uno (1) y diez (10) actores; en (1) punto si la instancia no tiene actores	3	3	3	
		(a) Definición de la estructura interna	40%	Cuatro (4) puntos si la instancia tiene estructura interna definida y Secretaría Técnica; tres (3) puntos si la instancia tiene solo estructura interna definida; dos (2) puntos si la instancia tiene solo Secretaría Técnica definida; en (1) punto si la instancia no tiene ni estructura interna ni Secretaría Técnica definida	4			
	(9) Coordinación de facto	(a) Calidad del intercambio de información entre entidades	6%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados, cada pregunta se califica así: tres (3) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo o muy alta;	2	2,4		
		(b) Calidad de la información como mecanismo de articulación	6%	tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo o alta;	4			
		(c) Capacidad de negociación (nivel en que los desacuerdos de opiniones son diferentes a los hechos)	6%	dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo o baja	2			
		(d) Nivel de acuerdo entre las entidades en la creación de políticas	6%	en (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo o muy bajo	1			



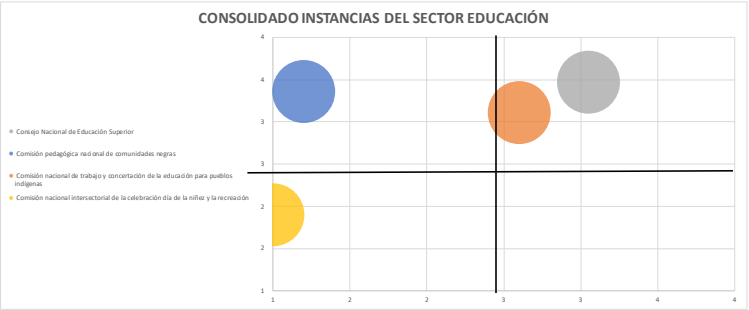
Ficha Técnica	
Comisión	Comisión Nacional Intersectorial para la coordinación de la celebración Día de la Niñez y la Recreación
Entrevistado	José Virgilio
Fecha	23/02/21

Criterio	Subcriterio	Componente	Puntaje	Puntaje componente	Puntaje Subtotal	Puntaje Criterio	Puntaje Eje
(1) Resultados de la instancia	25%	(a) Toma de decisiones	50%	(a) Existencia de decisiones relacionadas con el objeto de la comisión Cuatro (4) puntos si hay decisión; un (1) punto si no hay decisión.	1	1	1
		(b) Número de decisiones relacionadas con el objeto de la comisión	20%	Cuatro (4) puntos si se registran más de cuatro (4) decisiones; tres (3) puntos si se registran entre cinco (5) y ocho (8) decisiones; dos (2) puntos si se registran entre once (11) y cuatro (4) decisiones; un (1) punto si no registra ninguna decisión.	1		
		(c) Incidencia en herramientas de política pública	30%	Cuatro (4) puntos si la instancia tuvo incidencia en la formulación de un Documento CONPES o Ley; tres (3) puntos si la instancia tuvo incidencia en la construcción de un Decreto; dos (2) puntos si la instancia tuvo incidencia en la producción de estudios u otros documentos; un (1) punto si no tuvo influencia para la producción de herramientas de política pública.	1		
		(d) Cantidad de herramientas de política en las que se ha incidido	20%	Cuatro (4) puntos si se registran más de cuatro (4) productos; tres (3) puntos si se registran entre tres (3) y cuatro (4) productos; dos (2) puntos si se registran entre uno (1) y dos (2) productos; un (1) punto si no registra productos.	1		
(2) Funcionamiento	25%	(a) Número de reuniones, agendas de acuerdo o actas	30%	Cuatro (4) puntos si se registran más de cuatro (4) reuniones o más; tres (3) puntos si se registran entre cinco (5) y nueve (9) reuniones; dos (2) puntos si se registran entre diez (12) y cuatro (4) reuniones; un (1) punto si no registra reuniones.	1	1	1
		(b) Percepción del funcionamiento de la instancia	40%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados. Para cada pregunta se califica así: cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo; un (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo.	1		
		(c) Capacidad de influencia / poder de decisión a la hora de incidir en la generación de productos relacionados con el objeto de la instancia	10%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados. Para cada pregunta se califica así: cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo; un (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo.	1		
		(d) Cumplimiento de compromisos	30%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados. Para cada pregunta se califica así: cuatro (4) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo; tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo; un (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo.	1		
(3) Redundancia	25%	Este criterio no tiene subcriterios asociados para su evaluación		Cuatro (4) puntos si la instancia no se replica ni de hecho ni de facto con ninguna otra; tres (3) puntos si no se replica de uno, pero sí de hecho; dos (2) puntos si no se replica de hecho, pero sí de facto; un (1) punto si se replica de uno de hecho.	1	1	1
(4) Coordinación	25%	(a) Número de acciones de la instancia	30%	Cuatro (4) puntos si la instancia tiene más de 50 acciones; tres (3) puntos si la instancia tiene entre 41 y 50 acciones; dos (2) puntos si la instancia tiene entre uno (21) y diez (20) acciones; un (1) punto si la instancia no tiene acciones.	3	4	3
		(b) Definición de la estructura interna	40%	Cuatro (4) puntos si la instancia tiene estructura interna definida y Secretaría Técnica; tres (3) puntos si la instancia tiene solo estructura interna definida; dos (2) puntos si la instancia tiene solo Secretaría Técnica definida; un (1) punto si la instancia no tiene ni estructura interna ni Secretaría Técnica definida.	4		
		(c) Calidad del intercambio de información entre entidades	6%	Las preguntas se ponderan de acuerdo a unos pesos asignados, cada pregunta se califica así: tres (3) puntos si la respuesta fue totalmente de acuerdo o muy alto;	1		
		(d) Coordinación de facto	30%	tres (3) puntos si la respuesta fue de acuerdo o alto; dos (2) puntos si la respuesta fue en desacuerdo o bajo; un (1) punto si la respuesta fue totalmente en desacuerdo o muy bajo.	1		



Consolidado comisiones sector educación
Consejo Nacional de Educación Superior
Comisión pedagógica nacional de comunidades negras
Comisión nacional de trabajo y concertación de la educación para pueblos indígenas
Comisión nacional intersectorial de la celebración día de la niñez y la recreación

Eficiencia		Eficacia		Misional	
3		3			
1		3			
3		3			
1		2			



Subject: Acuerdo.
Date: Thursday, 21 October 2021, 17:50:23 Colombia Standard Time
From: Luz Maria Orozco Loaiza
To: Santiago Fernández García
Attachments: Acuerdo 04 de 2017 - CESU.pdf

Buenas tardes, te comparto el archivo del chat.

Saludos,

Luz-María.

CONFIDENCIALIDAD: Este mensaje y cualquier archivo anexo son confidenciales y para uso exclusivo del destinatario. Esta comunicación puede contener información protegida por derechos de autor. Si usted ha recibido este mensaje por error, equivocación u omisión queda estrictamente prohibida la utilización, copia, reimpresión y/o reenvío del mismo. En tal caso, por favor notificar, de forma inmediata al remitente y borrar el mensaje original y cualquier archivo anexo. Gracias.

CONFIDENTIALITY: This message and any of its attachments are confidential and for the exclusive use of their addressee. This communication may contain information protected under copyright laws. If you have received this message by error, mistake or omission, please be advised that the use, copy, printing or resending of this message becomes strictly prohibited. In such a case, please inform the sender immediately, and proceed to erase the original message and all of its attachments. Thank you.