



Comentarios recopilados

Proyecto normativo

Por la cual se modifica parcialmente la Resolución 15178 de 2 de agosto de 2022 que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior y se derogan las Resoluciones 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020 que establecen los parámetros de autoevaluación, verificación y evaluación de las condiciones de calidad institucionales y de programa para la obtención, modificación y renovación del registro calificado, y se dictan otras disposiciones.

| Fecha de apertura comentarios | Fecha de cierre comentarios | Fecha de generación de archivo | Usuario que recopiló los comentarios |
|--|--|--|--------------------------------------|
| 17 de noviembre de 2022, 4:11:21 p. m. | 9 de diciembre de 2022, 12:00:00 a. m. | 12 de diciembre de 2022, 2:20:59 p. m. | Jaime Luis Charris |

Usuario: Elkin Duran Mancipe

Fecha: 9 de diciembre de 2022, 1:11:06 a. m.

Observaciones:

En los considerandos, sería importante separar la verificación hecha por los Pares, de la evaluación que realiza la sala CONACES; dado que tienen alcances diferentes. La redacción dada es ambigua, pues no es claro quién hace qué.

Capítulo 1, Artículo 1: Es importante dejar claro a qué hacen referencia cuando mencionan los formatos dispuestos por el MEN, ¿se van a generar formatos para sustentar y presentar las condiciones, o se refieren a los parámetros del SACES?

Capítulo 2, Título 1, Artículo 4, Parágrafo: A propósito de la modalidad virtual, sería apropiado expedir un acto administrativo que describas cuáles son las características de cada modalidad, virtual, distancia, presencial y dual; para que las IES tengan claridad del alcance de cada una.

Capítulo 2, Título 4, Artículo 39: Cuando se habla de los Ejercicios de Autoevaluación, se hace referencia a cuántos, debido a que en la última normatividad no especificaba la cantidad, como si lo hacía del anterior Decreto.

Capítulo 2, Título 4, Artículo 45: Debido a que no se especifica que se expide un acto administrativo para el Concepto de Condiciones Institucionales, se elimina la posibilidad de presentar recurso de reposición en caso que dicho concepto no sea favorable. Parágrafo: ¿Esto quiere decir que, si presentan las solicitudes de manera paralela, el Acto Administrativo contemplará el concepto de prerradicado y radicado?

Capítulo 3, Artículo 6: Este párrafo es ambiguo, se puede interpretar como que los procesos sin visita o evaluación de CONACES, pueden acogerse a la nueva Resolución. En este caso, no es claro qué debe hacer la IES para articularse con la nueva norma. Sería importante establecer las alternativas de avance en los diferentes tipos de procesos asociados a Condiciones Institucionales o Registro Calificado, debido a que algunos tienen tiempos excedidos y particularidades de acuerdo al proceso surtido por la IES.

Comentario general: En el aparte de Registro Único, se debe complementar con las consideraciones que tendría un programa acreditado en una modalidad o un lugar de ofrecimiento, cuando se vaya a renovar e incluir otra modalidad o lugar.



Usuario: PAULA ANDREA JARAMILLO
MARIN

Fecha: 8 de diciembre de 2022, 8:43:34
p. m.

En relación con la información compartida sobre la modificación de la Resolución 15178 de 2 de agosto de 2022 que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior, la asociación de facultades de Instrumentación Quirúrgica (ACFIQ) ve con optimismo la propuesta de ampliar la oferta académica para garantizar el acceso y por ende la cobertura de Educación Superior de la mano con los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) y es considerada por esta entidad como una oportunidad fundamental para que los países den continuidad a todos aquellos procesos que han venido estructurando y ejecutando con la meta de mejorar la vida de todos los habitantes del planeta, sin dejar a nadie atrás.

Archivo adjunto: COMENTARIOS PROYECTO - 6610f469.pdf

[Ver adjunto](#)

Usuario: ADRIANA LUCIA ACEVEDO
SUPELANO

Fecha: 8 de diciembre de 2022, 8:30:32
p. m.

Con respecto al "Artículo 1. Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado. La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional, que tienen como propósito fundamental la sistematización de la información que describe el funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad, de una manera organizada y coherente".

Si se requiere diligenciar las plantillas del MEN de carácter obligatorio, se deberían estandarizar formatos que permitan un fácil diligenciamiento de la información y no dar vía libre a las instituciones, se considera doble trabajo.

Se considera necesario especificar, discriminar y nombrar lo relacionado en cuanto a "diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional," dado que al dejar abierto este aspecto, los formatos, se podría prestar para que la intencionalidad de autonomía institucional de presentar y organizar la información, se vea, nuevamente, afectada por la posibilidad de llevar los indicadores y evidencias que se pretenden derogar en documentos preestablecidos por el MEN.

Artículo 2, Condiciones de calidad para el registro calificado único. Al leerse lo dispuesto en el artículo 2, literal c) "Modificación del programa académico para la ampliación a uno o varios lugares de desarrollo" al interpretarse a la luz de lo dispuesto en el Artículo 40. Modificación del registro calificado, implicaría que una ampliación de lugar de desarrollo conlleva el procedimiento de:

- a. Justificación de la modificación
- b. Demostración del cumplimiento de la(s) condición(es) de calidad sobre las que representa
- c. Aprobación de la modificación por el (los) órgano(s) competente(s) de la institución.
- d. Régimen de transición, cuando aplique, a través del cual se garanticen los derechos de los estudiantes ante eventualidades académicas, tales como repitencia, suspensiones y reintegros, entre otros, en coherencia con lo que disponga el reglamento estudiantil.

Un proceso de ampliación de lugar de desarrollo, no implica, demostración de cumplimiento de condiciones ni régimen de transición, dada su naturaleza. En tal sentido considero necesario que el proceso de ampliación de lugar de desarrollo se excluya de los compuestos por el artículo 2 y se asuma como un proceso de ampliación, como lo indica su nombre y no se asocie a una modificación.

Es necesario dejar por escrito, que se considera como modificación, ya que en varios espacios de reunión con el MEN dejan sentado, verbalmente, que una modificación "sustancial" se considera cuando se afecta:

- a) Denominación del programa.
- b) Modificación de créditos académicos.
- c) Perfil de Egreso.
- d) Cambio de modalidad.

En la resolución no se describe con claridad que modificaciones en las condiciones serán objeto de aplicación del artículo 40.

Usuario: Decano Ciencias Sociales y
Humanas

Fecha: 6 de diciembre de 2022, 7:14:33
p. m.

Sobre el Art. 3ro, que dice:

"Artículo 3. Radicación en debida forma. En el trámite de la Etapa de Radicación con fines de

otorgamiento o renovación del registro calificado, se entenderá que hay radicación en debida forma cuando:

a) Como resultado de la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial, el Ministerio de Educación Nacional no realice requerimiento alguno a la institución y el trámite avance a la siguiente actividad.

b) La institución haya dado respuesta oportuna al requerimiento formulado por el Ministerio de Educación Nacional, como consecuencia de la revisión de la información en la Etapa de Radicación de solicitud de registro calificado”

Sobre la fecha desde cuándo debe entenderse que existe la “Radicación en debida forma”, al no establecerse un término fijo de tiempo para que el Ministerio de Educación Nacional señale si el trámite se ha radicado en debida forma, se estaría en la práctica, como de hecho ha ocurrido, con unas situaciones fácticas que irían en contravía a lo dispuesto en la Ley 1188 del 25 de abril de 2008 “por la cual se regula el registro calificado de programas de educación superior y se dictan otras disposiciones”, y que señala en su Art. 1º que “Para poder ofrecer y desarrollar un programa académico de educación superior que no esté acreditado en calidad, se requiere haber obtenido registro calificado del mismo”, que es norma superior, de carácter legal (se reitera), y que es clara en señalar lo siguiente respecto a los trámites de solicitud o renovación de Registros Calificados:

Artículo 3º. La actuación administrativa no podrá exceder de seis (6) meses, contados a partir de la fecha de radicación, en debida forma, y con el cumplimiento de requisitos exigidos, de la correspondiente solicitud. En el curso de la actuación se designarán los respectivos pares académicos quienes deberán realizar visita de verificación con la coordinación de un funcionario del Viceministerio de Educación Superior, y quien coordinará la presentación del informe evaluativo ante el Ministerio de Educación Nacional y la Comisión Nacional Intersectorial para el aseguramiento de la educación superior, Conaces, Comisión que emitirá concepto recomendando al Ministerio de Educación Nacional el otorgamiento o no del registro calificado.

A partir de la radicación, en debida forma, de la solicitud de registro calificado, por parte de la Institución de Educación Superior, el Ministerio de Educación Nacional tiene un plazo de seis (6) meses para el otorgamiento o no de registro. Cumplido el término establecido sin que el Ministerio comunique el otorgamiento o no del registro calificado, o sin que medie ninguna respuesta explicativa que justifique la demora, se entenderá que hay silencio administrativo positivo de conformidad con el Código Contencioso Administrativo. Dicho silencio dará lugar a investigación disciplinaria en contra del funcionario responsable.

Parágrafo. A la institución de educación superior le asisten los derechos consagrados en el Código Contencioso Administrativo

Entonces, el inicio de término de seis (06) meses que señala el Art. 3º de la Ley 1188 de 2008 resulta incierto, pues en el borrador de la solicitud está supeditado a que “la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial” <>, puede tomar meses, mucho más tiempo superando excesivamente incluso los seis meses previstos para que se surta todo el trámite de la actuación administrativa de registro calificado.

Lo anterior afecta los procesos de planeación administrativa y financiera de las IES, su innovación para ofertar programas académicos con pertinencia en el tiempo, y hace que los procesos de registros calificados sean dispendiosos y frustrantes para el sistema de educación superior en Colombia, al no tener certeza ni seguridad jurídica sobre los tiempos de respuesta que obligatoriamente deba cumplir el Ministerio de Educación Nacional, en detrimento de los derechos que la Ley (en particular, la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-) le otorga a las Instituciones.

Propuesta: Introducir un término para que el Ministerio de Educación Nacional haga la “revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial” y realice si así lo considera, los requerimientos a las IES para que estos puedan atenderlos a tiempo y debidamente. Se propone en consecuencia agregar un parágrafo con la siguiente redacción:

“Artículo 3. Radicación en debida forma. En el trámite de la Etapa de Radicación con fines de otorgamiento o renovación del registro calificado, se entenderá que hay radicación en debida forma cuando:

a) Como resultado de la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial, el Ministerio de Educación Nacional no realice requerimiento alguno a la institución y el trámite avance a la siguiente actividad.

b) La institución haya dado respuesta oportuna al requerimiento formulado por el Ministerio de Educación Nacional, como consecuencia de la revisión de la información en la Etapa de Radicación de solicitud de registro calificado.

Parágrafo: El Ministerio de Educación Nacional tendrá un término de treinta (30) días para hacer la revisión inicial de la información presentada, vencido el cual, se entenderá que se ha radicado en debida forma, sin perjuicio de que posteriormente se puedan hacer solicitudes de información en los términos del Art. 17 de la Ley 1437 de 2011.”

Con esto se garantizaría además los principios de debido proceso en actuaciones administrativas, así como los de eficacia, economía y celeridad (Ley 1437 de 2011, Art. 3º), a favor del sistema de educación superior en Colombia.

CARLOS A. ALMANZA AGAMEZ

Abogado – Docente Universitario.

Email: carlos.almanza@corn.edu.co

Nota: El presente comentario constituye un Concepto Jurídico a título personal – profesional, y no



**DEPARTAMENTO
NACIONAL DE PLANEACIÓN**

compromete ni representa la opción de ninguna institución con la cual mantenga vínculo laboral alguno.

Archivo adjunto: Comentario – Observacion sobre Borrador de Resolucion del Ministerio de Edu - af306090.docx

[Ver adjunto](#)

Usuario: Currículo y Calidad Institucional
Universidad Distrital

Fecha: 6 de diciembre de 2022,
3:59:51 a. m.

Teniendo en cuenta el análisis realizado, del contenido del borrador de la Resolución por la cual se derogan las resoluciones 15224 del 2020 y la 21795 del 2020 del MEN, a continuación se presentan los puntos sobre los cuales se considera necesario solicitar precisiones:

De acuerdo con lo establecido en el Artículo 1, se ve ambiguo dar la libertad a las instituciones de presentar los documentos plantillas y demás instrumentos que considere pertinentes para los trámites de Registro Calificado y a la vez solicitar el diligenciamiento de formatos de la plataforma. Se recomienda además de precisar los formatos (cuadros maestros, síntesis, etc), revisar la pertinencia de solicitar la generación de resúmenes por condición de calidad, dado que esto deriva en duplicidad de información ya contenida en los informes de autoevaluación y en los documentos de solicitud de Registro Calificado o su renovación.

De acuerdo con lo dispuesto en Capítulo 3, Disposiciones Transitorias y Vigencia, es necesario precisar cómo opera la transición en los procesos de renovación de registro calificado que deben ser radicados el próximo año y los que actualmente están activos en plataforma, en este sentido se sugiere la ampliación por un tiempo determinado de la vigencia de los registros calificados que deben presentar su solicitud de renovación el próximo año y de los que a la fecha, a pesar de estar radicados en los tiempos reglamentarios, no cuentan con resolución.

Es necesario aclarar si las condiciones de calidad bajo las cuales se presentarán los procesos de Registro Calificado o de renovación, se realizarán bajo los parámetros establecidos en el Decreto 1330 de 2019 o se proyecta la derogatoria de este.

Dada la posibilidad que se abre a que las instituciones para que generen los documentos que consideren necesarios en los procesos de registro calificado, cuáles son los criterios bajo los cuales se hará la evaluación de las condiciones de calidad.

Finalmente se recomienda fortalecer los procesos de formación de pares en pro de establecer parámetros de respeto por la autonomía universitaria y de la objetividad de los pares evaluadores.

Usuario: Licenciatura en Física
Universidad Distrital

Fecha: 5 de diciembre de 2022,
10:59:34 a. m.

Se identifica que la propuesta incorpora mecanismos metodológicos que permitirán entregar las evidencias en los procesos de renovación de registros calificados en una estructura estándar “formatos” ARTICULO 1, lo cual estandariza los procesos de entrega de evidencias y podría minimizar los requerimientos subjetivos de los pares en los procesos evaluativos. Pero queda la duda de si la plataforma SACES MEN , será adecuada para las entregas de las evidencias y contará con el soporte técnico. Por otro lado, preocupa los requerimientos en cuanto a infraestructura que le solicitan a las propuestas rurales, ¿será que estas instituciones cuentan con la infraestructura requerida ?

¿Qué apoyos económicos dispondrá el gobierno para la implementación de estas iniciativas, en el caso de universidades públicas?

¿Cómo se puede afectar un programa con acreditación de alta calidad, en caso de que no se valoren positivamente las condiciones de calidad en un territorio rural ?

Usuario: Ernesto Fontecha

Fecha: 2 de diciembre de 2022, 7:28:36
p. m.

De la Propuesta de reforma con el proyecto de resolución publicado para observaciones por parte de los ciudadanos

Observaciones

“los ciudadanos consideran que el lenguaje jurídico es excesivamente complicado y difícil de entender”

Las normas deben ser claras, precisas y concisas. De sencilla comprensión, que lo pueda leer y entender cualquier persona, sin importar su condición y preparación académica. Como decía Nelson Mandela, si lo entiende el abuelito/a, en ese instante podés decir que el documento es claro, de lo contrario no.



El lenguaje y la forma como se presente un acto administrativo, su escritura no debe ser de difícil comprensión. Es mejor, precisar y delimitar conceptos esenciales, temáticas y establecer conceptos únicos y precisos para evitar la ambigüedad.

Cuanto más palabras se ofrezcan para definir un concepto, las posibilidades de ambigüedad son mayores. Aun se es redundante y repetitiva. Esto crea más problemas de los que resuelve.

El éxito comunicativo depende de la transmisión, clara y concisa, de los mensajes relevantes. En lenguaje ordinario y simple, en su redacción, estilo y composición. De esa manera se entenderá más fácil. En cuanto al Estado, le facilita la defensa de sus intereses del Estado. Es lo que se pretende con la política pública del lenguaje claro, impulsada por el Departamento Nacional de Planeación.

Se adjunta documento con observaciones y propuesta de resolución.

Archivo adjunto: Observaciones y propuesta reforma proyecto resolucion derogatoria - 8524ad87.docx

[Ver adjunto](#)

Usuario: Héctor Andrés Pérez
Enciso

Fecha: 2 de diciembre de 2022, 7:09:00
p. m.

Buenas noches, desde la Dirección de Aseguramiento de la Calidad del Politécnico Grancolombiano, nos permitimos enviar en documento anexo, las observaciones al proyecto de Resolución.

Archivo adjunto: Comentarios al proyecto de Resolucion - Politecnico Grancolombiano - 4bfe30af.pdf

[Ver adjunto](#)

Usuario: Manuel Humberto Paérez
Baquero

Fecha: 2 de diciembre de 2022, 6:04:00
p. m.

Desde la Corporación Universitaria del Meta se consideran las siguientes observaciones:

I. DE PROPUESTA PARA REDACCIÓN AMPLIADA

1) CAPÍTULO 2. Artículo 4. Modificación del Título 1 OBJETO, ÁMBITO DE APLICACIÓN Y GENERALIDADES, de la Resolución 15178 de 2022. Artículo 5. Régimen aplicable.

UNIMETA. Se sugiere reconocer el concepto FAVORABLE de las condiciones institucionales (Prerradicación), y el del otorgamiento por primera vez o por renovación del registro calificado en el proceso de Radicación de los programas académicos ofertados por las IES regionales para que, sin requisito adicional, se puedan ofertar en las zonas rurales, de los municipios que por el perfil son similares o por cercanía del municipio urbano donde se encuentra ubicada la IES.

Lo anterior por cuanto la IES de región o las regionales recepcionan aspirantes de municipios rurales y su movilidad les genera costos de hospedaje, alimentación y transporte, entre otros, así como distanciamiento de los familiares y contexto de origen, aspectos que generan limitaciones durante el proceso formativo. La IES se desplazaría a la zona rural y no los aspirantes al casco urbano.

2) CAPÍTULO 2. Artículo 4. Modificación del Título 4. RENOVACIÓN, MODIFICACIÓN Y TRÁMITE DEL REGISTRO CALIFICADO. Artículo 41. Trámite de registro calificado.

UNIMETA. Se sugiere que al contar con concepto favorable vigente de la etapa de prerradicación y registro calificado en etapa de radicación, las IES regionales oferten sus programas académicos (educación superior) con trámite de tan solo informar al Ministerio de Educación Nacional mediante motivación formal.

II. DE PROPUESTA PARA INCLUSIÓN

3) CAPÍTULO 1 GENERALIDADES PARA LOS TRÁMITES ASOCIADOS A REGISTRO CALIFICADO. Artículo 1. Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado. La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas diseñadas desde el Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad y las mejoras desde el proceso de autoevaluación, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional, y que previamente pueden homogenizarse más no necesariamente unificar información respetando la identidad institucional que tienen como propósito fundamental la sistematización de la información que describe el funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad, de una manera organizada y coherente.



4) Artículo 2. Condiciones de calidad para el registro calificado único. Cuando se trate de una solicitud de registro calificado único, las condiciones de calidad de denominación y aspectos curriculares (conceptualización teórica epistemológica y el componente formativo diferente a las estrategias de flexibilización curricular) deberán ser iguales en todas las modalidades y/o lugares de desarrollo del programa académico. Las demás condiciones de calidad y componentes de la condición de aspectos curriculares pueden ser de consideraciones similares, indicando las particularidades para cada modalidad y/o lugar de desarrollo, como también si el perfil del municipio es similar a la región que lo integra.

5) TITULO 4, artículo 39, "La institución deberá demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad en los términos previstos en el Decreto 1075 de 2015, así como las modificaciones realizadas durante la vigencia del registro calificado anterior, proveniente de los ejercicios de autoevaluación desde el Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad adoptado por la IES".

Archivo adjunto: Comentarios_de_UNIMETA_al_Proyecto_de_Resolucion_Condiciones_de_Calidad_2023 - 5ffa65fa.docx

[Ver adjunto](#)

Usuario: Lady Carolina Pareja
Giraldo

Fecha: 2 de diciembre de 2022, 5:43:22
p. m.

En el marco del Proyecto de Resolución1 que el MEN presentó a la ciudadanía, a fin de manifestar las inquietudes derivadas de la lectura por parte de los actores de las Instituciones de Educación Superior – IES, en el archivo adjuto, la Fundación Universitaria del Área Andina, relaciona las preguntas derivadas del análisis realizado a este documento, a fin de ser presentadas en el mecanismo definido para tal fin.

Archivo adjunto: Preguntas para el MEN_Proyecto de Resolucion_Calidad y Academia - 7a97181b.pdf

[Ver adjunto](#)

Usuario: Lady Carolina Pareja
Giraldo

Fecha: 2 de diciembre de 2022, 5:42:38
p. m.

En el marco del Proyecto de Resolución1 que el MEN presentó a la ciudadanía, a fin de manifestar las inquietudes derivadas de la lectura por parte de los actores de las Instituciones de Educación Superior – IES, en el archivo adjunto, la Fundación Universitaria del Área Andina, relaciona las preguntas derivadas del análisis realizado a este documento, a fin de ser presentadas en el mecanismo definido para tal fin.

Usuario: Coordinador del Sistema de
Aseguramiento de la Calidad

Fecha: 2 de diciembre de 2022,
3:01:45 p. m.

Es necesario contar con una nota orientadora o un instrumento orientador relacionado con cada una de las condiciones de calidad mínimas para creación, modificación o renovación de registros calificados.

Tener sistema de retroalimentación del desempeño de los pares de conocimiento público para todas las IES.

Usuario: Juan David Reina Hurtado

Fecha: 2 de diciembre de 2022, 2:48:51 p. m.



OBSERVACIONES CIUDADANAS
PROYECTO DE RESOLUCIÓN

El presente documento contiene las observaciones al proyecto de Resolución "Por la cual se modifica parcialmente la Resolución 15178 de 2 de agosto de 2022 que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior y se derogan las Resoluciones 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020 que establecen los parámetros de autoevaluación, verificación y evaluación de las condiciones de calidad institucionales y de programa para la obtención, modificación y renovación del registro calificado, y se dictan otras disposiciones." el cual fue publicado el pasado diecisiete (17) de noviembre de 2022.

Conforme al término establecido para presentar comentarios, consideramos pertinentes las siguientes consideraciones:

CAPÍTULO 1

GENERALIDADES PARA LOS TRÁMITES ASOCIADOS A REGISTRO CALIFICADO

"Artículo 1: Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado. La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional, que tienen como propósito fundamental la sistematización de la información que describe el funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad, de una manera organizada y coherente,"

- Según lo dispuesto en este artículo es necesario precisar los canales que se dispondrán para presentar los trámites asociados al registro calificado, ya sea por la plataforma; ANTIGUO SACES de acuerdo con lo establecido por Decreto 1075 de 2015, a través de la plataforma modificada NUEVO SACES o en ATENCIÓN AL CIUDADANO de la página del Ministerio de Educación Nacional.

"Artículo 2. Condiciones de calidad para el registro calificado único. Cuando se trate de una solicitud de registro calificado único, las condiciones de calidad de denominación y aspectos curriculares (conceptualización teórica epistemológica y el componente formativo diferente a las estrategias de flexibilización curricular) deberán ser iguales en todas las modalidades y/o lugares de desarrollo del programa académico. Las demás condiciones de calidad y componentes de la condición de aspectos curriculares podrán ser similares, indicando las particularidades para cada modalidad y/o lugar de desarrollo.

Serán solicitudes de registro calificado único las siguientes:

- a) Otorgamiento del registro calificado a un programa académico que vincule varios lugares de desarrollo y/o varias modalidades
- b) Renovación del registro calificado a un programa académico que vincule varios lugares de desarrollo y/o varias modalidades
- c) Modificación del programa académico para la ampliación a uno o varios lugares de desarrollo
- d) Modificación del programa académico para la inclusión de una o varias modalidades
- e) Modificación del programa académico para la ampliación a uno o varios lugares de desarrollo y la inclusión de una o varias modalidades."

- Adicional a lo planteado en el Artículo 2, es necesario que los Registros Calificados Únicos se contemplen 2 aspectos:

1. El registro calificado único debe mantener la tradición del programa "padre" y los programas que se unifican (ya existentes y con SNIES independientes) deben mantener las condiciones de oferta y funcionamiento, ejemplo de ello: registro calificado único de un programa que acoge diversos lugares de desarrollo que funcionaban en Convenio con otras Instituciones de Educación Superior.
2. Dar lineamientos para otorgar las titulaciones en los casos de registro calificado único respecto al lugares de desarrollo, modalidades y convenios.

"Artículo 3. Radicación en debida forma. En el trámite de la Etapa de Radicación con fines de otorgamiento o renovación del registro calificado, se entenderá que hay radicación en debida forma cuando:

- a) Como resultado de la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial, el Ministerio de Educación Nacional no realice requerimiento alguno a la institución y el trámite avance a la siguiente actividad.
- b) La institución haya dado respuesta oportuna al requerimiento formulado por el Ministerio de Educación Nacional, como consecuencia de la revisión de la información en la Etapa de Radicación de solicitud de registro calificado.

Artículo 40. Modificación del registro calificado. Para la modificación de las condiciones de calidad de carácter institucional y de programa, en los términos previstos en el artículo 2.5.3.2.10.2 del Decreto 1075 de 2015, la institución deberá presentar lo siguiente:

- a) Justificación de la modificación
- b) Demostración del cumplimiento de la(s) condición(es) de calidad sobre las que representa incidencia la modificación
- c) Aprobación de la modificación por el (los) órgano(s) competente(s) de la institución
- d) Régimen de transición, cuando aplique, a través del cual se garanticen los derechos de los estudiantes ante eventualidades académicas, tales como repitencia, suspensiones y reintegros, entre otros, en coherencia con lo que disponga el reglamento estudiantil. "

- Precisar los medios previstos para radicación de los documentos de acuerdo al trámite establecido en debida forma y a partir de cuándo entrarían en vigencia estos cambios. Igualmente, de qué forma se presentarán los cambios de estado en plataforma que se disponga para tal fin.

- El Decreto 1075 de 2015 especifica que, para la renovación del registro calificado, es necesario realizar y dar cuenta de 2 ejercicios de autoevaluación en la vigencia de los 7 años. Se debe aclarar si



esta es la disposición que continuará vigente o se trabaja bajo las orientaciones del Decreto 1330 de 2019 “Cuando el lugar de desarrollo en el cual se pretende la oferta académica cuente con concepto favorable vigente de condiciones institucionales, la institución podrá iniciar la Etapa de Radicación de solicitud de registro calificado para cualquier programa académico sin necesidad de surtir nuevamente la etapa de Pre radicación.”

- Frente a este punto se debe precisar para las Instituciones de Educación Superior acreditadas, el procedimiento del trámite de registro o de registro calificado único.

“Artículo 45. Decisión sobre el otorgamiento del registro calificado cuando se tramiten de manera paralela las Etapas de Pre Radicación y Radicación. Cuando exista cumplimiento de todas las condiciones de calidad institucionales, el Ministerio de Educación Nacional comunicará a la institución la validación del concepto favorable en la forma y los términos previstos en los artículos 2.5.3.2.8.1.6 y 2.5.3.2.8.1.7 del Decreto 1075 de 2015.”

- Precisar qué sucede con las Instituciones de Educación Superior que han avanzado con procesos de condiciones de calidad institucionales tramitadas y con visita en el marco del Decreto 1330 de 2019.

CAPÍTULO 3

DISPOSICIONES TRANSITORIAS Y VIGENCIA

“Artículo 6. Disposiciones transitorias. Las instituciones que hayan presentado solicitudes en Etapa de Pre radicación y/ o Radicación de solicitud de registro calificado, o presentado solicitudes de modificación de programa bajo el amparo de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, así como de las disposiciones normativas de la Resolución 15178 de 2022 que estuvieron vigentes hasta el día anterior de la publicación del presente acto administrativo, continuarán el trámite hasta su culminación bajo dicha normativa. No obstante, si en la actuación administrativa no se ha llevado a cabo la visita de verificación por pares académicos o en aquellos eventos en que debiéndose realizar no se ha llevado a cabo, y a la fecha de entrada en vigencia de la presente resolución no se ha surtido la evaluación de las condiciones de calidad por la respectiva Sala de Evaluación de la CONACES, el Ministerio de Educación Nacional requerirá a la institución para que en un plazo máximo de treinta (30) días calendario manifieste su interés de continuar el trámite teniendo como único marco normativo para el desarrollo de las condiciones de calidad el previsto en el Decreto 1075 de 2015.

Teniendo en cuenta que las evidencias descritas en las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022 representaban un desarrollo de las condiciones de calidad de carácter institucional y de programa previstas en el Decreto 1075 de 2015, con posterioridad a la entrada en vigencia de la presente resolución, las instituciones podrán continuar, en el marco de su autonomía, presentando las solicitudes asociadas a registro calificado bajo dicha estructura de demostración de cumplimiento de las condiciones de calidad, sin que por ello se entienda que mantienen vigencia las disposiciones derogadas y por lo tanto la forma de evaluación no podrá centrarse en la suficiencia de la información descrita en las referidas resoluciones.”

- Frente a lo dispuesto en este artículo resulta necesario incluir los tiempos de ampliación de la vigencia de los registros calificados próximos a vencer, ya que esto permite dar claridad respecto a los tiempos con los que cuentan las Instituciones de Educación Superior frente a la solicitud de la renovación de los Registros Calificados para cada programa. Igualmente, es necesario indicar el medio de radicación de estos nuevos procesos.

Por otro lado, es necesario indicar el estado de los diferentes trámites radicados físicamente en el marco de las resoluciones derogadas y decreto modificado, ante la imposibilidad de radicar en la plataforma NUEVO SACES.

Archivo adjunto: Observaciones ciudadanas - PROYECTO DE RESOLUCION - 381d5167.pdf

[Ver adjunto](#)

Usuario: Maritza Eleonor Jaimes
Garnica

Fecha: 2 de diciembre de 2022, 1:19:12
p. m.

Las instituciones que conformamos el Grupo Colaborativo de las 10 Universidades (G 10) queremos poner a consideración los comentarios y aportes derivados de la revisión de la propuesta de resolución "Por la cual se modifica parcialmente la Resolución 15178 de 2 de agosto de 2022 que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior y se derogan las Resoluciones 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020 que establecen los parámetros de autoevaluación, verificación y evaluación de las condiciones de calidad institucionales y de programa para la obtención, modificación y renovación del registro calificado, y se dictan otras disposiciones", que se presentan en el archivo adjunto.

Archivo adjunto: CartaMen_G10_ProyectoResolucion_ObservacionesCiudadanas_ 2022-12-02 - d2577787.pdf

[Ver adjunto](#)



La Corporación Técnica Profesional Caminos del Suroccidente Colombiano - Corpocaminos, recibe la propuesta de derogatoria de las resoluciones 15224 y 21795 de 202 y modificación de la resolución 15178 de 2022, como un avance en la democratización de la educación superior en zonas rurales.

Sin embargo, presentamos observaciones sobre los siguientes artículos:

Artículo 1. Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado. La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional, que tienen como propósito fundamental la sistematización de la información que describe el funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad, de una manera organizada y coherente.

Este artículo expresa incoherencia, o no es claro frente a la posibilidad de presentación de información de manera autónoma por la IES, pero finalmente se tiene que diligenciar unos formatos que no están definidos o no es claro si son los de la plataforma Nuevo Saces.

Artículo 3. Definición de zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior. De conformidad con la clasificación de ruralidad colombiana definida por el Departamento Nacional de Planeación - DNP, para los efectos de la presente resolución, se entenderá por zona rural con condiciones de difícil acceso a la educación superior, en adelante "zona rural", el lugar de desarrollo que corresponda a un municipio o área no municipalizada con categoría de "rural", "rural disperso", y aquellos municipios en los que se realicen Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial - PDET que no ostenten la categoría de ciudad capital.

Parágrafo. Para la definición de las categorías "rural" y "rural disperso", se aplicará la metodología definida por el Departamento Nacional de Planeación - DNP y sus actualizaciones anuales.

Frente a esta disposición consideramos importante evaluar el concepto de zona de influencia de desarrollo del Proyecto Educativo Institucional y modalidad, como los factores incluyentes para determinar el lugar de desarrollo del programa, estos criterios permiten cobertura a población vulnerable, víctimas del conflicto armado, en contextos de baja disponibilidad de infraestructura física y tecnológica y si la intención es fortalecer la oferta de educación superior en la ruralidad, el interés de IES de prestar oferta de educación superior para la ruralidad se puede limitar.

Finalmente es urgente armonizar la plataforma Nuevo Saces con las nuevas disposiciones normativas.

Olga María Gómez

Rectora- Corpocaminos

Cordial saludo: adjuntamos en archivo PDF algunas observaciones y aportes desde la Universidad de Caldas.

CAPÍTULO 1: Artículo 3

Artículo 3. Radicación en debida forma. En el trámite de la Etapa de Radicación con fines de otorgamiento o renovación del registro calificado, se entenderá que hay radicación en debida forma cuando:

a) Como resultado de la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial, el Ministerio de Educación Nacional no realice requerimiento alguno a la institución y el trámite avance a la siguiente actividad.

b) La institución haya dado respuesta oportuna al requerimiento formulado por el Ministerio de Educación Nacional, como consecuencia de la revisión de la información en la Etapa de Radicación de solicitud de registro calificado.

Comentario UCALDAS: se hace necesario que se establezcan en forma explícita los tiempos que CONACES debe cumplir para revisar la documentación aportada en las radicaciones. La normatividad del MEN siempre ha sido clara en exigir a las IES que las solicitudes de renovación de RC deben ser cargadas con no menos de 12 meses de antelación al vencimiento del RC, pero en los últimos 5 ó 6 años ha sido reiterativo que las salas CONACES no cumplen con los términos para revisar y notificar oportunamente a las IES cuando se dan situaciones de completitud. Actualmente, dichas notificaciones son hechas por CONACES luego de varios meses después de la primera radicación (hemos tenido casos particulares de notificaciones de completitud luego de 8 meses a partir de la radicación inicial).

CAPÍTULO 2: Propuesta de modificación al TÍTULO 1 - Artículo 3

Artículo 3. Definición de zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior. De conformidad con la clasificación de ruralidad colombiana definida por el Departamento Nacional de Planeación - DDNP, para los efectos de la presente resolución, se entenderá por zona rural con condiciones de difícil acceso a la educación superior, en adelante "zona rural", el lugar de desarrollo que corresponda a un municipio o área no municipalizada con categoría de "rural", "rural disperso", y aquellos municipios en los que se realicen Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial - PDET que no



ostenten la categoría de ciudad capital

Parágrafo. Para la definición de las categorías “rural” y “rural disperso”, se aplicará la metodología definida por el Departamento Nacional de Planeación – DNP y sus actualizaciones anuales.

Comentario UCALDAS: Definiciones y criterios de ruralidad según el DNP:

La densidad poblacional ha sido un referente propuesto por la OCDE para la identificación de los territorios rurales debido a la inexistencia de una definición oficial de ruralidad en el mundo. Por esta razón, define la comunidad rural como aquellos territorios donde la densidad poblacional es inferior a los 150 habitantes por km². ¿Esta sería el dato de referencial oficial para identificar zonas rurales?; o ¿cuál sería la información o base de datos oficial del DNP para establecer la categorización de municipios que pueden ser considerados como zona rural?.

CAPÍTULO 2: Propuesta de modificación al TÍTULO 4 - Artículo 41

Artículo 41. Trámite de registro calificado. El trámite de registro calificado para los programas académicos que se pretendan desarrollar en zonas rurales se adelantará con el cumplimiento de las etapas de Pre radicación y Radicación de registro calificado, las cuales se desarrollarán de manera paralela y con la aplicación de los términos y criterios previstos en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, para cada una de las etapas.

Comentario UCALDAS: se percibiría una especie de contradicción con respecto a lo propuesta para la modificación del artículo 42 de la Resolución 15178 de 2022, en el sentido de que se propone que los municipios, distritos y áreas no municipalizadas considerados como zona rural, no deberán surtir etapa de pre radicación:

Artículo 42. Etapa de Pre radicación para centros de tutoría en zonas rurales de programas con modalidad a distancia. Los municipios, distritos y áreas no municipalizadas considerados como zona rural, según los términos de la presente resolución, que sean vinculados en la solicitud de otorgamiento, renovación o modificación de registro calificado como lugar de ubicación de centro(s) de tutoría o su(s) equivalente(s), de un programa académico en la modalidad a distancia, no deberán surtir la Etapa de Pre radicación

Adicionalmente: ¿se debe entender entonces que los programas en modalidad presencial que se ofrecen en zonas rurales deberán surtir etapa de Pre radicación?

INQUIETUDES GENERALES

- Teniendo en cuenta que el objeto de la Resolución 15178 de 2022 fue reglamentar un apartado muy específico del Decreto 1330 de 2019 (Parágrafo del artículo 2.5.3.2.3.2.1. - Mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior), ¿puede esta propuesta modificar dos actos administrativos reglamentarios del Decreto 1330 de 2019; o ¿debería darse un acto administrativo independiente para derogar las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020?

- Dado que se derogaría la Resolución 21795 de 2020, que establece los aspectos específicos por evaluar en programas académicos, ¿se tomarían los lineamientos del Decreto 1295 de 2010, compilado en el Decreto 1075 de 2015, para las renovaciones de registro calificado que se radiquen en forma posterior a la aprobación de la propuesta de ajuste a la Resolución 15178?

- Las modificaciones propuestas, en tanto se derogaría la Resolución 21795 de 2020, necesariamente debería implicar el ajuste inmediato o la suspensión en el uso de la plataforma Nuevo SACES, la cual se encuentra parametrizada en virtud a la norma precitada. ¿Qué pasará con la plataforma?; ¿Se volverá al Antiguo SACES o se ajustará el Nuevo SACES (lo cual debería hacerse en tiempo récord)?

Archivo adjunto: Comentarios_Reforma a Res. MEN_programas rurales - af13a40c.pdf

[Ver adjunto](#)

Usuario: Juan Carlos Valdes
Quintero

Fecha: 2 de diciembre de 2022, 10:39:15
a. m.

Con respecto a la derogación de las resoluciones 15224 y 21795 se deben tener en cuenta los siguientes aspectos:

1. Es necesario que el MEN promulgue unas directrices que permitan enmarcar las generalidades del decreto 1330 para la readicación por parte de las IES en cada una de las 9 condiciones. Aunque la resolución 21795 se extralimita, hay cosas que pueden rescrtrarse como evidencias, de tal manera que las instituciones tengan claridad sobre que debe entregarse como evidencia encada una de las condiciones y que se pareametricen y estandaricen formatos y documentos coherentes.

2. El nuevo SACES se convierte en un gran inconveniente para el tramite, dado que a la fecha esta parametrizada para que las IES diligencien la radicación sobre las evidencias enmarcadas en la resolución 21795. O se parametriza la aplicación para responder de manera general al trámite de la radicación en las generalidades del 1330 y la autonomía de las IES de entregar lo que ellas consideren pertinentes o se debe reactivar el antiguo SACES para la radicación del trámite de RC de programas mientras que se realizan los ajustes pertinentes o se toman decisiones de fondo frente a la plataforma del nuevo SACES.



**DEPARTAMENTO
NACIONAL DE PLANEACIÓN**

Usuario: Asiesda Med

Fecha: 2 de diciembre de 2022, 10:21:51 a. m.

Medellín, 1º de diciembre 2022

Señores
Ministerio de Educación Nacional
Bogotá D.C.

Referencia: Observaciones y propuestas de Asiesda, Asociación de Instituciones de Educación Superior de Antioquia, sobre borrador de resolución que modifica parcialmente la resolución 15178 de 2022 y deroga los números 15224 de 2020 y 021795 de 2022, que establecen parámetros de autoevaluación, verificación y evaluación de las condiciones de calidad institucionales y de programas de obtención, modificación y renovación del registro calificado y se dictan otras disposiciones.

Esta Dirección Ejecutiva, en asocio de dos miembros de su comité académico, se permite proponer y opinar, sin perjuicio de las que presenten sus afiliadas, teniendo en cuenta sus propias experiencias, en relación con el asunto de la referencia:

1. Es altamente positiva la racionalización de parámetros, evidencias e indicadores, lo que facilitará los trámites de las IES y elevará los niveles de respuesta a las necesidades del entorno.
2. Sería de gran conveniencia aprovechar esta oportunidad normativa para extender, como ya el Ministro lo ha expresado, hasta 2025 los registros que no han vencido, aproximadamente unos 4.000.
3. No se hace en el texto alusión a la nueva plataforma del SACES, lo que lleva a seguir incorporando la información en un aplicativo que no ha cambiado y que ha contribuido a colapsar el trámite de registros calificados (4.000).
4. No se precisa de manera clara la forma de demostrar las condiciones y por ello tal proceso tendría un alto grado de discrecionalidad tanto en los conceptos de los pares como en las salas de Conaces.
5. En el artículo 1º el Ministerio se atribuye facultad para exigir formatos, los que no se precisan en el acto, generado incertidumbre e inseguridad jurídica.
6. En relación con el artículo 3 de tal disposición, que precisa el concepto de radicación en debida forma, se sugiere ajustar tal disposición a lo señalado en el artículo 2.5.3.2.8.2.3 del Decreto 1075 de 2015, Único Reglamentario del Sector Educación, en los siguientes términos:

“a. Como resultado de la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial, el Ministerio de Educación Nacional no realice requerimiento alguno a la institución y el trámite avance a la siguiente actividad, precisando en todo caso que el proceso de revisión no podrá exceder un plazo de cinco (5) días hábiles contados a partir de la fecha de radicación de la mencionada solicitud inicial. (El subrayado corresponde a la recomendación efectuada.)
7. El Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, en cuanto a las condiciones de radicación, no es preciso en relación con las evidencias que pudiesen demostrar la manera en que la IES cumple con tales condiciones, dado que, en algunos casos, tal disposición normativa resulta ambigua, generando problemas de inseguridad jurídica.
8. Se podrían modificar parcialmente los actos administrativos en mención y no efectuar una derogación de los mismos. En relación con las resoluciones 021795 del 19 de noviembre de 2020, y 015224 del 24 de agosto de 2022, se adicionaría el siguiente párrafo al artículo 4 de tales actos administrativos:

“Párrafo. Las instituciones de educación superior podrán, en desarrollo del derecho fundamental de la Autonomía Universitaria, presentar en el marco de los procesos de otorgamiento o renovación de registro calificado, las evidencias que considere pertinentes sin sujetarse expresa o exclusivamente a lo dispuesto en la presente resolución, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional, que tienen como propósito fundamental la sistematización de la información que describe el funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad, de una manera organizada y coherente.”
9. En el acto debe preservarse la autonomía universitaria como derecho fundamental institucional y todo su desarrollo. En ejercicio de este último, por ejemplo, la pertinencia del programa que presenta



para el registro la IES, debe ser indiscutible.

10. Debe señalarse que una vez radicado el proyecto de aprobación de registro, se disponga de un plazo corto para atender la “completitud” de requisitos, lo que solo puede exigirse por una vez por las autoridades correspondientes.

11. Contemplar que si las autoridades educativas no deciden el registro o la acreditación dentro del plazo señalado, opere el silencio administrativo positivo.

12. Señalar que ante el informe positivo de los pares y su no aceptación, se dé traslado a la IES con el señalamiento de los motivos de negativa, para que ésta presente alegato final.

Quedamos atentos a cualquier inquietud, aclaración o participación de Asiesda sobre estos asuntos y en la concepción de normas del sistema de educación superior.

Del señor Ministro, con respeto

IGNACIO CADAVID GÓMEZ
Director Ejecutivo

Archivo adjunto: Observaciones al proyecto de resolución que modifica parcialmente la resol - e0d06efb.pdf

[Ver adjunto](#)

Usuario: Académica Unitropico

Fecha: 2 de diciembre de 2022, 9:32:06 a. m.

La Universidad Internacional del Trópico Americano - Unitrópico, se permite enunciar los comentarios, para ser considerados frente al proyecto de Resolución “Por la cual se modifica parcialmente la Resolución 15178 de 2 de agosto de 2022 que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior y se derogan las Resoluciones N° 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020 que establecen los parámetros de autoevaluación, verificación y evaluación de las condiciones de calidad institucionales y de programa para la obtención, modificación y renovación del registro calificado, y se dictan otras disposiciones”.

Sea pertinente indicar inicialmente que, bajo el Decreto 1330 de 2019, se indicó que los programas de Educación Superior que contaran con registro calificado cuyo vencimiento estuviese entre el 01 de junio de 2020 y el 31 de diciembre de 2020, extenderían su vigencia automáticamente durante diez y ocho (18) meses más. En este sentido cabe precisar que el nuevo proyecto de Resolución no menciona qué sucede con el Registro Calificado que se ha vencido en el término de la modificación, derogatorias y/o entrada en vigor de que trata la presente norma, si se extiende su vigencia o si se da continuidad con las disposiciones de que trata el Decreto 1330 de 2019, por el cual se sustituye el Capítulo 7 del título 3 de la parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015, en razón a que se derogaría la Resolución 21795 de 2020.

De igual forma, surge la inquietud para las Instituciones de Educación superior en lo respectivo a la inseguridad jurídica que puede acarrear la modificación de la norma, si bien es cierto la nueva Resolución indica que las instituciones que hayan pre- radicado o radicado la solicitud de Registro Calificado bajo la Resolución 21795 de 2020, norma vigente hasta la publicación del nuevo acto administrativo, continúan hasta su culminación con dicha norma, indicaría que la obtención de un registro calificado se realiza bajo la Resolución próxima a derogarse o derogada, y las condiciones de calidad institucionales no serían las vigentes.

En este caso, es importante precisar que las diversas modificaciones a la normatividad relacionada con las condiciones de calidad de los programas académicos de Educación Superior, causa una inseguridad en las Universidades, que para tal fin han iniciado su proceso para la obtención, modificación y renovación del registro calificado, bien sea bajo las condiciones del decreto 1330 de 2019 o bajo la Resolución 21795 de 2020. En este orden debe ser puntual indicar la relevancia, así como la injerencia del Decreto 1330 que sustituye y suprime parte del decreto 1075 de 2015.

Si bien es cierto la intención del Ministerio es la organización autónoma de información y documentos para el cumplimiento de las condiciones de calidad, es importante que, en aras de propender por una estructuración, así como organización uniforme del proceso que surtan las instituciones de Educación Superior, se debe establecer un margen regulatorio de las condiciones a suplir por las universidades, y dejar en claro el alcance de los Decretos 1075 de 2015 y el Decreto 1330 de 2019.

Ahora bien, surge la necesidad de dejar muy claro el alcance real del artículo 6 del proyecto de Resolución que describe las disposiciones transitorias, pues indica que, con la posterioridad a la entrada en vigencia de la norma, las universidades podrán continuar, en el marco de su autonomía, presentando las solicitudes asociadas a registro calificado bajo dicha estructura de demostración de cumplimiento de condiciones de calidad, a lo que no deja en claro el alcance de esa autonomía por lo que se debe guiar de conformidad con el procedimiento del sistema de Aseguramiento de la Calidad de Educación Superior Nuevo SACES.



CONSIDERACIONES GENERALES LA RESOLUCIÓN

Sala TIC 28 de noviembre

La resolución tiene por objeto modificar parcialmente la Resolución No. 15178 de 2 de agosto de 2022, que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior, y derogar las Resoluciones Nos. 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020. Lo anterior, con el fin de optimizar el trámite de verificación y evaluación de las condiciones de calidad institucionales y de programa para la obtención, modificación y renovación del registro calificado, y se dictan otras disposiciones.

Consideraciones generales

- Es importante que las reformas al Decreto 1330, que se piensan establecer a partir de esta resolución, conversen con la plataforma tecnológica destinada para ello. Es decir que se tengan en cuenta a todos los participantes del proceso de registro calificado (Pares, IES, integrantes, secretarios, abogados). Que la plataforma no se despliegue hasta que esté lista y probada.
- Para optimizar los tramites de verificación y evaluación en lo referente a registro calificado, se debe considerar como un factor influyente la plataforma tecnológica, desde el perfil de cada participante, para determinar los cuellos de botella.
- El Decreto 1330 de 2019 por sí solo permite una evaluación integral, por parte de la Sala de evaluación, sin embargo, es importante contemplar unos criterios que unifiquen algunos conceptos de las Salas y que no son explícitos en el Decreto.
- Con respecto al Artículo 2. Condiciones de Calidad para el registro calificado único, cuando se dice que serán solicitudes de Registro calificado Único "Modificación del programa académico para la ampliación a uno o varios lugares de desarrollo", esto puede generar confusión entre el registro calificado único o la ampliación del lugar de desarrollo o la idea es que la ampliación como tal desaparezca y todo se va a manejar dentro del concepto de Registro calificado único.
- Cuando se hable de Decreto 1075 de 2015, se haga referencia a "Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019". Lo anterior ya que el decreto 1330 sigue vigente y no se deroga.
- Con respecto al Artículo 1. Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado. Es importante dejar claro a qué se hace referencia cuando se menciona el uso de los formatos dispuestos por el MEN, ¿se van a generar formatos para sustentar y presentar las condiciones, o se refieren a los parámetros suministrados desde la Plataforma tecnológica Nuevo SACES?
- Con respecto al Artículo 45. Decisión sobre el otorgamiento del registro calificado cuando se tramiten de manera paralela las Etapas de Pre-Radicación y Radicación. Se presenta una duda con respecto al Acto administrativo que se generará, será unificado o diferenciado entre preradicado y radicado?

Archivo adjunto: Consideraciones generales del Decreto_SalaTIC - e4a6bb1a.docx

[Ver adjunto](#)

Usuario: CAMILO CASTAÑO

Fecha: 1 de diciembre de 2022, 4:51:25 p. m.

Muy buena Tarde

Inicialmente para las instuciones de educaciòn superior no hay claridad a las plantillas a presentar cuando se dice que la instituciòn podrà organizar y presentar la informaciòn de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes, diligeniando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional.

Uno de los grandes probes que estamos enfrentando es el sistema de informaciòn Nuevo SACES, en el cual no hay ni siquiera notificaciòn de visitas de pares ni acceso a informes de pares(existen programas que recibimos visita en el primer trimestre de 2022 y es momento de no tener retroalimentaciòn), quisieramos una claridad al respecto si se retorna al sisma anterior SACES, en donde la dinamica tenia una mejor respuesta y control de los procesos por los integrantes de la sala o que se optimice el nuevo lo más pronto posible.

Dentro de la medidas anunciadas, se menciona extensiòn de registros calificados pero no hay claridad en las disposiciones transitorias.

Ampliaciòn en Artículo 2. Condiciones de calidad para el registro calificado único. Cuando se trate de una solicitud de registro calificado único, las condiciones de calidad de denominaciòn y aspectos curriculares (conceptualizaciòn teórica epistemológica y el componente formativo diferente a las estrategias de



flexibilización curricular) deberán ser iguales en todas las modalidades y/o lugares de desarrollo del programa académico. Las demás condiciones de calidad y componentes de la condición de aspectos curriculares podrán ser similares, indicando las particularidades para cada modalidad y/o lugar de desarrollo.

Que pautas se van a contemplar en Aspectos -Componentes formativos -Componentes pedagógicos -Componentes de interacción -Conceptualización teórica y epistemológica Mecanismos de evaluación.

También tener en cuenta Artículo 2.5.3.2.8.2.3. Radicación en debida forma. El Ministerio de Educación Nacional, con el apoyo de la Comisión Nacional Intersectorial de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (Conaces), determinarán la radicación en debida forma de la solicitud de registro calificado. Para ello, se verificará que la institución suministró en el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (SACES) o el que haga sus veces, la documentación requerida y por el mismo medio, la institución podrá verificar en un término no mayor a (5) cinco días hábiles, si la radicación fue realizada en forma debida. Este plazo se contará a partir de la presentación de la documentación por parte de la institución. Los días estipulados no son los que se manejan en la realidad.

Importante dar claridad en la resolución respecto a las evidencias mínimas de operación por cada condición, porque la CONACES puede exigir lo que desee y la IES puede asumirlo de forma diferente generando reprocesos y enfrentamientos de conceptos. Aparte de que los pares académicos interpretan de otra forma las evidencias de cumplimiento de las condiciones.

Clave que brinden apuras para programas de salud, dado los temas de los escenarios de practica y la articulación con MINSALUD

Usuario: Marcela Rojas Cárdenas

Fecha: 1 de diciembre de 2022, 3:47:16 p. m.

Buenas tardes. En atención a la invitación formulada, me permito compartir la sugerencia de ajuste en la presentación del articulado, parte resolutive del acto administrativo. Se trata de una propuesta de modificación de la presentación de las decisiones que se adoptan, con fines de claridad y mejor entendimiento del alcance de la resolución. Cordialmente, Marcela Rojas Cárdenas - Funcionaria Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior

Archivo adjunto: Propuesta ajustes Proyecto de Resolucion derogatoria y modificatoria 15224, 21795 y 15178 - 037631d9.pdf

[Ver adjunto](#)

Usuario: Karol Andrea Guerrero Alvarado

Fecha: 1 de diciembre de 2022, 3:13:17 p. m.

Buenas tardes

Nos permitimos compartir los comentarios a la propuesta de Resolución "Por la cual se modifica parcialmente la Resolución 15178 de 2 de agosto de 2022 que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior y se derogan las Resoluciones 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020 que establecen los parámetros de autoevaluación, verificación y evaluación de las condiciones de calidad institucionales y de programa para la obtención, modificación y renovación del registro calificado, y se dictan otras disposiciones"

División de Calidad
Universidad El Bosque

Archivo adjunto: Comentarios Nueva Resolucion - 86370a1f.xlsx

[Ver adjunto](#)

Usuario: Cristian Moreno

Fecha: 1 de diciembre de 2022, 11:28:01 a. m.



**DEPARTAMENTO
NACIONAL DE PLANEACIÓN**

Buen día. Me permito realizar los siguientes comentarios que de igual forma adjunto al presente para que sea más fácil su manejo y búsqueda:

1. Desorganización en apreciación normativa

El proyecto de Resolución menciona únicamente el Decreto 1075 de 2015, sin especificar que éste fue modificado por el Decreto 1330 de 2019. Ello generaría confusiones en su aplicación, además que se genera una apreciación incorrecta de la norma en el tiempo. Por ello, se propone modificar dichos acápite donde la primera de estas normativas aparece sin aspectos relativos a la modificación realizada. Dicho aspecto se integra no sólo en el resuelve sino también en las consideraciones.

2. Artículo 1. Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado. En este artículo, considero pertinente que el Ministerio defina siquiera unos criterios mínimos al estilo de Check list, pues si bien las IES pueden allegar distintos documentos, plantillas y herramientas que consideren pertinentes, ello está sujeto al criterio de quien recibe la información. Por ello, si a su juicio, dichos documentos no están organizados ni coherentes podría devolverse bajo criterios individualistas que dependerá de quien revise. Esto deviene en parámetros demasiado amplios que podrían decantar en arbitrariedades a la hora de tomar decisiones.

3. Artículo 3. Radicación en debida forma

En este artículo se menciona que, si el Ministerio no realiza requerimiento alguno, se considerará que el trámite avanzará a la siguiente actividad. Sin embargo, ello genera un vacío jurídico en cuanto a los términos mínimos para dicho requerimiento. Es decir, es necesario que desde la administración se inserte un término para que exista dicha respuesta y, de esta manera, otorgar plenas garantías de transparencia al proceso pues la simple suposición podría generar en una demora injustificada del Ministerio y, no sólo ello, queda a la interpretación de las partes intervinientes el considerar cuál es el tiempo en el que se presume que continúa o no el proceso.

4. El siguiente comentario se centrará en las modificaciones que incorpora el artículo 4 Modificación del Título I de la Resolución 15178 de 2022, así:

4.1. En el párrafo del artículo 4 sobre el régimen aplicable: Se habla de la no aplicación de la presente normativa en aquellos programas virtuales pese a que en la primera parte a modificar (Artículo 1. Objeto) se menciona que la normativa aplica en la reglamentación de la oferta y desarrollo de programas académicos promovidos en diversas modalidades y niveles de formación. Entonces, genera incoherencia con su aplicación y objeto.

5. Los siguientes comentarios se centrarán en las modificaciones que incorpora el artículo 5 Modificación del Título 4 de la Resolución 15178 de 2022, así:

5.1. La incorporación del requisito expuesto en el literal b del artículo 40 sobre la modificación del registro calificado es adicional a los contemplados en el artículo 2.5.3.2.10.2. del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019 desvirtuando materialmente la finalidad del proyecto normativo, así como las justificaciones que dieron origen al mismo. Adicionalmente, es palmario que carecen de objetividad pues el demostrar el cumplimiento de condiciones de calidad podría representar un cambio de criterio constante bajo las personas que integran los pares académicos o la Sala respectiva de la CONACES, aspecto que generaría reprocesos, inconvenientes y mayores cargas a todos los intervinientes en el proceso.

5.2. La incorporación del inciso segundo del artículo 41 condiciona el trámite de radicación a la verificación de condiciones institucionales yendo claramente en contravía de las disposiciones expuestas en el inciso segundo del artículo 2.5.3.2.8.1.7. del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. Es necesario eliminar esto y que el Ministerio ajuste su actuar y también la funcionalidad de la plataforma Nuevo Saces frente a este aspecto.

5.3. El artículo 44 sobre el desistimiento de la solicitud en etapa de radicación no es claro, pues si los requerimientos resultan ser similares en pre radicación como en radicación, podría incurrirse en una doble solicitud por parte del Ministerio y, al generarse dos radicados distintos frente al mismo hecho, podría resolverse uno de manera positiva y otro de manera negativa violando así las garantías al debido proceso. Por tal motivo es necesario aclarar el mismo.

5.4. El párrafo del artículo 45. sobre la decisión sobre el otorgamiento del registro calificado cuando se tramiten de manera paralela las etapas de Pre-Radicación y Radicación es incoherente pues, si ya se emite concepto favorable sobre las condiciones institucionales, para qué mencionar la posibilidad de no tenerlas en la decisión de registro calificado ello no tiene mucho sentido y resultaría pertinente reevaluarlo.

Archivo adjunto: Comentarios proyecto de resolucion - c7bacec4.docx

[Ver adjunto](#)

Usuario: JOHN ORBES GOMEZ

Fecha: 30 de noviembre de 2022, 6:50:10 p. m.

Es aplaudible la intención del Ministerio de Educación en búsqueda de la optimización de los procesos de registro calificado y condiciones institucionales. Ya han sido mucho cambios desde el 2018 con la aparición de la resolución 01280, Un año posterior la aparición del 1330 de 2019 y un año despues para el 2020, la minucia normativa de como se evidencia cada parafraseo a través de la resolucion 015224 y resolución 021795 de 2020 (a finales del año), situación que nos ha coloca en vilo a las IES desde el poder entender y tratar de demostrar la intensión de la calidad exigida. Desde la no aprobación en el



2020 de programas donde se exigía el desarrollo de nuevos modelos curriculares contemplando que son procesos que no se generan de la noche a la mañana sino que necesitan realmente tiempo para realizar las transformaciones pertinentes, desde la utilización del nuevo saces, sistema conflictivo y en exceso parametrizado, no amigable que no se convirtió en una solución sino un problema, desde la bola de nieve que se nos ha convertido a las instituciones el tener estacionados los procesos de condiciones institucionales frente a los tiempos de respuesta en los mismos. Por esta razón y considerando lo anterior, sería importante incluir dentro de las disposiciones transitorias, el tiempo que necesitan las IES para continuar con los trámites normales del proceso de registro calificado sobre todo los de renovación o modificaciones y que aun tienen vigencia, el uso de el mejoramiento del sistema de información para el registro de los mismo y la capacitación pertinente hacia el nuevo modelo de gestión procedimental.

Usuario: Edgar Ernesto Sandoval
Romero

Fecha: 30 de noviembre de 2022, 4:10:02
p. m.

Dentro del término establecido, la Universidad Libre, en su condición de actor del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior, presenta al Ministerio de Educación Nacional sus comentarios frente al proyecto de resolución por la cual se modifica parcialmente la Resolución 15178 de 2 de agosto de 2022 y se derogan las Resoluciones 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020, en el siguiente sentido:

1. La Universidad Libre celebra la intención del MEN de actualizar y simplificar la normatividad que regula el procedimiento administrativo para la obtención, renovación y modificación de registros calificados. Sin embargo, observa con preocupación la inseguridad jurídica que han generado las sucesivas modificaciones reglamentarias sobre la materia, acaecidas en los últimos tres gobiernos. Esta tendencia impide la consolidación de una política de Estado sobre la educación superior y dificulta a los actores la implementación y fortalecimiento de sus sistemas internos de aseguramiento, así como el cabal relacionamiento con los distintos grupos de interés.
2. En función de la autonomía universitaria, que no debería verse menoscabada por los cambios normativos, a las IES que cuenten con acreditación de alta calidad se les podría agilizar el trámite para la obtención, renovación y modificación de los registros calificados, toda vez que estos son otorgados de manera oficiosa por el MEN, como referentes del sistema de aseguramiento de la educación superior.
3. Con la derogatoria de las Resoluciones 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020 podría derivarse en la subjetividad de los evaluadores de la CONACES al momento de considerar las solicitudes de obtención, renovación y modificación de registros calificados. Por ello, se estima necesario que el MEN profiera, de manera concomitante con la nueva resolución, las guías y formatos oficiales anunciados en el proyecto, sumadas a la implementación de un plan de capacitación a los evaluadores de las salas, evaluadores externos y a las IES.
4. La resolución y el plan de capacitación propuesto deberían precisar el alcance real de la disposición transitoria que establece: "... con posterioridad a la entrada en vigencia de la presente resolución, las instituciones podrán continuar, en el marco de su autonomía, presentando las solicitudes asociadas a registro calificado bajo dicha estructura de demostración de cumplimiento de condiciones de calidad, ...".
5. La expedición de las Resoluciones 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020 estuvo acompañada de la adopción de una nueva plataforma, la cual de manera reiterada ha presentado inconvenientes, convirtiéndose en un obstáculo para los procesos de registro calificado, en lugar de ser una herramienta facilitadora. Resultaría conveniente utilizar un sistema de información ágil, portable y amigable, como la antigua plataforma SACES, que permitiese no sólo la radicación de un documento maestro con sus respectivos anexos, sino también la trazabilidad y seguimiento de los trámites correspondientes y que además sea flexible para soportar las diferentes modificaciones normativas.
6. Teniendo en cuenta que la normatividad regulatoria de los registros calificados debe estar articulada a las normas que rigen la acreditación de alta calidad, cualquier cambio en el piso del sistema de aseguramiento obliga a considerar su impacto en el nivel superior. De lo contrario, se corre el riesgo de realizar cambios parciales y contradictorios para aquellas IES y programas que voluntariamente han optado por madurar sus sistemas internos de aseguramiento, con todo lo que ello implica en términos de esfuerzos institucionales.

EDGAR ERNESTO SANDOVAL ROMERO
Rector Nacional Universidad Libre

Usuario: jorge mauricio sepulveda
castaño

Fecha: 30 de noviembre de 2022, 12:36:06
p. m.

Debe replantearse la funcionalidad del Sistema Nuevo SACES y su sincronización con el modelo de aseguramiento de calidad, SACES versión anterior debiera funcionar mientras se organiza las fallas en SACES nuevo.

Deben presentarse indicadores claros para la evaluación de los diversos casos que se presentan ante el



MEN

Programas nuevos

Registro único

Modalidades

Renovaciones

ampliación en lugar de ofrecimiento

Entre otros

Usuario: Alexandra Ruiz Valencia

Fecha: 30 de noviembre de 2022, 10:01:38 a. m.

Buen día, agradezco el espacio que otorgan para la socialización del proyecto de resolución y la posibilidad de comentar la misma.

En relación con la lectura realizada a ambos documentos, proyecto de reforma y justificación de la misma, me permito mencionar que, aunque es un acierto otorgar ese carácter de autonomía universitaria para sustentar el cumplimiento de las condiciones institucionales y de programa por parte de las Instituciones a tendiendo a las particularidades y dinámicas de cada una, considero también que hay una línea muy delgada entre esa autonomía y la subjetividad con la que las diversas partes puedan evaluar los documentos compilados y entregados por las instituciones en los diferentes tramites radicados. Dado que un mismo documento, y sus evidencias, puede ser interpretado de tantas formas como el numero de personas que tengan acceso a él, en este sentido se hace ambigua la evaluación al punto que, desde la visión de cada actor del proceso, lo que para una parte es considerado apropiado y suficiente para el otro no lo es, y, al no haber una unificación de términos o criterios de evaluación, no es vería prudente una retroalimentación o una solicitud de complementariedad a lo que la Institución considera como suficiente. En relación con lo anterior, considero prudente complementar este proyecto de resolución con unas notas orientadoras que puedan unificar criterios para evitar esta ambigüedad.

Por último, considero necesario que la plataforma para el cargue de la información, bien sea el antiguo o el nuevo SACES, se alinee con lo dispuesto en la reforma de la normatividad dado que la plataforma y los formatos dispuestos para el ingreso de la información responde a lo que establece en las resoluciones que se pretender derogar y modificar.

Usuario: LINA FERNANDA BARRERA SANCHEZ

Fecha: 29 de noviembre de 2022, 11:52:01 a. m.

Como se va a manejar los procesos de renovación de registro calificado de programas que aun no tienen vencido el registro, pero que presentaron el documento para la renovación; se va a ampliar el tiempo del registro para presentar el documento con los nuevos lineamientos?; se puede desistir del proceso de renovación hasta que se ajuste el nuevo documento?; con relación a los programas de Ciencias de la salud cuál es la claridad y/o ajuste de la comisión intersectorial en salud frente a los escenarios de prácticas formativas, dado que el nuevo modelo de evaluación va en contra vía de la reforma a la salud que se plantea con enfoque de atención primaria; de permanecer el modelo definido en el 2021 las instituciones de educación superior con programas de salud no podran realizar prácticas en hospitales de primer nivel de atención porque éstos no cumplen con todas las condiciones que define la comisión intersectorial en salud.

Usuario: SIRLEY LUGO

Fecha: 28 de noviembre de 2022, 9:58:24 a. m.

La Corporación Universitaria Minuto de Dios – UNIMINUTO, se permite presentar consideraciones frente al proyecto de Resolución “Por la cual se modifica parcialmente la Resolución 15178 de 2 de agosto de 2022 que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior y se derogan las Resoluciones N° 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020 que establecen los parámetros de autoevaluación, verificación y evaluación de las condiciones de calidad institucionales y de programa para la obtención, modificación y renovación del registro calificado, y se dictan otras



disposiciones”.

Una vez analizado el proyecto de resolución, consideramos que si bien existen aspectos en las Resoluciones N° 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020, consideramos necesario que se establezca un marco que facilite la regionalización en el sentido que el MEN, CONACES, los PARES y demás actores comprendan la diversidad territorial del país y las complejidades que se presentan en la zona rural. Es necesario que la resolución se acompañe de instrumentos y lineamientos para los actores del proceso, para que en la práctica, no se continúen valorando los procesos con base en los conceptos y criterios de las normas anteriores. Se requiere capacitación y orientación del MEN con su finalidad normativa.

Adicionalmente, es necesario que se ajuste la plataforma SACES, la cual en la actualidad presenta innumerables inconvenientes técnicos, pues la misma OBLIGA a las IES a multiplicar el cargue de información para un mismo programa en diferentes lugares de desarrollo, lo que genera reprocesos en tiempo y desgaste de nuestros colaboradores.

De otra parte, revisado el artículo 3 de la Resolución donde se hace referencia a la radicación en debida forma, se evidencia un vacío normativo en relación al tiempo que tiene el MEN para que pueda solicitar información adicional o requerimiento alguno a la IES, razón por la cual, se solicita replicar el mismo plazo de cinco (5) días que dispone el artículo 2.5.3.2.8.1.3 del Decreto 1330 de 2019, para que el MEN haga la revisión respectiva de la información y documentación radicada por la IES y solicite la información adicional que requiera; términos que resultan ser la garantía para que las IES, puedan invocar el silencio administrativo positivo previsto en la Ley 1188 de 2008, al no resolverse las solicitudes de registro calificado dentro del término de 6 meses.

En el artículo 2, se establece que el registro calificado único se debe solicitar cuando el programa académico determine nuevos lugares de desarrollo o inclusión de modalidades, sin embargo, el Decreto 1330 de 2019, norma de mayor jerarquía que la resolución que se pretende expedir, dispone que la vinculación a nuevos lugares de desarrollo o de modalidades, se puede realizar mediante la modificación al registro calificado, por lo tanto, genera incertidumbre esta contradicción, y en un futuro dicha norma debe derogarse o en su defecto demandarse ante la J.C.A, dado que no se estableció en una norma con fuerza de decreto.

En cuanto al artículo “Artículo 44. Desistimiento de la solicitud en Etapa de Radicación. Cuando el Ministerio de Educación Nacional realice requerimiento de información en las Etapas de Pre radicación y de Radicación, y la institución presente respuesta oportuna únicamente frente al requerimiento de la Etapa de Pre radicación, se entenderá desistida la Etapa de Radicación y continuará con su trámite la etapa de Pre radicación”, en nuestro criterio no debería entenderse desistida la etapa de radicación, estas deben tramitarse de forma simultánea con el propósito que el proceso sea más ágil y eficiente.

Agradecemos tener en cuentas las consideraciones presentadas.

Usuario: Arletty Moreno Aguilar

Fecha: 28 de noviembre de 2022, 7:51:46 a. m.

Cuando se habla en el Artículo que la institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional...

¿El Ministerio de Educación Nacional va a crear o disponer otros documentos?

¿Si no van a disponer o crear otros formatos cuales son los que debemos diligenciar?

¿Teniendo en cuenta esta modificación, en cual de las plataformas se tramitarán los registros calificados: ¿Antiguo SACES o nuevo SACES?

Cuando se habla en el Artículo 2. Condiciones de calidad para el registro calificado único. Cuando se trate de una solicitud de registro calificado único, las condiciones de calidad de denominación y aspectos curriculares (conceptualización teórica epistemológica y el componente formativo diferente a las estrategias de flexibilización curricular) deberán ser iguales en todas las modalidades y/o lugares de desarrollo del programa académico. Las demás condiciones de calidad y componentes de la condición de aspectos curriculares podrán ser similares, indicando las particularidades para cada modalidad y/o lugar de desarrollo.

¿Puede la institución presentar una planta profesoral diferente entendiendo las características de cada lugar de desarrollo del programa sin que afecte este la renovación del registro calificado?

¿Si la institución presenta un programa próximo a vencer y no cuento con condiciones institucionales, entendiendo que la institución puede realizar solicitudes de condiciones institucionales y de programa paralelamente, el MEN puede programar visita de verificación de condiciones de programa sin que la institución cuente con concepto favorable?



Comentario General:

Lo que el Sistema necesita es certidumbre, claridad y que se cumplan los lineamientos establecidos. Considero que esta resolución hace todo lo contrario. Es claro que las resoluciones 15224 y 21795 de 2020 requerían algunos ajustes por algunas evidencias que se repetían entre condiciones, y algunas que no estaban redactadas de forma clara. Sin embargo, la solución no es derogarlas (al menos no a menos de dos años de vigencia). Además, porque eso no soluciona los problemas reales que está teniendo el proceso:

1. Descoordinación al interior del MEN entre direcciones y con el operador logístico
2. Plataforma Nuevo SACES ineficiente, confusa, inestable y poco práctica
3. Insuficiencia (en cantidad y calidad) de pares académicos
4. Incentivos perversos en la CONACES
5. Funcionarios que, a discreción y de forma arbitraria (y, en ocasiones, corrupta) benefician o perjudican IES de forma deliberada según afinidades personales y/on profesionales. ¿Qué pasará con aquellos que piden coimas para acelerar los procesos?

El Ministerio debe dar señales claras de que va a buscar solucionar el problema de fondo, porque pueden tener la normatividad perfecta, pero si persisten los problemas mencionados no mejorará nada. Sin embargo, si están dando un pésimo mensaje al Sistema: De ahora en adelante no será importante seguir ningún lineamiento normativo, igual en un par de años se van derogar si algunos no están de acuerdo.

Comentarios específicos:

1. A nivel de forma, los títulos y artículos no tienen un orden coherente
2. No hay claridad (aunque entiendo que puede superar el alcance de la resolución, pero igual es importante dar señales claras al respecto) sobre cómo se reducirá/mitigará el riesgo de la subjetividad. Si cada IES tiene la libertad de presentar las evidencias que considere pertinentes, ¿eso no complicará más un proceso ya complejo e ineficiente? ¿bajo qué criterios específicos evaluará la CONACES? En el caso que la Sala considere que no son suficientes/pertinentes las evidencias que adjuntó la IES ¿exactamente qué le va a solicitar si no hay lineamientos normativos al respecto? ¿Le solicitará lo que ellos entiendan como pertinente y suficiente? ¿Esto no afectaría en mayor medida la autonomía? Si sigue habiendo discrepancia entre la IES y la CONACES ¿cómo se dirime si no hay lineamientos específicos? ¿Más subjetividad pero ahora de un funcionario diferente?
3. La Resolución habla de forma indistinta del Decreto 1330 de 2019 y del 1075 de 2015. Es decir, ¿ya ni siquiera hay que tener en cuenta el 1330? ¿No supera el alcance de una resolución anular de facto un decreto? Además, la resolución habla del procedimiento del RC, el cual se detalla en el Decreto, no en las resoluciones objeto de modificación.
4. ¿Cómo se ajustará la plataforma Nuevo SACES, si esta fue construida al rededor de las resoluciones? ¿Ya no será necesaria, sino sólo el anterior SACES? ¿Se perdieron esos recursos invertidos

Buenas tardes,

Antes de escribir he leído los comentarios precedentes y comparto las inquietudes de muchos compañeros y compañeras, sin embargo me permito aportar una mirada diferente: considero que antes no teníamos datos para evaluar que de la información que nos presentan es vital, y que no lo es, ni medios que permitieran dichos niveles de análisis y complejidad... variables como que información realmente cambia y cual permanece, cual evidencia de forma correlacional la calidad y cual no... (etc), y en ese sentido, tal como lo veo las herramientas tecnológicas actuales, muchas de ellas con análisis de discurso natural, minería de datos e IA, podrían ayudar a realizar esfuerzos que permitan mejorar procesos que abarquen toda la información necesaria, y que ella sea efectivamente un indicador de calidad... desde esa lectura tal vez la discusión debería ser que de lo que enviamos y revisamos nos permite evidenciar la calidad, y qué no lo permite, cómo la diversidad que nos aporta la autonomía universitaria y sus formas de argumentación, nos ofrecen un reto de aprovechamiento para el uso de herramientas digitales, y una reflexión más profunda sobre si calidad es solo la compilación de evidencias dentro de la adaptación a un entorno. Aunque igual me equivoco en mi apreciación, y asumo ese riesgo al compartir esta mirada.

De la misma forma, me preocupa que en lugar de encontrar mecanismos para ofrecer igualdad y equidad en la oferta educativa que reciben zonas rurales, nuestra decisión sea "flexibilizar" los criterios de la oferta, administrativamente es brillante, aún así en el mediano y largo plazo solo aumentaría las brechas existentes, que no solo se refieren a forma de acreditar un programa, se refieren a la calidad de los profesionales, sus oportunidades de acceder a distribución de riqueza y posibilidad de aportar al desarrollo de sus entornos y disciplinas, aunque al igual que al inicio, tal vez sólo me equivoco en la forma de abordar la problemática y es mejor una mirada de corto plazo y adaptabilidad al entorno, que insisto es brillante en el corto plazo.



Usuario: COLOMBIA SANDRA PATRICIA
JARAMILLO BOTERO

Fecha: 25 de noviembre de 2022,
10:42:30 a. m.

Artículo 1. Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado. La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional, que tienen como propósito fundamental la sistematización de la información que describe el funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad, de una manera organizada y coherente.

Comentario

Me parece que puede quedar un vacío con respecto a este párrafo. Se puede prestar para mal interpretaciones por partes de alguna IES, restándole rigurosidad a los procesos.

Es importante también modificar las condiciones en sala para revisar todos los procesos y que así como exigen a las IES sus tiempos y son muy estrictos con ello, desde las salas se realice también la revisión en un tiempo prudencial y más teniendo en cuenta que muchas IES, estas muchas veces ya funcionando con las actualizaciones pertenecientes a la renovación y si el registro no se otorga o tienen completitudes se pierde tiempo valioso.

Por ultimo considero que sea rural o urbano la calidad de educación y los requisitos exigidos deben ser los mismos pues se asume que el egresado podría quedarse en la ruralidad trabajando y no siempre sucede esto, por lo tanto, debe tener las mismas condiciones.

Lo que si se podría revisar es el acceso de los pares a municipios en los cuales es difícil el acceso haciendo diferenciación de condiciones para facilitar el trabajo de los pares.

Por ultimo me parece muy importante y significativo este espacio para poder contribuir a la mejora de la educación en Colombia. Es un Honor.

Usuario: Santiago Patiño Giraldo

Fecha: 24 de noviembre de 2022, 3:38:07 p. m.

Buenas tardes, los avances en la evaluación de condiciones de calidad deben de ir encaminados a hacerlo de la mejor forma, con información relevante y en el menor tiempo posible. Es responsabilidad de todos los actores del sistema velar por la economía del lenguaje y ofrecer al sistema de aseguramiento de la calidad la información pertinente y sintetizada que de cuenta de la calidad de sus programas.

El artículo 1 es ambiguo pues permite a la IES organizar la información según su autonomía pero al mismo tiempo le indica que debe usar los formatos dispuestos por el Ministerio. Se debería aportar un documento único que de cuenta de las condiciones de todas las condiciones de calidad (antes conocido como documento maestro) o un documento por cada condición de calidad que permitan una evaluación integral, coherente y basada en datos.

El artículo 6 no es claro. La evaluación se hará en el Decreto 1075 de 2015 o en el 1330 que modifica parcialmente el Decreto 1075?

Siguen habiendo vacíos en el otorgamiento de programas nuevos sin evaluación académica por pares y por las Salas de Evaluación de la CONACES.

Usuario: José Andrés Martínez
Silva

Fecha: 23 de noviembre de 2022, 8:28:42
a. m.

Con relación al artículo 1 del Documento de consulta en el que se señala que " La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes" ¿han considerado que tal vez, lleguen tantos documentos en tantos formatos tan disímiles que los trámites al interior del MEN tomen incluso más tiempo del que están tomando en la actualidad?

Usuario: José Andrés Martínez
Silva

Fecha: 23 de noviembre de 2022, 8:26:32
a. m.



Buenos días, aunque en el formato de memoria justificativa se señala que el trámite de registro calificado de los programas, independientemente del lugar de desarrollo, se adelantará en consideración al contenido previsto en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, para cada una de las condiciones de calidad institucionales y de programa" llama la atención que en el Documento de Consulta en sus Artículos 39 y 40 (renovación y modificación del Registro Calificado) se hace mención explícita al decreto 1075 de 2015 sin ningún tipo de mención al decreto 1330. De este sólo se habla cuando en el artículo 41 se señala que " El trámite de registro calificado para los programas académicos que se pretendan desarrollar en zonas rurales se adelantará con el cumplimiento de las etapas de Pre radicación y Radicación de registro calificado, las cuales se desarrollarán de manera paralela y con la aplicación de los términos y criterios previstos en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019".

¿Quiere decir esto que para los programas que no se desarrollen en zonas rurales no debe tenerse en cuenta el decreto 1330? de igual forma ¿no debe tenerse en cuenta el Decreto 1330 para los trámites de renovación y modificación del Registro Calificado?

Usuario: Daniela López Ospino

Fecha: 23 de noviembre de 2022, 8:10:11 a. m.

Es confuso y ambiguo que se mencione en la mayoría del documento 1075, toda vez que las instituciones en este momento están operando bajo el 1330, entonces no es comprensible con cual de estas se va a evaluar con 1075 y no con 1330?

Artículo 40. Modificación del registro calificado: Es un poco subjetivo, es importante en el artículo se proceda a especificar cuales son modificaciones sustantivas y que condiciones de calidad se deben presentar y cuales son modificaciones únicamente de información, toda vez que es importante orientar internamente cada proceso.

Usuario: Lizette Gonzalez

Fecha: 22 de noviembre de 2022, 3:57:37 p. m.

1 -En el considerando: El alto nivel de detalle en la desagregación mencionada por los decretos 15224 y 21795, encasillan la manera en cómo las universidades deben responder a los requerimientos, desconociendo la autonomía universitaria y sus Sistemas Internos de Aseguramiento de la Calidad. Así mismo solicitar planes y/o proyectos a 7 años desconoce totalmente la dinámica del sector de educación así como la actualidad que estamos viviendo.

2-En el resuelve, artículo 2 capítulo 1: Queda confuso si de ahora en adelante es automático el registro único para las opciones descritas ahí. O si sigue siendo potestad de la Universidad definir si continua con el registro calificado de manera independiente para cada modalidad o lugar de desarrollo.

3-En cuanto a la radicación en debida forma, es claro que si se adopta esta nueva definición las salas tendrán que evaluar rápidamente la completitud y respetar los tiempos establecidos, pues sería muy complicado para las IES hacer el conteo de los 12 meses de anterioridad con radicación en debida forma. Adicionalmente, los estados en la nueva plataforma son confusos.

4- En relación con las notas orientadoras, como su nombre lo indica son notas orientadoras y no deberían ser tomadas por las salas como marco legal de obligatorio cumplimiento a las IES.

5-Mas allá de una nueva resolución lo que requerimos es agilidad en los tramites, y coherencia entre la norma, lo que evalúan en las salas y la revisión a la luz de la identidad de cada Institución

Usuario: Coordinador Info siac

Fecha: 22 de noviembre de 2022, 2:34:32 p. m.

Respecto a la normativa que deroga las resoluciones, considero que genera algunas incomprensiones y ambigüedades:

1. Si bien la resolución convoca a cumplir con las condiciones de calidad "establecidas por el 1075 y derogadas por el 1330", considero que cuando enmarca el discurso en torno a la autonomía universitaria, hace entender que puede acoger cualquiera de las dos normas, más cuando le da la potestad a las IES de considerar informar y si desean que sus programas radicados y no resueltos por el MEN, sean evaluados bajo el 1075.

2. Me preocupa la nueva disposición respecto a la radicación en "debida forma", dado que ahora está



condición está sujeta a NO tener" o tener solicitud de completitud, si es lo primero no hay problema radicar 12 meses atrás, pero en el caso que pidan completitud, pues, hasta que no se solventa el requerimiento, el MEN no lo considerará debida forma. En el marco del 1330 la debida forma se entendía la debida forma con la radicación el proceso ante el SACES, y el cumplimiento de los tiempos establecidos en el 1330.

3. En el capítulo de disposiciones transitorias, se manifiesta que las Instituciones podrán seguir presentando solicitudes bajo la estructura de las resoluciones (consideradas un desarrollo de las condiciones del 1075) pero que la evaluación no se centra en la suficiencia de información referidas en dichas resoluciones. Uno entendería entonces van a evaluar con 1075 y no con 1330? Considero que se presenta una incompreensión y ambigüedad más.

Gracias por la atención prestada.

Mil gracias

Usuario: Jenifer Ramos

Fecha: 22 de noviembre de 2022, 2:19:03 p. m.

A la luz de la derocación de evidencias específicas, considero prudente actualizar las notas orientadoras que el Ministerio a publicado en torno a la regulación que será modificada.

Usuario: JOSE DAMIAN LOPEZ
VASQUEZ

Fecha: 22 de noviembre de 2022, 1:59:17
p. m.

Perfecto, un avance a mejorar aquellas zonas que ha sido poco accesible la educación.

Usuario: Hernan Ricardo Granja

Fecha: 22 de noviembre de 2022, 10:05:00
a. m.

Valoramos la gestión del Ministerio de Educación, esperamos que con este esfuerzo más jóvenes puedan acceder a educación superior de calidad. Apoyo total.

Usuario: Victor Henry Molina C

Fecha: 21 de noviembre de 2022, 2:03:40 p. m.

Se adjuntan comentarios al proyecto de resolución

Archivo adjunto: Comentarios al proyecto de resolucion - ac0f05de.docx

[Ver adjunto](#)

Usuario: Lilia Paola Castrillón
Ramírez

Fecha: 18 de noviembre de 2022, 11:32:32
a. m.

Cordial saludo:

comentarios de la resolución,

LILIA PAOLA CASTRILLÓN

Archivo adjunto: Para la nueva resolucion de RC - 35d3a33f.docx



[Ver adjunto](#)

Usuario: Yudy Miley Sequeda Quiñonez

Fecha: 18 de noviembre de 2022, 10:09:49 a. m.

Comentarios nueva resolución que deroga 21795, 15224 y parcialmente 1578.

Archivo adjunto: comentarios nueva resolucion - 6239c205.docx

[Ver adjunto](#)

Usuario: Yudy Miley Sequeda Quiñonez

Fecha: 18 de noviembre de 2022, 10:08:31 a. m.

Comentarios nueva resolución que deroga 21795 y 015224

Página 3:

Que como resultado de la derogatoria de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020 y la modificación parcial de la Resolución 15178 de 2022, las instituciones de educación superior podrán declarar, en el marco de su autonomía y de acuerdo con los elementos que definen su identidad institucional, el cumplimiento de las condiciones de calidad previstas en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, a partir de información y documentos que constituyan propuestas formativas integrales y coherentes, sin fraccionamientos específicos.

Comentario: Se debe definir dentro de la resolución unas evidencias mínimas de operación por cada condición, porque la CONACES puede exigir lo que desee y la IES puede asumirlo de forma diferente generando reprocesos y enfrentamientos de conceptos. Dado que una resolución en términos de calidad debe ser clara, específica y concisa, se entiende que las resoluciones 15224 y 21795 exigían evidencias que se repetían en las diferentes condiciones, sin embargo esperábamos como responsables del Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad que el MEN reglamentará unas evidencias mínimas y específicas por condición, pero lo que nos entregan es una resolución llena de incertidumbres en la cual no se especifica los requerimientos y hará más complejo el proceso.

Artículo 1. Objeto. La presente resolución tiene como objeto reglamentar el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior, de conformidad con las disposiciones contenidas en el parágrafo del artículo 2.5.3.2.3.2.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, que promueva la oferta académica en las diversas modalidades y niveles de formación en condiciones de calidad

Comentario: El objeto no es entendible, ya que anteriormente indica que deroga la 21795 y 015224, sin embargo la resolución rural que es la 15178 solo lo hace parcialmente, de esta manera no se entiende si es para rural o para urbanos, esto porque las resoluciones deben ser claras y no de interpretación del lector.

Artículo 4. Régimen aplicable. Para el otorgamiento, renovación y modificación del registro calificado de un programa académico de educación superior en zona(s) rural(es), las instituciones deberán demostrar el cumplimiento a las condiciones de calidad de carácter institucional y de programa, según corresponda, de conformidad con las disposiciones de los artículos 2.5.3.2.3.1.1 a 2.5.3.2.3.1.7 y 2.5.3.2.3.2.1 a 2.5.3.2.3.2.12 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. Para el desarrollo del trámite de registro calificado se aplicará lo dispuesto en este acto administrativo, y en lo no previsto en este, lo establecido en el Decreto 1075 de 2015.

Comentario: No es entendible si se continua trabajando con 1330 o si se vuelve a 1075 en todo lo que respecta desde los tiempos de radicación hasta las condiciones de calidad.

Parágrafo. Los trámites asociados a registro calificado de los programas académicos estructurados para ser ofrecidos en la modalidad virtual no se registrarán por las disposiciones de la presente resolución, salvo que el programa prevea la combinación de esta modalidad con otra u otras de las previstas en la normatividad vigente.

Comentarios: No se entiende porque a programas virtuales no se rigen bajo la resolución, por tanto se da a entender que los programas en modalidad virtual no se deroga la resolución 21795 y 015224, y es poco viable que en combinación de modalidad si se permita pero si es virtual no.

Artículo 39. Renovación del registro calificado. La institución deberá demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad en los términos previstos en el Decreto 1075 de 2015, así como las modificaciones realizadas durante la vigencia del registro calificado anterior, proveniente de los ejercicios de autoevaluación.

Artículo 6. Disposiciones transitorias. Las instituciones que hayan presentado solicitudes en Etapa de Pre radicación y/o Radicación de solicitud de registro calificado, o presentado solicitudes de modificación de programa bajo el amparo de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, así como de las disposiciones normativas de la Resolución 15178 de 2022 que estuvieron vigentes hasta el día anterior de la publicación del presente acto administrativo, continuarán el trámite hasta su culminación bajo dicha normativa. No



obstante, si en la actuación administrativa no se ha llevado a cabo la visita de verificación por pares académicos o en aquellos eventos en que debiéndose realizar no se ha llevado a cabo, y a la fecha de entrada en vigencia de la presente resolución no se ha surtido la evaluación de las condiciones de calidad por la respectiva Sala de Evaluación de la CONACES, el Ministerio de Educación Nacional requerirá a la institución para que en un plazo máximo de treinta (30) días calendario manifieste su interés de continuar el trámite teniendo como único marco normativo para el desarrollo de las condiciones de calidad el previsto en el Decreto 1075 de 2015.

Comentarios: Vuelve a presentarse el enredo normativo o se renueva con 1075 o con 1330, así mismo en que se refiere a términos previsto (temporalidad o sea 10 meses antes presentar la radicación o sigue los 12 meses antes vigentes), no es comprensible y esto lo que esta generando es más reprocesos dado que tenemos programas para renovar en un lapso de 6 meses y no se sabe que exigirá ahora el MEN y CONACES para que se logré el cumplimiento evitando el riesgo de negación de registros calificados.

Artículo 7. Vigencia y derogatorias. La presente resolución rige a partir de la fecha de su publicación, deroga en todas sus partes las Resoluciones 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020, deroga los títulos 2 y 3 de la Resolución 15178 de 2022 y modifica parcialmente los Títulos 1 y 4 de esta Resolución, por las razones expuestas en el presente acto administrativo.

Comentarios: Si se deroga, por cuales se van a cambiar, están dejando el SAC en el limbo y a las IES con lo que cada uno crea conveniente y si no es conveniente para la sala en la cual se presente, por ejemplo, la sala de salud, administración e ingeniería que son las que más evidencias solicitan que solicitaran, cómo evaluarán los pares, los ponentes de sala cada trámite y condición de calidad, qué pasara con la articulación que hizo el CNA con los aspectos que publicaron el 15 de octubre para Acreditación de Alta Calidad.

Así mismo, qué ocurrirá con Nuevo SACES es una plataforma de difícil manejo, se debería organizar la documentación para que se cargue un documento maestro con sus anexos como antiguo saces ya que no es fácil ver la operacionalidad de los procesos y menos las visitas con 7 días de anticipación sin saber quienes serán los pares.

En conclusión, esta nueva resolución tiene más de forma que de fondo y realmente no resuelve nada, solo se esta volviendo a 1075 y no está resolviendo lo realmente importante, varias IES gestionamos e hicimos modificaciones para articularnos con los nuevos requerimientos, de esta manera es complejo trabajar bajo un sistema subjetivo que depende de como el lector interprete cada una de las condiciones, lo único que las IES pedíamos al sistema era 3 cosas:

- Agilidad y organización en sistema nuevos SACES
- Articulación de evidencias para que no se repitiera en diferentes condiciones
- Agilidad en los trámites

De esta manera, el sistema requería un cambio de normatividad para reducir evidencias semejantes e iguales y agilizar el proceso, por tanto, esto último no exige un cambio de normatividad a este nivel sino mayor recursos de personal en las salas.

Por otra parte, es una normatividad que uno lee y no dice mucho por tanto no considero que sea concisa y la libre interpretación del lector hará que se tengan inconvenientes entre las IES y las salas de CONACES.

Usuario: ANDRES FELIPE REYES
MEJIA

Fecha: 18 de noviembre de 2022, 10:01:36
a. m.

Con respecto a los Centros de atención tutorial o lugares de desarrollo que cuenta con oferta académica vigente en modalidad a Distancia diferente a la sede principal de la IES, considerar el otorgar Condiciones institucionales temporales hasta el año 2024, independiente que el municipio en el que se encuentre en Centro sea certificado o no.

Lo anterior con el fin continuar fortaleciendo los centros de atención y generando nueva oferta educativa coherente a la vocación y necesidades de los contextos. De esta manera, continuaremos contribuyendo a las intensiones del gobierno nacional las cuales buscan ampliar la cobertura en programas de educación superior publica y privada en las diferentes regiones de Colombia.

Usuario: Nelson Enrique Florez
Huertas

Fecha: 18 de noviembre de 2022, 9:22:07
a. m.

Considero que la resolución debe ser más explícita con relación a los términos de transición; e igualmente, debe revisar los procesos que se presentaron nuevos y que fueron negados, bajo los criterios de la resolución, que daban cuanta de la forma, antes que el contenido de estos.

Debe ser más explícito con relación a los tiempos de transición y resolver explícitamente los ajustes de los aplicativos, donde se relaciona la información (nuevo saces); ya que los procesos, son enviados a los pares para su lectura con dos (2) o tres (3) días de anterioridad a las visitas y esto desvirtua el juicio de los evaluadores.



Publicidad e informe de observaciones y respuestas de los proyectos específicos de regulación

En cumplimiento del Decreto 1081 de 2015 artículo 2.1.2.1.14. Publicidad e informe de observaciones y respuestas de los proyectos específicos de regulación expedidos con firma del presidente de la República

| Datos básicos | | | | |
|--|--|---|--|-----|
| Nombre de la entidad | Ministerio de Educación Nacional | | | |
| Responsable del proceso | Jose Ignacio Morales Huelto | | | |
| Nombre del proyecto de regulación | Resolución | | | |
| Objetivo del proyecto de regulación | Por la cual se modifica parcialmente la Resolución 15178 de 2 de agosto de 2022 que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación | | | |
| Fecha de publicación del informe | 11/01/23 | | | |
| Descripción de la consulta | | | | |
| Tiempo total de duración de la consulta: | 22 días | | | |
| Fecha de inicio | 18/11/22 | | | |
| Fecha de finalización | 9/12/22 | | | |
| Enlace donde estuvo la consulta pública | https://www.sucop.gov.co/entidades/mineducacion/Normaliva/INNorma-12081 | | | |
| Canales o medios dispuestos para la difusión del proyecto | Página web del Ministerio de Educación Nacional y Sistema Único de Consulta Pública - SUCOP | | | |
| Canales o medios dispuestos para la recepción de comentarios | Sistema Único de Consulta Pública - SUCOP | | | |
| | | | | |
| Número de Total de participantes | 47 | | | |
| Número total de comentarios recibidos | 188 | | | |
| Número de comentarios aceptados | 43 | % | | 23% |
| Número de comentarios no aceptados | 145 | % | | 77% |
| Número total de artículos del proyecto | 12 | | | |
| Número total de artículos del proyecto con comentarios | 7 | % | | 58% |
| Número total de artículos del proyecto modificados | 4 | % | | 57% |

| Consolidado de observaciones y respuestas | | | | | |
|---|--------------------|----------------------------|--|-----------------------|--|
| No. | Fecha de recepción | Remitente | Observación recibida | Estado | Consideración desde entidad |
| 1 | 23/11/22 | José Andrés Martínez Silva | Con relación al artículo 1 del Documento de consulta en el que se señala que " La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes ¿han considerado que tal vez, lleguen tantos documentos en tantos formatos tan disímiles que los trámites al interior del MEN tomen incluso más tiempo del que están tomando en la actualidad? | No aceptada | Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades. Sin embargo, para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2 y 2.5.3.2.6.2.2 del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo. |
| 1 | 23/11/22 | José Andrés Martínez Silva | Buenos días, aunque en el formato de memoria justificativa se señala que el trámite de registro calificado de los programas, independientemente del lugar de desarrollo, se adelantará en consideración al contenido previsto en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, para cada una de las condiciones de calidad institucionales y de programa" llama la atención que en el Documento de Consulta en sus Artículos 39 y 40 (renovación y modificación del Registro Calificado) se hace mención explícita al decreto 1075 de 2015 sin ningún tipo de mención al decreto 1330. De este sólo se habla cuando en el artículo 41 se señala que " El trámite de registro calificado para los programas académicos que se pretendan desarrollar en zonas rurales se adelantará con el cumplimiento de las etapas de Pre radicación y Radicación de registro calificado, las cuales se desarrollarán de manera paralela y con la aplicación de los términos y criterios previstos en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019". ¿Quiere decir esto que para los programas que no se desarrollen en zonas rurales no debe tenerse en cuenta el decreto 1330? de igual forma ¿no debe tenerse en cuenta el Decreto 1330 para los trámites de renovación y modificación del Registro Calificado? | Aceptada parcialmente | El Decreto 1075 de 2015 es la norma vigente en la cual se compilan todos los asuntos reglamentarios del sector educación, por los Decretos que se expiden en materia de registro calificado se incorporan al texto del Decreto 1075 de 2015. En este sentido, el Decreto 1330, expedido el 25 de julio de 2019, modificó el Decreto 1075 de 2015, pero para efectos de citación y referencia normativa se debe hacer alusión a este último. Tal como puede advertirse en el artículo 1 del Decreto 1330 de 2019, esta norma sustituyó el Capítulo 2, Título 3, Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015. No obstante lo anterior, y con el propósito de brindar mayor precisión en la referencia normativa, se ajustará el articulado del proyecto de resolución en el sentido de identificar la modificación que realizó el Decreto 1330 de 2019 sobre el Decreto 1075 de 2015. |
| 2 | 23/11/22 | Daniela López Ospino | Es confuso y ambiguo que se meione en la mayoría del documento 1075, toda vez que las instituciones en este momento están operando bajo el 1330, entonces no es comprensible con cual de estas se va a evaluar con 1075 y no con 1330? Artículo 40. Modificación del registro calificado: Es un poco subjetivo, es importante en el artículo se proceda a especificar cuáles son modificaciones sustantivas y que condiciones de información, deben presentar y cuáles son modificaciones únicamente de información, toda vez que es importante orientar internamente cada proceso. | Aceptada parcialmente | El Decreto 1075 de 2015 es la norma vigente en la cual se compilan todos los asuntos reglamentarios del sector educación, por lo que los Decretos que se expiden en materia de registro calificado se incorporan al texto del Decreto 1075 de 2015. En este sentido, el Decreto 1330, expedido el 25 de julio de 2019, modificó el Decreto 1075 de 2015, pero para efectos de citación y referencia normativa se debe hacer alusión a este último. Tal como puede advertirse en el artículo 1 del Decreto 1330 de 2019, esta norma sustituyó el Capítulo 2, Título 3, Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015. No obstante lo anterior, y con el propósito de brindar mayor precisión en la referencia normativa, se ajustará el articulado del proyecto de resolución en el sentido de identificar la modificación que realizó el Decreto 1330 de 2019 sobre el Decreto 1075 de 2015. Ahora bien, en cuanto al artículo 40 de la Resolución 15178 de 2022, es importante tener en cuenta que las modificaciones que requieren de autorización previa para su implementación y aquellas respecto de las cuales basta la información al Ministerio de Educación Nacional para su aplicación, se encuentran descritas en el artículo 2.5.3.2.10.2 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. Sin embargo, se incorpora en el acto administrativo un inciso en el que se desarrollan las modificaciones que requieren de autorización previa y aquellas que basta con la información al Ministerio de Educación Nacional para su implementación. |
| 3 | 22/11/22 | Lizette Gonzalez | 1.-En el considerando: El alto nivel de detalle en la desagregación mencionada por los decretos 15224 y 21795, encasillan la manera en cómo las universidades deben responder a los requerimientos, desconociendo la autonomía universitaria y sus Sistemas Internos de Aseguramiento de la Calidad. Así mismo solicitar planes y/o proyectos a 7 años desconoce totalmente la dinámica del sector de educación así como la actualidad que estamos viviendo. | No aceptada | Con el propósito de garantizar el principio de la autonomía de las instituciones de educación superior y de reconocer las identidades y diversidades con un alcance mucho más amplio y en el marco de las condiciones de calidad descritas en la Ley 1188 de 2008, se considera necesario derogar las evidencias específicas por medio de las cuales se unificaba la forma de dar cuenta del cumplimiento de las condiciones de calidad institucionales y de programa. |
| 3 | 22/11/22 | Lizette Gonzalez | 2.-En el resuelve, artículo 2 capítulo 1: Queda confuso si de ahora en adelante es automático el registro único para las opciones descritas ahí. O si sigue siendo potestad de la Universidad definir si continua con el registro calificado de manera independiente para cada modalidad o lugar de desarrollo. | Aceptada parcialmente | De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.2.4 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, es autonomía de la institución decidir si la solicitud de registro calificado en la cual incorpora varias modalidades y/o varios lugares de desarrollo la presenta en un único trámite para la autorización a través de un único registro calificado, o si para cada modalidad y/o lugar de desarrollo presenta solicitudes independientes de tal forma que los trámites se resuelvan en actos administrativos independientes. Es por esta razón, que en cada uno de los numerales del artículo observado, se hace referencia a la vinculación de varias modalidades y/o lugares de desarrollo. Sin embargo, con el propósito de brindar mayor claridad en el propósito reglamentario del registro calificado único se ajusta la redacción del artículo. |
| 3 | 22/11/22 | Lizette Gonzalez | 3.-En cuanto a la radicación en debida forma, es claro que si se adopta esta nueva definición las salas tendrán que evaluar rápidamente la completitud y respetar los tiempos establecidos, pues sería muy complicado para las IES hacer el conteo de los 12 meses de anterioridad con radicación en debida forma. Adicionalmente, los estados en la nueva plataforma son confusos. | No aceptada | De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.10.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, "la renovación del registro calificado debe ser solicitada por las instituciones con no menos de 12 meses de anticipación a la fecha de vencimiento del respectivo registro". En este sentido, el cumplimiento del requisito del plazo de los 12 de antelación, se cumple con la presentación de la solicitud ante el Ministerio de Educación Nacional y no con la radicación en debida forma. La radicación en debida forma, incluye varias actividades previas, tales como la presentación de la solicitud en etapa de radicación por parte de la institución, la revisión documental por Ministerio de Educación Nacional, y la respuesta de la institución al requerimiento del Ministerio, cuando este se realice. |
| 3 | 22/11/22 | Lizette Gonzalez | 4.-En relación con las notas orientadoras, como su nombre lo indica son notas orientadoras y no deberían ser tomadas por las salas como marco legal de obligatorio cumplimiento a las IES. | No aceptada | Las notas orientadoras no hacen parte del objeto del proyecto de resolución, sin embargo, es importante tener en cuenta que las mismas no constituyen un elemento normativo, por consiguiente no son de obligatorio cumplimiento y no se constituyen en parámetros de verificación o evaluación en los trámites asociados a registro calificado. |
| 3 | 22/11/22 | Lizette Gonzalez | 5.-Mas allá de una nueva resolución lo que requerimos es agilidad en los trámites, y coherencia entre la norma, lo que evalúan en las salas y la revisión a la luz de la identidad de cada institución | No aceptada | Los efectos descritos en la observación, son precisamente aquellos que se derivarán de la expedición y aplicación del acto administrativo propuesto, toda vez que busca dinamizar los procesos de revisión documental, verificación de condiciones de calidad y evaluación de las mismas. Asimismo, serán las declaraciones de las instituciones las que determinen la evaluación de las condiciones de calidad, dejando atrás la evaluación a partir de suficiencia documental y criterios homogéneos para todas las instituciones y programas académicos. |

| | | | | | |
|---|----------|---------------------------|--|-----------------------|---|
| 4 | 22/11/22 | Coordinador Info siac | Respecto a la normativa que deroga las resoluciones, considero que genera algunas incomprensiones y ambigüedades: 1. Si bien la resolución convoca a cumplir con las condiciones de calidad establecidas por el 1075 y derogadas por el 1330, considero que cuando enmarca el discurso en torno a la autonomía universitaria, hace entender que puede acoger cualquiera de las dos normas, más cuando le da la potestad a las IES de considerar informar, si desean que sus programas radicados y no resueltos por el MEN, sean evaluados bajo el 1075. | No aceptada | El Decreto 1075 de 2015 es la norma vigente en la cual se compilan todos los asuntos reglamentarios del sector educación, por lo que los Decretos que se expidan en materia de registro calificado se incorporan al texto del Decreto 1075 de 2015. En este sentido, el Decreto 1330, expedido el 25 de julio de 2019, modificó el Decreto 1075 de 2015, pero para efectos de citación y referencia normativa se debe hacer alusión a este último. Tal como puede advertirse en el artículo 1 del Decreto 1330 de 2019, esta norma sustituyó el Capítulo 2, Título 3, Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015. No obstante lo anterior, y con el propósito de brindar mayor precisión en la referencia normativa, se ajustará el articulado del proyecto de resolución en el sentido de identificar la modificación que realizó el Decreto 1330 de 2019 sobre el Decreto 1075 de 2015. En consecuencia, el proyecto de resolución no propone a las instituciones la posibilidad de escoger entre Decreto 1075 de 2015 y Decreto 1330 de 2019, toda vez que este último modificó el primero, siendo un único cuerpo normativo. |
| 4 | 22/11/22 | Coordinador Info siac | 2. Me preocupa la nueva disposición respecto a la radicación en "debida forma", dado que ahora está condición está sujeta a NO tener o tener solicitud de completitud, si es lo primero no hay problema radicar 12 meses atrás, pero en el caso que pidan completitud, pues, hasta que no se solvente el requerimiento, el MEN no lo considerará debida forma. En el marco del 1330 la debida forma se entendía la debida forma con la radicación el proceso ante el SACES, y el cumplimiento de los tiempos establecidos en el 1330. | No aceptada | De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.10.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, "la renovación del registro calificado debe ser solicitada por las instituciones con no menos de 12 meses de anticipación a la fecha de vencimiento del respectivo registro". En este sentido, el cumplimiento del requisito del plazo de los 12 de antelación, se cumple con la presentación de la solicitud ante el Ministerio de Educación Nacional y no con la radicación en debida forma. La radicación en debida forma, incluye varias actividades previas, tales como la presentación de la solicitud en etapa de radicación por parte de la institución, la revisión documental por Ministerio de Educación Nacional, y la respuesta de la institución al requerimiento del Ministerio, cuando este se realice. |
| 4 | 22/11/22 | Coordinador Info siac | 3. En el capítulo de disposiciones transitorias, se manifiesta que las instituciones podrán seguir presentando solicitudes bajo la estructura de las resoluciones (consideradas un desarrollo de las condiciones del 1075) pero que la evaluación no se centra en la suficiencia de información referidas en dichas resoluciones. Uno entendería entonces van a evaluar con 1075 y no con 1330? Considero que se presenta una incomprensión y ambigüedad más. Gracias por la atención prestada. Mil gracias | No aceptada | El Decreto 1075 de 2015 es la norma vigente en la cual se compilan todos los asuntos reglamentarios del sector educación, por lo que los Decretos que se expidan en materia de registro calificado se incorporan al texto del Decreto 1075 de 2015. En este sentido, el Decreto 1330, expedido el 25 de julio de 2019, modificó el Decreto 1075 de 2015, pero para efectos de citación y referencia normativa se debe hacer alusión a este último. Tal como puede advertirse en el artículo 1 del Decreto 1330 de 2019, esta norma sustituyó el Capítulo 2, Título 3, Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015. No obstante lo anterior, y con el propósito de brindar mayor precisión en la referencia normativa, se ajustará el articulado del proyecto de resolución en el sentido de identificar la modificación que realizó el Decreto 1330 de 2019 sobre el Decreto 1075 de 2015. En consecuencia, el proyecto de resolución no propone a las instituciones la posibilidad de escoger entre Decreto 1075 de 2015 y Decreto 1330 de 2019, toda vez que este último modificó el primero, siendo un único cuerpo normativo. |
| 5 | 22/11/22 | Jenifer Ramos | A la luz de la derogación de evidencias específicas, considero prudente actualizar las notas orientadoras que el Ministerio a publicado en torno a la regulación que será modificada. | No aceptada | Las notas orientadoras no hacen parte del objeto del proyecto de resolución, sin embargo, es importante tener en cuenta que las mismas no constituyen un elemento normativo, por consiguiente no son de obligatorio cumplimiento y no se constituyen en parámetros de verificación o evaluación en los trámites asociados a registro calificado. No obstante, el Ministerio de Educación Nacional definirá e implementará las medidas a través de las cuales brinde claridades y precisiones a los diferentes actores del sistema de aseguramiento, es esto, mediante documentos técnicos, capacitaciones, encuentros, foros, grupos focales, etc. |
| 6 | 22/11/22 | JOSE DAMIAN LOPEZ VASQUEZ | Perfecto, un avance a mejorar aquellas zonas que ha sido poco accesible la educación. | No aceptada | Con las disposiciones contenidas en el proyecto de acto administrativo se espera promover las iniciativas formativas en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior. |
| 7 | 22/11/22 | Hernan Ricardo Granja | Valoramos la gestión del Ministerio de Educación, esperamos que con este esfuerzo más jóvenes puedan acceder a educación superior de calidad. Apoyo total. | No aceptada | Con las disposiciones contenidas en el proyecto de acto administrativo se espera promover iniciativas formativas con calidad, y que la evaluación de las mismas se lleve a cabo en el marco de las declaraciones institucionales que definen su identidad y con el reconocimiento pleno de las diversidades de contextos, poblaciones, territorios, etc. |
| 8 | 21/11/22 | Victor Henry Molina C | Página 3 Que como resultado de la derogatoria de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020 y la modificación parcial de la Resolución 15178 de 2022, las instituciones de educación superior podrán declarar, en el marco de su autonomía y de acuerdo con los elementos que definen su identidad institucional, el cumplimiento de las condiciones de calidad previstas en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, a partir de información y documentos que constituyen propuestas formativas integrales y coherentes, sin fraccionamientos específicos. Comentario: Se debe definir dentro de la resolución unas evidencias mínimas de operación por cada condición, porque la CONACES puede exigir lo que desee y la IES puede asumirlo de forma diferente generando procesos y enfrentamientos de conceptos. Dado que una resolución en términos de calidad debe ser clara, específica y concisa, se entiende que las resolución 15224 y 21795 exigen evidencias que se repiten en las diferentes condiciones, sin embargo esperábamos como responsables del Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad que el MEN reglamentará unas evidencias mínimas y específicas por condición, pero lo que nos entregan es una resolución llena de incertidumbres en la cual no se especifica los requerimientos y hará más complejo el proceso. | No aceptada | Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades. Finalmente, es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. |
| 8 | 21/11/22 | Victor Henry Molina C | Artículo 1. Objeto. La presente resolución tiene como objeto reglamentar el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior, de conformidad con las disposiciones contenidas en el párrafo del artículo 2.5.3.2.3.2.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, que promueva la oferta académica en las diversas modalidades y niveles de formación en condiciones de calidad. Comentario: El objeto no es entendible, ya que anteriormente indica que deroga la 21795 y 015224, sin embargo la resolución rural que es la 15178 solo lo hace parcialmente, de esta manera no se entiende si es para rural o para urbanos, esto porque las resoluciones deben ser claras y no de interpretación del lector. | Aceptada parcialmente | Tal como se describió en el epígrafe del proyecto de resolución, esta busca la derogatoria de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, pero también la modificación parcial de la Resolución 15178 de 2022 que reguló la oferta en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior. Estas dos acciones, derogatoria total y modificación parcial de actos administrativos, se soportan en un mismo propósito, y es eliminar la relación de evidencias específicas para los trámites asociados a registro calificado. Ahora bien, a partir de la observación, se incluye en el acto administrativo un artículo de objeto y uno de ámbito de aplicación, que determinen el marco de desarrollo de los siguientes artículos. |
| 8 | 21/11/22 | Victor Henry Molina C | Artículo 4. Régimen aplicable. Para el otorgamiento, renovación y modificación del registro calificado de un programa académico de educación superior en zona(s) rural(es), las instituciones deberán demostrar el cumplimiento a las condiciones de calidad de carácter institucional y de programa, según corresponda, de conformidad con las disposiciones de los artículos 2.5.3.2.3.1.1 a 2.5.3.2.3.1.7 y 2.5.3.2.3.2.1 a 2.5.3.2.3.2.12 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. Para el desarrollo del trámite de registro calificado se aplicará lo dispuesto en este acto administrativo, y en lo no previsto en este, lo establecido en el Decreto 1075 de 2015. Comentario: No es entendible si se continua trabajando con 1330 o si se vuelve a 1075 en todo lo que respecta desde los tiempos de radicación hasta las condiciones de calidad. | Aceptada parcialmente | El Decreto 1075 de 2015 es la norma vigente en la cual se compilan todos los asuntos reglamentarios del sector educación, por lo que los Decretos que se expidan en materia de registro calificado se incorporan al texto del Decreto 1075 de 2015. En este sentido, el Decreto 1330, expedido el 25 de julio de 2019, modificó el Decreto 1075 de 2015, pero para efectos de citación y referencia normativa se debe hacer alusión a este último. Tal como puede advertirse en el artículo 1 del Decreto 1330 de 2019, esta norma sustituyó el Capítulo 2, Título 3, Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015. No obstante lo anterior, y con el propósito de brindar mayor precisión en la referencia normativa, se ajustará el articulado del proyecto de resolución en el sentido de identificar la modificación que realizó el Decreto 1330 de 2019 sobre el Decreto 1075 de 2015. En consecuencia, el proyecto de resolución no propone a las instituciones la posibilidad de escoger entre Decreto 1075 de 2015 y Decreto 1330 de 2019, toda vez que este último modificó el primero, siendo un único cuerpo normativo. |
| 8 | 21/11/22 | Victor Henry Molina C | Párrafo. Los trámites asociados a registro calificado de los programas académicos estructurados para ser ofrecidos en la modalidad virtual no se regirán por las disposiciones de la presente resolución, salvo que el programa prevea la combinación de esta modalidad con otra u otras de las previstas en la normatividad vigente. Comentarios: No se entiende porque a programas virtuales no se rigen bajo la resolución, por tanto se da a entender que los programas en modalidad virtual no se deroga la resolución 21795 y 015224, y es poco viable que en combinación de modalidad si se permita pero si es virtual no. | No aceptada | Con la derogatoria de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, se busca eliminar la relación de evidencias específicas para los trámites de registro calificado, permitiendo que las instituciones presenten las condiciones de calidad institucionales y de programa de conformidad con la conceptualización que establece el Decreto 1075 de 2015, en las distintas modalidades (presencial, a distancia, virtual, dual u otros desarrollos que combinen e integren las anteriores modalidades). La modificación parcial de la Resolución 15178 de 2022, que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales de difícil acceso a la educación superior, aplica para programas presenciales, a distancia, duales y combinaciones y no a la modalidad virtual, por cuanto con esta resolución su objetivo principal es que la oferta educativa en zonas rurales de difícil acceso sea una oferta pertinente que se desarrolle en territorio y responda a las necesidades regionales, en cambio la modalidad virtual se puede ofrecer en cualquier parte atendiendo las disposiciones del Decreto 1075 de 2015 sin necesidad de especificaciones en normas especiales. |

| | | | | | |
|---|----------|-----------------------|--|-----------------------|--|
| 8 | 21/11/22 | Victor Henry Molina C | <p>Artículo 39. Renovación del registro calificado. La institución deberá demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad en los términos previstos en el Decreto 1075 de 2015, así como las modificaciones realizadas durante la vigencia del registro calificado anterior, proveniente de los ejercicios de autoevaluación.</p> <p>Artículo 6. Disposiciones transitorias. Las instituciones que hayan presentado solicitudes en Etapa de Pre radicación y/o Radicación de solicitud de registro calificado, o presentado solicitudes de modificación de programa bajo el amparo de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, así como de las disposiciones normativas de la Resolución 15178 de 2022 que estuvieron vigentes hasta el día anterior de la publicación del presente acto administrativo, continuarán el trámite hasta su culminación bajo dicha normativa. No obstante, si en la actuación administrativa no se ha llevado a cabo la visita de verificación por pares académicos o en aquellos eventos en que debiéndose realizar no se ha llevado a cabo, y a la fecha de entrada en vigencia de la presente resolución no se ha surtido la evaluación de las condiciones de calidad por la respectiva Sala de Evaluación de la CONACES, el Ministerio de Educación Nacional requerirá a la institución para que en un plazo máximo de treinta (30) días calendario manifieste su interés de continuar el trámite teniendo como único marco normativo para el desarrollo de las condiciones de calidad el previsto en el Decreto 1075 de 2015.</p> <p>Comentarios: Vuelve a presentarse el enredo normativo o se renueva con 1075 o con 1330, así mismo en que se refiere a términos previsto (temporalidad o sea 10 meses antes presentar la radicación o sigue los 12 meses antes vigentes), no es comprensible y esto lo que está generando es más reprocesos dado que tenemos programas para renovar en un lapso de 6 meses y no se sabe que exigirá ahora el MEN y CONACES para que se logró el cumplimiento evitando el riesgo de negación de registros calificados.</p> | Aceptada parcialmente | <p>El Decreto 1075 de 2015 es la norma vigente en la cual se compilan todos los asuntos reglamentarios del sector educación, por lo que los Decretos que se expidan en materia de registro calificado se incorporan al texto del Decreto 1075 de 2015. En este sentido, el Decreto 1330, expedido el 25 de julio de 2019, modificó el Decreto 1075 de 2015, pero para efectos de citación y referencia normativa se debe hacer alusión a este último. Tal como puede advertirse en el artículo 1 del Decreto 1330 de 2019, esta norma sustituyó el Capítulo 2, Título 3, Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015.</p> <p>No obstante lo anterior, y con el propósito de brindar mayor precisión en la referencia normativa, se ajustará el articulo del proyecto de resolución en el sentido de identificar la modificación que realizó el Decreto 1330 de 2019 sobre el Decreto 1075 de 2015.</p> <p>En consecuencia, el proyecto de resolución no propone a las instituciones la posibilidad de escoger entre Decreto 1075 de 2015 y Decreto 1330 de 2019, toda vez que este último modificó el primero, siendo un único cuerpo normativo.</p> <p>De otra parte, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.10.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, "la renovación del registro calificado debe ser solicitada por las instituciones con no menos de 12 meses de anticipación a la fecha de vencimiento del respectivo registro", la resolución no puede modificar el término del Decreto, por lo que esta disposición se mantiene, entendiéndose que el cumplimiento del requisito del plazo de los 12 meses de antelación, se cumple con la presentación de la solicitud ante el Ministerio de Educación Nacional.</p> |
| 8 | 21/11/22 | Victor Henry Molina C | <p>Artículo 7. Vigencia y derogatorias. La presente resolución rige a partir de la fecha de su publicación, deroga en todas sus partes las Resoluciones 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020, deroga los títulos 2 y 3 de la Resolución 15178 de 2022 y modifica parcialmente los Títulos 1 y 4 de esta Resolución, por las razones expuestas en el presente acto administrativo.</p> <p>Comentarios: Si se deroga, por cuales se van a cambiar, están dejando el SAC en el limbo y a las IES con lo que cada uno crea conveniente y si no es conveniente para la sala en la cual se presente, por ejemplo, la sala de salud, administración e ingeniería que son las que más evidencias solicitan que solicitaran, cómo evaluarán los pares, los ponentes de sala cada trámite y condición de calidad, qué pasara con la articulación que hizo el CNA con los aspectos que publicaron el 15 de octubre para Acreditación de Alta Calidad.</p> <p>Así mismo, qué ocurrirá con Nuevo SACES es una plataforma de difícil manejo, se debería organizar la documentación para que se cargue un documento maestro con sus anexos como antiguo saces ya que no es fácil ver la operatividad de los procesos y menos las visitas con 7 días de anticipación sin saber quienes serán los pares.</p> <p>En conclusión, esta nueva resolución tiene más de forma que de fondo y realmente no resuelve nada, solo se está volviendo a 1075 y no está resolviendo lo realmente importante, varias IES gestionamos e hicimos modificaciones para articularnos con los nuevos requerimientos, de esta manera es complejo trabajar bajo un sistema subjetivo que depende de como el lector interprete cada una de las condiciones, lo único que las IES pedíamos al sistema era 3 cosas:</p> <ul style="list-style-type: none"> Articulación de evidencias para que no se repitiera en diferentes condiciones Agilidad en los trámites <p>De esta manera, el sistema requería un cambio de normatividad para reducir evidencias semejantes e iguales y agilizar el proceso, por tanto, esto último no exige un cambio de normatividad a este nivel sino mayor recursos de personal en las salas.</p> <p>Por otra parte, es una normatividad que uno lee y no dice mucho por tanto.</p> <p>Artículo 1. Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado. La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional, que tienen como propósito fundamental la sistematización de la información que describe el funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad, de una manera organizada y coherente.</p> <p>"diligenciando en todo caso son formatos dispuestos por el MEN" Esta parte es la más problemática, porque nuevamente limitan el accionar de las IES, porque debe acoger lo establecido por el MEN.</p> | No aceptada | <p>Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferente actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades.</p> <p>Ahora bien, el artículo correspondiente a disposiciones transitorias se suprime, toda vez que con el propósito de garantizar el debido proceso y evitar acciones en las instituciones que pudieran representar demoras en sus trámites administrativos, la evaluación de cumplimiento de las condiciones de calidad de las solicitudes den curso, se realizará al amparo de lo previsto en la Ley 1188 de 2008 y el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019.</p> <p>De otra parte, en cuanto a la articulación de las condiciones de calidad de registro calificado con el ejercicio de racionalización de los aspectos por evaluar para la acreditación en alta calidad, precisamente esta acción de derogatoria responde al desarrollo de actividades complementarias que permiten la reconceptualización del sistema de aseguramiento de la calidad, en el cual coinciden sus actores que debe ser flexible y dinámico, y en el que no se han modificado las condiciones de calidad, sino el listado documental para evidenciar el cumplimiento de estas.</p> <p>Respecto al Nuevo SACES, este se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> <p>Finalmente, es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. En este contexto, los ajustes institucionales para la organización y fortalecimiento de</p> |
| 8 | 21/11/22 | Victor Henry Molina C | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad.</p> <p>Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2 y 2.5.3.2.8.2.2 del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo.</p> | Aceptada | |
| 8 | 21/11/22 | Victor Henry Molina C | <p>En el artículo 2 se menciona el RC único.</p> <p>Artículo 2. Condiciones de calidad para el registro calificado único. Cuando se trate de una solicitud de registro calificado único, las condiciones de calidad de denominación y aspectos curriculares (conceptualización técnica epistemológica y el componente formativo diferente a las estrategias de flexibilización curricular) deberán ser iguales en todas las modalidades y/o lugares de desarrollo del programa académico. Las demás condiciones de calidad y componentes de la condición de aspectos curriculares podrán ser similares, indicando las particularidades para cada modalidad y/o lugar de desarrollo.</p> <p>En los literales de este artículo, se mencionan los casos en los cuales se considera un registro calificado único. Dentro de ellos está la modificación para ampliar lugares de desarrollo, la pregunta es entonces si con este artículo se elimina lo establecido en el Decreto 1330 sobre ampliación de lugar de desarrollo, puesto que en Registro Calificado Único se recoge:</p> <p>El artículo es un poco ambiguo puesto que la condición de aspectos curriculares en el decreto tiene:</p> <ul style="list-style-type: none"> Componentes formativos Componentes pedagógicos Componentes de interacción Conceptualización teórica y epistemológica Mecanismos de evaluación <p>La sugerencia es: que se revise este artículo en función de los que está en el decreto en la definición de registro único y se aclare el concepto de idéntico contenido curricular. Las instituciones que deseen ofrecer un programa académico con idéntico contenido curricular, mediante distintas modalidades (presencial, a distancia, virtual, dual u otros desarrollos que combinen e integren las anteriores modalidades), podrán solicitar un registro calificado único, siempre y cuando las condiciones de calidad</p> | Aceptada parcialmente | <p>De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.2.4 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, es autonomía de la institución decidir si la solicitud de registro calificado en la cual incorpora varias modalidades y/o varios lugares de desarrollo la presenta en un único trámite para la autorización a través de un único registro calificado, o si para cada modalidad y/o lugar de desarrollo presenta solicitudes independientes de tal forma que los trámites se resuelvan en actos administrativos independientes. Es por esta razón, que en cada uno de los numerales del artículo observado, se hace referencia a la vinculación de varias modalidades y/o lugares de desarrollo.</p> <p>Ahora bien, en los numerales que describen las solicitudes que se resuelven a través de un único registro calificado, se menciona la ampliación de lugar de desarrollo, porque finalmente el efecto de una solicitud de ampliación es un único registro calificado que incorpora varios lugares de desarrollo. El artículo desarrolla lo que se entiende por idéntico curricular al establecer las condiciones de calidad de programa que deben ser iguales y cuáles pueden ser similares con el deber en la Institución de describir las particularidades por lugar de desarrollo y por modalidad.</p> <p>Sin embargo, con el propósito de brindar mayor claridad en el propósito reglamentario del registro calificado único se ajusta la redacción del artículo.</p> |

| | | | | | | |
|----|----------|--------------------------------|--|-----------------------|--|--|
| 8 | 21/11/22 | Victor Henry Molina C | <p>El artículo 3 se refiere a la radicación en debida forma.</p> <p>Artículo 3. Radicación en debida forma. En el trámite de la Etapa de Radicación con fines de otorgamiento o renovación del registro calificado, se entenderá que hay radicación en debida forma cuando:</p> <p>a) Como resultado de la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial, el Ministerio de Educación Nacional no realice requerimiento alguno a la institución y el trámite avance a la siguiente actividad.</p> <p>b) La institución haya dado respuesta oportuna al requerimiento formulado por el Ministerio de Educación Nacional, como consecuencia de la revisión de la información en la Etapa de Radicación de solicitud de registro calificado.</p> <p>La sugerencia es: que se incorpore los tiempos que están en el decreto 1330, que es de 5 días hábiles a partir de la presentación de la documentación por parte de la IES. Artículo 2.5.3.2.8.2.3. Radicación en debida forma. El Ministerio de Educación Nacional, con el apoyo de la Comisión Nacional Intersectorial de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (Conaces), determinarán la radicación en debida forma de la solicitud de registro calificado. Para ello, se verificará que la institución suministró en el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (SACES) o el que haga sus veces, la documentación requerida y por el mismo medio, la institución podrá verificar en un término no mayor a (5) cinco días hábiles, si la radicación fue realizada en forma debida. Este plazo se contará a partir de la presentación de la documentación por parte de la institución.</p> <p>No podemos espera que el MEN se tome 3 o 4 meses para saber si fue radicado en debida forma. De acuerdo, con esto tendríamos que radicar los documentos, no con 12 meses, sino al menos con 15 meses de anticipación al vencimiento.</p> | No aceptada | <p>De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.10.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, "la renovación del registro calificado debe ser solicitada por las instituciones con no menos de 12 meses de anticipación a la fecha de vencimiento del respectivo registro". En este sentido, el cumplimiento del requisito del plazo de los 12 meses de antelación, se cumple con la presentación de la solicitud ante el Ministerio de Educación Nacional y no con la radicación en debida forma. La radicación en debida forma, incluye varias actividades previas, tales como la presentación de la solicitud en etapa de radicación por parte de la institución, la revisión documental por Ministerio de Educación Nacional, y la respuesta de la institución al requerimiento del Ministerio, cuando este se realice.</p> <p>Los plazos para el desarrollo de cada una de las actividades, tanto en etapa de pre radicación como en etapa de radicación, se encuentran previstos en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, por lo que no resulta necesario, ni es el propósito de una reglamentación, realizar la repetición de los términos.</p> | |
| 8 | 21/11/22 | Victor Henry Molina C | <p>1. Si bien el artículo 1 de la Resolución menciona: "La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes", también se menciona que se deben seguir los formatos dispuestos por el MEN en la sistematización de la información del funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad. Los formatos dispuestos para las solicitudes de obtención y renovación de registro calificado corresponden a la plataforma Nuevo SACES, es decir, al cumplimiento estricto de los parámetros de la resolución 21795 de 2020. ¿Cuánto tiempo tendrán las universidades para radicar con los ajustes de la plataforma que permita esta opción flexible?</p> <p>2. En el título 4, artículo 39, se menciona: "La institución deberá demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad en los términos previstos en el Decreto 1075 de 2015, así como las modificaciones realizadas durante la vigencia del registro calificado anterior, proveniente de los ejercicios de autoevaluación". Se interpreta una flexibilización y racionalización de los parámetros a ser evaluados; resaltando que los procesos serán radicados en la plataforma Nuevo SACES, con las solicitudes actuales.</p> | Aceptada parcialmente | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad.</p> <p>Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2. y 2.5.3.2.8.2.2 del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo.</p> | |
| 8 | 21/11/22 | Victor Henry Molina C | <p>3. ¿Habrá extensiones en los tiempos de vigencia de registros calificados próximos a vencerse?, con el ánimo que puedan cubrir estas disposiciones y nuevos formatos.</p> | No aceptada | <p>El Ministerio de Educación Nacional actualmente está desarrollando la construcción de un proyecto normativo que permita extender la vigencia de los registros calificados, el cual será publicado próximamente para conocimiento de la ciudadanía y recepción de sus observaciones.</p> <p>De otra parte, el Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia de la resolución que fue objeto de publicación a observaciones ciudadanas, se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> | |
| 9 | 18/11/22 | Lilia Paola Castrillón Ramírez | <p>Cordial saludo,</p> <p>comentarios de la resolución,</p> <p>LILIA PAOLA CASTRILLÓN</p> <p>1. Si bien el artículo 1 de la Resolución menciona: "La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes", también se menciona que se deben seguir los formatos dispuestos por el MEN en la sistematización de la información del funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad. Los formatos dispuestos para las solicitudes de obtención y renovación de registro calificado corresponden a la plataforma Nuevo SACES, es decir, al cumplimiento estricto de los parámetros de la resolución 21795 de 2020. ¿Cuánto tiempo tendrán las universidades para radicar con los ajustes de la plataforma que permita esta opción flexible?</p> <p>2. En el título 4, artículo 39, se menciona: "La institución deberá demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad en los términos previstos en el Decreto 1075 de 2015, así como las modificaciones realizadas durante la vigencia del registro calificado anterior, proveniente de los ejercicios de autoevaluación". Se interpreta una flexibilización y racionalización de los parámetros a ser evaluados; resaltando que los procesos serán radicados en la plataforma Nuevo SACES, con las solicitudes actuales.</p> | Aceptada parcialmente | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad.</p> <p>Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2. y 2.5.3.2.8.2.2 del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo.</p> | |
| 9 | 18/11/22 | Lilia Paola Castrillón Ramírez | <p>3. ¿Habrá extensiones en los tiempos de vigencia de registros calificados próximos a vencerse?, con el ánimo que puedan cubrir estas disposiciones y nuevos formatos.</p> | No aceptada | <p>El Ministerio de Educación Nacional actualmente está desarrollando la construcción de un proyecto normativo que permita extender la vigencia de los registros calificados, el cual será publicado próximamente para conocimiento de la ciudadanía y recepción de sus observaciones.</p> <p>De otra parte, el Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia de la resolución que fue objeto de publicación a observaciones ciudadanas, se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> | |
| 10 | 18/11/22 | Yudy Milei Sequeda Quiñonez | <p>Página 3</p> <p>Que como resultado de la derogatoria de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020 y la modificación parcial de la Resolución 15178 de 2022, las Instituciones de educación superior podrán declarar, en el marco de su autonomía y de acuerdo con los elementos que definen su identidad institucional, el cumplimiento de las condiciones de calidad previstas en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, a partir de información y documentos que constituyan propuestas formativas integrales y coherentes, sin fraccionamientos específicos.</p> <p>Comentario: Se debe definir dentro de la resolución unas evidencias mínimas de operación por cada condición, porque la CONACES puede exigir lo que desee y la IES puede asumirlo de forma diferente generando procesos y enfrentamientos de conceptos. Dado que una resolución en términos de calidad debe ser clara, específica y concisa, se entiende que la resolución 15224 y 21795 exigían evidencias que se repetían en las diferentes condiciones, sin embargo esperábamos como responsables del Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad que el MEN reglamentará unas evidencias mínimas y específicas por condición, pero lo que nos entregó es una resolución llena de incertidumbres en la cual no se especifica los requerimientos y hará más complejo el proceso.</p> | No aceptada | <p>Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades.</p> <p>Finalmente, es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo.</p> | |

| | | | | | | |
|----|----------|-----------------------------|--|-----------------------|--|--|
| 10 | 18/11/22 | Yudy Miley Sequeda Quiñonez | <p>Artículo 1. Objeto. La presente resolución tiene como objeto reglamentar el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior, de conformidad con las disposiciones contenidas en el párrafo del artículo 2.5.3.2.3.1.2 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, que promueva la oferta académica en las diversas modalidades y niveles de formación en condiciones de calidad.</p> <p>Comentario: El objeto no es entendible, ya que anteriormente indica que deroga la 21795 y 015224, sin embargo la resolución rural que es la 15178 solo lo hace parcialmente, de esta manera no se entiende si es para rural o para urbanos, esto porque las resoluciones deben ser claras y no de interpretación del lector.</p> | Aceptada parcialmente | <p>Tal como se describió en el epígrafe del proyecto de resolución, esta busca la derogatoria de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, pero también la modificación parcial de la Resolución 15178 de 2022 que reguló la oferta en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior. Estas dos acciones, derogatoria total y modificación parcial de actos administrativos, se soportan en un mismo propósito, y es eliminar la relación de evidencias específicas para los trámites asociados a registro calificado.</p> <p>Ahora bien, a partir de la observación, se incluye en el acto administrativo un artículo de objeto y uno de ámbito de aplicación, que determinen el marco de desarrollo de los siguientes artículos.</p> | |
| 10 | 18/11/22 | Yudy Miley Sequeda Quiñonez | <p>Artículo 4. Régimen aplicable. Para el otorgamiento, renovación y modificación del registro calificado de un programa académico de educación superior en zona(s) rural(es), las instituciones deberán demostrar el cumplimiento a las condiciones de calidad de carácter institucional y de programa, según corresponda, de conformidad con las disposiciones de los artículos 2.5.3.2.3.1.1 a 2.5.3.2.3.1.7 y 2.5.3.2.3.2.1 a 2.5.3.2.3.2.12 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. Para el desarrollo del trámite de registro calificado se aplicará lo dispuesto en este acto administrativo, y en lo no previsto en este, lo establecido en el Decreto 1075 de 2015.</p> <p>Comentario: No es entendible si se continúa trabajando con 1330 o si se vuelve a 1075 en todo lo que respecta desde los tiempos de radicación hasta las condiciones de calidad.</p> | Aceptada parcialmente | <p>El Decreto 1075 de 2015 es la norma vigente en la cual se compilan todos los asuntos reglamentarios del sector educación, por lo que los Decretos que se expiden en materia de registro calificado se incorporan al texto del Decreto 1075 de 2015. En este sentido, el Decreto 1330, expedido el 25 de julio de 2019, modificó el Decreto 1075 de 2015, pero para efectos de citación y referencia normativa se debe hacer alusión a este último. Tal como puede advertirse en el artículo 1 del Decreto 1330 de 2019, esta norma sustituyó el Capítulo 2, Título 3, Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015.</p> <p>No obstante lo anterior, y con el propósito de brindar mayor precisión en la referencia normativa, se ajustará el articulado del proyecto de resolución en el sentido de identificar la modificación que realizó el Decreto 1330 de 2019 sobre el Decreto 1075 de 2015.</p> <p>En consecuencia, el proyecto de resolución no propone a las instituciones la posibilidad de escoger entre Decreto 1075 de 2015 y Decreto 1330 de 2019, toda vez que este último modificó el primero, siendo un único cuerpo normativo.</p> | |
| 10 | 18/11/22 | Yudy Miley Sequeda Quiñonez | <p>Parágrafo. Los trámites asociados a registro calificado de los programas académicos estructurados para ser ofrecidos en la modalidad virtual no se regirán por las disposiciones de la presente resolución, salvo que el programa prevea la combinación de esta modalidad con otra u otras de las previstas en la normatividad vigente.</p> <p>Comentarios: No se entiende porque a programas virtuales no se rigen bajo la resolución, por tanto se da a entender que los programas en modalidad virtual no se deroga la resolución 21795 y 015224, y es poco viable que en combinación de modalidad si se permita pero si es virtual no.</p> | No aceptada | <p>Con la derogatoria de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, se busca eliminar la relación de evidencias específicas para los trámites de registro calificado, permitiendo que las instituciones presenten las condiciones de calidad institucionales y de programa de conformidad con la conceptualización que establece el Decreto 1075 de 2015, en las distintas modalidades (presencial, a distancia, virtual, dual u otros desarrollos que combinen e integren las anteriores modalidades).</p> <p>La modificación parcial de la Resolución 15178 de 2022, que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales de difícil acceso a la educación superior, aplica para programas presenciales, a distancia, duales y combinaciones y no a la modalidad virtual, por cuanto con esta resolución su objetivo principal es que la oferta educativa en zonas rurales de difícil acceso sea una oferta pertinente que se desarrolle en territorio y responda a las necesidades regionales, en cambio la modalidad virtual se puede ofrecer en cualquier parte atendiendo las disposiciones del Decreto 1075 de 2015 sin necesidad de especificaciones en normas especiales.</p> | |
| 10 | 18/11/22 | Yudy Miley Sequeda Quiñonez | <p>Artículo 39. Renovación del registro calificado. La institución deberá demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad en los términos previstos en el Decreto 1075 de 2015, así como las modificaciones realizadas durante la vigencia del registro calificado anterior, proveniente de los ejercicios de autoevaluación.</p> <p>Artículo 6. Disposiciones transitorias. Las instituciones que hayan presentado solicitudes en Etapa de Pre radicación y/o Radicación de solicitud de registro calificado, o presentado solicitudes de modificación de programa bajo el amparo de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, así como de las disposiciones normativas de la Resolución 15178 de 2022 que estuvieron vigentes hasta el día anterior de la publicación del presente acto administrativo, continuarán el trámite hasta su culminación bajo dicha normativa. No obstante, si en la radicación administrativa no se ha llevado a cabo la visita de verificación por pares académicos o en aquellos eventos en que debiéndose realizar no se ha llevado a cabo, y a la fecha de entrada en vigencia de la presente resolución no se ha surtido la evaluación de las condiciones de calidad por la respectiva Sala de Evaluación de la CONACES, el Ministerio de Educación Nacional requerirá a la institución para que en un plazo máximo de treinta (30) días calendario manifieste su interés de continuar el trámite teniendo como único marco normativo para el desarrollo de las condiciones de calidad el previsto en el Decreto 1075 de 2015.</p> <p>Comentarios: Vuelve a presentarse el enredo normativo o se renueva con 1075 o con 1330, así mismo en que se refiere a términos previsto (temporalidad o sea 10 meses antes presentar la radicación o sigue los 12 meses antes vigentes), no es comprensible y esto lo que está generando es más reprocesos dado que tenemos programas para renovar en un lapso de 6 meses y no se sabe que exigirá ahora el MEN y CONACES para que se logró el cumplimiento evitando el riesgo de negación de registros calificados.</p> | No aceptada | <p>El Decreto 1075 de 2015 es la norma vigente en la cual se compilan todos los asuntos reglamentarios del sector educación, por lo que los Decretos que se expiden en materia de registro calificado se incorporan al texto del Decreto 1075 de 2015. En este sentido, el Decreto 1330, expedido el 25 de julio de 2019, modificó el Decreto 1075 de 2015, pero para efectos de citación y referencia normativa se debe hacer alusión a este último. Tal como puede advertirse en el artículo 1 del Decreto 1330 de 2019, esta norma sustituyó el Capítulo 2, Título 3, Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015.</p> <p>No obstante lo anterior, y con el propósito de brindar mayor precisión en la referencia normativa, se ajustará el articulado del proyecto de resolución en el sentido de identificar la modificación que realizó el Decreto 1330 de 2019 sobre el Decreto 1075 de 2015.</p> <p>En consecuencia, el proyecto de resolución no propone a las instituciones la posibilidad de escoger entre Decreto 1075 de 2015 y Decreto 1330 de 2019, toda vez que este último modificó el primero, siendo un único cuerpo normativo.</p> <p>De otra parte, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.10.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, "la renovación del registro calificado debe ser solicitada por las instituciones con no menos de 12 meses de anticipación a la fecha de vencimiento del respectivo registro", la resolución no puede modificar el término del Decreto, por lo que esta disposición se mantiene, entendiéndose que el cumplimiento del requisito del plazo de los 12 meses de antelación, se cumple con la presentación de la solicitud ante el Ministerio de Educación Nacional.</p> | |
| 10 | 18/11/22 | Yudy Miley Sequeda Quiñonez | <p>Artículo 7. Vigencia y derogatorias. La presente resolución rige a partir de la fecha de su publicación, deroga en todas sus partes las Resoluciones 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020, deroga los títulos 2 y 3 de la Resolución 15178 de 2022 y modifica parcialmente los Títulos 1 y 4 de esta Resolución, por las razones expuestas en el presente acto administrativo.</p> <p>Comentarios: Si se deroga, por cuales se van a cambiar, están dejando el SAC en el limbo y a las IES con lo que cada uno crea conveniente y si no es conveniente para la sala en la cual se presente, por ejemplo, la sala de salud, administración e ingeniería que son las que más evidencias solicitan que solicitan, cómo evaluarán los pares, los ponentes de sala cada trámite y condición de calidad, qué pasará con la articulación que hizo el CNA con los aspectos que publicaron el 15 de octubre para Acreditación de Alta Calidad.</p> <p>Así mismo, qué ocurrirá con Nuevo SACES es una plataforma de difícil manejo, se debería organizar la documentación para que se cargue un documento maestro con sus anexos como antiguo saces ya que no es fácil ver la operatividad de los procesos y menos las visitas con 7 días de anticipación sin saber quienes serán los pares.</p> <p>En conclusión, esta nueva resolución tiene más de forma que de fondo y realmente no resuelve nada, solo se está volviendo a 1075 y no está resolviendo lo realmente importante, varias IES gestionamos e hicimos modificaciones para articularnos con los nuevos requerimientos, de esta manera es complejo trabajar bajo un sistema subjetivo que depende de como el lector interprete cada una de las condiciones, lo único que las IES pedíamos al sistema era 3 cosas:</p> <ul style="list-style-type: none"> Agilidad y organización en sistema nuevos SACES Articulación de evidencias para que no se repitiera en diferentes condiciones Agilidad en los trámites <p>De esta manera, el sistema requería un cambio de normatividad para reducir evidencias semejantes e iguales y agilizar el proceso, por tanto, esto último no exige un cambio de normatividad a este nivel sino mayor recursos de personal en las salas.</p> <p>Por otra parte, es una normatividad que uno lee y no dice mucho por tanto,</p> | No aceptada | <p>Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferente actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades.</p> <p>Ahora bien, el artículo correspondiente a disposiciones transitorias se suprime, toda vez que con el propósito de garantizar el debido proceso y evitar acciones en las instituciones que pudieran representar demoras en sus trámites administrativos, la evaluación de cumplimiento de las condiciones de calidad de las solicitudes den curso, se realizará al amparo de lo previsto en la Ley 1188 de 2008 y el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019.</p> <p>De otra parte, en cuanto a la articulación de las condiciones de calidad de registro calificado con el ejercicio de racionalización de los aspectos por evaluar para la acreditación en alta calidad, precisamente esta acción de derogatoria responde al desarrollo de actividades complementarias que permiten la reconceptualización del sistema de aseguramiento de la calidad, en el cual coinciden sus actores que debe ser flexible y dinámico, y en el que no se han modificado las condiciones de calidad, sino el listado documental para evidenciar el cumplimiento de estas.</p> <p>Respecto al Nuevo SACES, este se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> <p>Finalmente, es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad, lugar de desarrollo. En este contexto, los ajustes institucionales para la conceptualización y formalización de</p> | |

| | | | | | | |
|----|----------|-------------------------------|---|-----------------------|--|--|
| 10 | 18/11/22 | Yudy Milley Sequeda Quirfóñez | <p>Comentarios nueva resolución que deroga 21795 y 015224</p> <p>Página 3: Que como resultado de la derogatoria de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020 y la modificación parcial de la Resolución 15178 de 2022, las instituciones de educación superior podrán declarar, en el marco de su autonomía y de acuerdo con los elementos que definen su identidad institucional, el cumplimiento de las condiciones de calidad previstas en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, a partir de información y documentos que constituyan propuestas formativas integrales y coherentes, sin fraccionamientos específicos. Comentario: Se debe definir dentro de la resolución unas evidencias mínimas de operación por cada condición, porque la CONACES puede exigir lo que desee y la IES puede asumirlo de forma diferente generando reprocesos y enfrentamientos de conceptos. Dado que una resolución en términos de calidad debe ser clara, específica y concisa, se entiende que las resoluciones 15224 y 21795 exigían evidencias que se repetían en las diferentes condiciones, sin embargo esperábamos como responsables del Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad que el MEN reglamentará unas evidencias mínimas y específicas por condición, pero lo que nos entregan es una resolución llena de incertidumbres en la cual no se especifica los requerimientos y hará más complejo el proceso.</p> | No aceptada | <p>Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades.</p> <p>Finalmente, es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo.</p> | |
| 10 | 18/11/22 | Yudy Milley Sequeda Quirfóñez | <p>Artículo 1. Objeto. La presente resolución tiene como objeto reglamentar el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior, de conformidad con las disposiciones contenidas en el parágrafo del artículo 2.5.3.2.3.2.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, que promueva la oferta académica en las diversas modalidades y niveles de formación en condiciones de calidad. Comentario: El objeto no es entendible, ya que anteriormente indica que deroga la 21795 y 015224, sin embargo la resolución rural que es la 15178 solo lo hace parcialmente, de esta manera no se entiende si es para rural o para urbanos, esto porque las resoluciones deben ser claras y no de interpretación del lector.</p> | Aceptada parcialmente | <p>Tal como se describió en el epígrafe del proyecto de resolución, esta busca la derogatoria de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, pero también la modificación parcial de la Resolución 15178 de 2022 que reguló la oferta en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior. Estas dos acciones, derogatoria total y modificación parcial de actos administrativos, se soportan en un mismo propósito, y es eliminar la relación de evidencias específicas para los trámites asociados a registro calificado.</p> <p>Ahora bien, a partir de la observación, se incluye en el acto administrativo un artículo de objeto y uno de ámbito de aplicación, que determinen el marco de desarrollo de los siguientes artículos.</p> | |
| 10 | 18/11/22 | Yudy Milley Sequeda Quirfóñez | <p>Artículo 4. Régimen aplicable. Para el otorgamiento, renovación y modificación del registro calificado de un programa académico de educación superior en zona(s) rural(es), las instituciones deberán demostrar el cumplimiento a las condiciones de calidad de carácter institucional y de programa, según corresponda, de conformidad con las disposiciones de los artículos 2.5.3.2.3.1.1 a 2.5.3.2.3.1.7 y 2.5.3.2.3.2.1 a 2.5.3.2.3.2.12 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. Para el desarrollo del trámite de registro calificado se aplicará lo dispuesto en este acto administrativo, y en lo no previsto en este, lo establecido en el Decreto 1075 de 2015. Comentario: No es entendible si se continúa trabajando con 1330 o si se vuelve a 1075 en todo lo que respecta desde los tiempos de radicación hasta las condiciones de calidad.</p> | Aceptada parcialmente | <p>El Decreto 1075 de 2015 es la norma vigente en la cual se compilan todos los asuntos reglamentarios del sector educación, por lo que los Decretos que se expidan en materia de registro calificado se incorporan al texto del Decreto 1075 de 2015. En este sentido, el Decreto 1330, expedido el 25 de julio de 2019, modificó el Decreto 1075 de 2015, pero para efectos de citación y referencia normativa se debe hacer alusión a este último. Tal como puede advertirse en el artículo 1 del Decreto 1330 de 2019, esta norma sustituyó el Capítulo 2, Título 3, Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015.</p> <p>No obstante lo anterior, y con el propósito de brindar mayor precisión en la referencia normativa, se ajustará el articulado del proyecto de resolución en el sentido de identificar la modificación que realizó el Decreto 1330 de 2019 sobre el Decreto 1075 de 2015.</p> <p>En consecuencia, el proyecto de resolución no propone a las instituciones la posibilidad de escoger entre Decreto 1075 de 2015 y Decreto 1330 de 2019, toda vez que este último modificó el primero, siendo un único cuerpo normativo.</p> | |
| 10 | 18/11/22 | Yudy Milley Sequeda Quirfóñez | <p>Parágrafo. Los trámites asociados a registro calificado de los programas académicos estructurados para ser ofrecidos en la modalidad virtual no se regirán por las disposiciones de la presente resolución, salvo que el programa prevea la combinación de esta modalidad con otra u otras de las previstas en la normatividad vigente. Comentarios: No se entiende porque a programas virtuales no se rigen bajo la resolución, por tanto se da a entender que los programas en modalidad virtual no se deroga la resolución 21795 y 015224, y es poco viable que en combinación de modalidad si se permita pero si es virtual no.</p> | No aceptada | <p>La modificación parcial de la Resolución 15178 de 2022, que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales de difícil acceso a la educación superior, aplica para programas presenciales, a distancia, duales y combinaciones y no a la modalidad virtual, por cuanto con esta resolución su objetivo principal es que la oferta educativa en zonas rurales de difícil acceso sea una oferta pertinente que se desarrolle en territorio y responda a las necesidades regionales, en cambio la modalidad virtual se puede ofrecer en cualquier parte atendiendo las disposiciones del Decreto 1075 de 2015 sin necesidad de especificaciones en normas especiales.</p> | |
| 10 | 18/11/22 | Yudy Milley Sequeda Quirfóñez | <p>Artículo 39. Renovación del registro calificado. La institución deberá demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad en los términos previstos en el Decreto 1075 de 2015, así como las modificaciones realizadas durante la vigencia del registro calificado anterior, proveniente de los ejercicios de autoevaluación. Artículo 6. Disposiciones transitorias. Las instituciones que hayan presentado solicitudes en Etapa de Pre radicación y/o Radicación de solicitud de registro calificado, o presentado solicitudes de modificación de programa bajo el amparo de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, así como de las disposiciones normativas de la Resolución 15178 de 2022 que estuvieron vigentes hasta el día anterior de la publicación del presente acto administrativo, continuarán el trámite hasta su culminación bajo dicha normativa. No obstante, si en la actuación administrativa no se ha llevado a cabo la visita de verificación por pares académicos o en aquellos eventos en que debiéndose realizar no se ha llevado a cabo, y a la fecha de entrada en vigencia de la presente resolución no se ha surtido la evaluación de las condiciones de calidad por la respectiva Sala de Evaluación de la CONACES, el Ministerio de Educación Nacional requerirá a la institución para que en un plazo máximo de treinta (30) días calendario manifieste su interés de continuar el trámite teniendo como único marco normativo para el desarrollo de las condiciones de calidad el previsto en el Decreto 1075 de 2015. Comentarios: Vuelve a presentarse el enredo normativo o se renueva con 1075 o con 1330, así mismo en que se refiere a términos previsto (temporalidad o sea 10 meses antes presentar la radicación o sigue los 12 meses antes vigentes), no es comprensible y esto lo que esta generando es más reprocesos dado que tenemos programas para renovar en un lapso de 6 meses y no se sabe que exigirá ahora el MEN y CONACES para que se logre el cumplimiento evitando el riesgo de negación de registros calificados.</p> | No aceptada | <p>El Decreto 1075 de 2015 es la norma vigente en la cual se compilan todos los asuntos reglamentarios del sector educación, por lo que los Decretos que se expidan en materia de registro calificado se incorporan al texto del Decreto 1075 de 2015. En este sentido, el Decreto 1330, expedido el 25 de julio de 2019, modificó el Decreto 1075 de 2015, pero para efectos de citación y referencia normativa se debe hacer alusión a este último. Tal como puede advertirse en el artículo 1 del Decreto 1330 de 2019, esta norma sustituyó el Capítulo 2, Título 3, Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015.</p> <p>No obstante lo anterior, y con el propósito de brindar mayor precisión en la referencia normativa, se ajustará el articulado del proyecto de resolución en el sentido de identificar la modificación que realizó el Decreto 1330 de 2019 sobre el Decreto 1075 de 2015.</p> <p>En consecuencia, el proyecto de resolución no propone a las instituciones la posibilidad de escoger entre Decreto 1075 de 2015 y Decreto 1330 de 2019, toda vez que este último modificó el primero, siendo un único cuerpo normativo.</p> <p>De otra parte, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.10.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, "la renovación del registro calificado debe ser solicitada por las instituciones con no menos de 12 meses de anticipación a la fecha de vencimiento del respectivo registro", la resolución no puede modificar el término del Decreto, por lo que esta disposición se mantiene, entendiéndose que el cumplimiento del requisito del plazo de los 12 meses de antelación, se cumple con la presentación de la solicitud ante el Ministerio de Educación Nacional.</p> | |

| | | | | | |
|----|----------|-------------------------------|--|-----------------------|---|
| 10 | 18/11/22 | Yudy Milei Sequeda Quíñonez | <p>Artículo 7. Vigencia y derogatorias. La presente resolución rige a partir de la fecha de su publicación, deroga en todas sus partes las Resoluciones 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020, deroga los títulos 2 y 3 de la Resolución 15178 de 2022 y modifica parcialmente los Títulos 1 y 4 de esta Resolución, por las razones expuestas en el presente acto administrativo.</p> <p>Comentarios: Si se deroga, por cuáles se van a cambiar, están dejando el SAC en el limbo y a las IES con lo que cada uno crea conveniente y si no es conveniente para la sala en la cual se presente, por ejemplo, la sala de salud, administración e ingeniería que son las que más evidencias solicitan que solicitaran, cómo evaluarán los pares, los ponentes de sala cada trámite y condición de calidad, qué pasara con la articulación que hizo el CNA con los aspectos que publicaron el 15 de octubre para Acreditación de Alta Calidad.</p> <p>Así mismo, qué ocurrirá con Nuevo SACES es una plataforma de difícil manejo, se debería organizar la documentación para que se cargue un documento maestro con sus anexos como artículo sacos ya que no es fácil ver la operacionalidad de los procesos y menos las visitas con 7 días de anticipación sin saber quienes serán los pares.</p> <p>En conclusión, esta nueva resolución tiene más de forma que de fondo y realmente no resuelve nada, solo se está volviendo a 1075 y no está resolviendo lo realmente importante, varias IES gestionamos e hicimos modificaciones para articularnos con los nuevos requerimientos, de esta manera es complejo trabajar bajo un sistema subjetivo que depende de como el lector interprete cada una de las condiciones, lo único que las IES pedíamos al sistema era 3 cosas:</p> <ul style="list-style-type: none"> Agilidad y organización en sistema nuevos SACES Articulación de evidencias para que no se repitiera en diferentes condiciones Agilidad en los trámites <p>De esta manera, el sistema requería un cambio de normatividad para reducir evidencias semejantes e iguales y agilizar el proceso, por tanto, esto último no exige un cambio de normatividad a este nivel sino mayor recursos de personal en las salas.</p> <p>Por otra parte, en una normatividad que una ley y no dice mucho por tanto, Con respecto a los Centros de atención tutorial o lugares de desarrollo que cuenta con oferta académica vigente en modalidad a Distancia diferente a la sede principal de la IES, considerar el otorgar Condiciones Institucionales temporales hasta el año 2024, independiente que el municipio en el que se encuentre en Centro sea certificado o no lo anterior con el fin de continuar fortaleciendo los centros de atención y generando nueva oferta educativa coherente a la vocación y necesidades de los contextos. De esta manera, continuaremos contribuyendo a las intenciones del gobierno nacional las cuales buscan ampliar la cobertura en programas de educación superior pública y privada en las diferentes regiones de Colombia.</p> | No aceptada | <p>Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades.</p> <p>Ahora bien, el artículo correspondiente a disposiciones transitorias se suprime, toda vez que con el propósito de garantizar el debido proceso y evitar acciones en las instituciones que pudieran representar demoras en sus trámites administrativos, la evaluación de cumplimiento de las condiciones de calidad de las solicitudes den curso, se realizará al amparo de lo previsto en la Ley 1188 de 2008 y el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019.</p> <p>De otra parte, en cuanto a la articulación de las condiciones de calidad de registro calificado con el ejercicio de racionalización de los aspectos por evaluar para la acreditación en alta calidad, precisamente esta acción de derogatoria responde al desarrollo de actividades complementarias que permiten la reconceptualización del sistema de aseguramiento de la calidad, en el cual coinciden sus actores que debe ser flexible y dinámico, y en el que no se han modificado las condiciones de calidad, sino el listado documental para evaluar el cumplimiento de estas.</p> <p>Respecto al Nuevo SACES, este se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> <p>Finalmente, es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. En este sentido, los ajustes institucionales para la organización y fortalecimiento de</p> |
| 11 | 18/11/22 | ANDRES FELIPE REYES MEJIA | <p>Considero que la resolución debe ser más explícita con relación a los términos de transición e igualmente, debe revisar los procesos que se presentaron nuevos y que fueron negados, bajo los criterios de la resolución, que daban cuanta de la forma, antes que el contenido de estos. Debe ser más explícito con relación a los tiempos de transición y resolver explícitamente los ajustes de los aplicativos, donde se relaciona la información (nuevos sacos); ya que los procesos, son enviados a los pares para su lectura con dos (2) o tres (3) días de anterioridad a las visitas y esto desvirtúa el juicio de los evaluadores.</p> | Aceptada | <p>El proyecto de resolución objeto de publicación propone no exigir la etapa de pre radicación en los centros de atención tutorial cuando estos se ubiquen en municipios o áreas no municipalizadas rurales, rurales dispersas o PDET. Sin embargo, de acuerdo con el análisis de evaluación de condiciones de calidad en los centros de atención tutorial realizado con la sala de trámites institucionales de la CONACES, la evaluación sistemática de las disposiciones del Decreto 1330 de 2019 y en consideración a la importancia de definir acciones que permitan la ampliación de cobertura con calidad, se suprime el artículo de la modificación a la Resolución 15178 de 2022 y se propone un artículo general aplicable para todos los centros de atención tutorial, independientemente de su ubicación geográfica, a partir del cual estos deberán someterse únicamente a la verificación y evaluación de las condiciones de calidad de programa, en las que se podrán verificar los componentes específicos del bienestar, profesores, medios educativos e infraestructura física y tecnológica.</p> |
| 12 | 18/11/22 | Nelson Enrique Florez Huertas | <p>Buen día. Me permito realizar los siguientes comentarios que de igual forma adjunto al presente para que sea más fácil su manejo y búsqueda:</p> <p>1. Desorganización en apreciación normativa</p> <p>El proyecto de Resolución menciona únicamente el Decreto 1075 de 2015, sin especificar que éste fue modificado por el Decreto 1330 de 2019. Ello genera confusiones en su aplicación, además que se genera una apreciación incorrecta de la norma en el tiempo. Por ello, se propone modificar dichos acáptes donde la primera de estas normativas aparece sin aspectos relativos a la modificación realizada. Dicho aspecto se integra no sólo en el resuelve sino también en las consideraciones.</p> | No aceptada | <p>El artículo correspondiente a disposiciones transitorias se suprime, toda vez que con el propósito de garantizar el debido proceso y evitar acciones en las instituciones que pudieran representar demoras en sus trámites administrativos, la evaluación de cumplimiento de las condiciones de calidad de las solicitudes den curso, se realizará al amparo de lo previsto en la Ley 1188 de 2008 y el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019.</p> <p>Respecto al Nuevo SACES, este se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> |
| 13 | 1/12/22 | Cristian Moreno | <p>En este artículo, considero pertinente que el Ministerio defina siquiera unos criterios mínimos al estilo de Check list, pues si bien las IES pueden allegar distintos documentos, plantillas y herramientas que consideren pertinentes, ello está sujeto al criterio de quien recibe la información. Por ello, si a su juicio, dichos documentos no están organizados ni coherentes podría desenvolverse bajo criterios individualistas que dependerá de quien revise. Esto deviene en parámetros demasiado amplios que podrían decantar en arbitrariedades a la hora de tomar decisiones.</p> | Aceptada parcialmente | <p>El Decreto 1075 de 2015 es la norma vigente en la cual se compilan todos los asuntos reglamentarios del sector educación, por lo que los Decretos que se expidan en materia de registro calificado se incorporan al texto del Decreto 1075 de 2015. En este sentido, el Decreto 1330, expedido el 25 de julio de 2019, modificó el Decreto 1075 de 2015, pero para efectos de citación y referencia normativa se debe hacer alusión a este último. Tal como puede advertirse en el artículo 1 del Decreto 1330 de 2019, esta norma sustituyó el Capítulo 2, Título 3, Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015.</p> <p>No obstante lo anterior, y con el propósito de brindar mayor precisión en la referencia normativa, se ajustará el articulado del proyecto de resolución en el sentido de identificar la modificación que realizó el Decreto 1330 de 2019 sobre el Decreto 1075 de 2015.</p> |
| 13 | 1/12/22 | Cristian Moreno | <p>2. Artículo 1. Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado.</p> <p>En este artículo, considero pertinente que el Ministerio defina siquiera unos criterios mínimos al estilo de Check list, pues si bien las IES pueden allegar distintos documentos, plantillas y herramientas que consideren pertinentes, ello está sujeto al criterio de quien recibe la información. Por ello, si a su juicio, dichos documentos no están organizados ni coherentes podría desenvolverse bajo criterios individualistas que dependerá de quien revise. Esto deviene en parámetros demasiado amplios que podrían decantar en arbitrariedades a la hora de tomar decisiones.</p> | No aceptada | <p>Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades.</p> <p>Finalmente, es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo.</p> |
| 13 | 1/12/22 | Cristian Moreno | <p>3. Artículo 3. Radicación en debida forma</p> <p>En este artículo se menciona que, si el Ministerio no realiza requerimiento alguno, se considerará que el trámite avanzará a la siguiente actividad. Sin embargo, ello genera un vacío jurídico en cuanto a los términos mínimos para dicho requerimiento. Es decir, es necesario que desde la administración se inserte un término para que exista dicha respuesta y, de esta manera, otorgar plenas garantías de transparencia al proceso pues la simple suposición podría generar en una demora injustificada del Ministerio y, no sólo ello, queda a la interpretación de las partes intervinientes el considerar cuál es el tiempo en el que se presume que continúa o no el proceso.</p> <p>4. El siguiente comentario se centrará en las modificaciones que incorpora el artículo 4 Modificación del Título I de la Resolución 15178 de 2022, así:</p> <p>4.1. En el parágrafo del artículo 4 sobre el régimen aplicable: Se habla de la no aplicación de la presente normativa en aquellos programas virtuales pese a que en la primera parte a modificar (Artículo 1. Objeto) se menciona que la normativa aplica en la reglamentación de la oferta y desarrollo de programas académicos promovidos en diversas modalidades y niveles de formación. Entonces, genera incoherencia con su aplicación y objeto.</p> | No aceptada | <p>De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.10.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, "la renovación del registro calificado debe ser solicitada por las instituciones con no menos de 12 meses de anticipación a la fecha de vencimiento del respectivo registro". En este sentido, el cumplimiento del requisito del plazo de los 12 meses de anticipación, se cumple con la presentación de la solicitud ante el Ministerio de Educación Nacional y no con la radicación en debida forma.</p> <p>La radicación en debida forma, incluye varias actividades previas, tales como la presentación de la solicitud en etapa de radicación por parte de la institución, la revisión documental por Ministerio de Educación Nacional, y la respuesta de la institución al requerimiento del Ministerio, cuando este se realice.</p> |
| 13 | 1/12/22 | Cristian Moreno | <p>La modificación parcial de la Resolución 15178 de 2022, que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales de difícil acceso a la educación superior, aplica para programas presenciales, a distancia, duales y combinaciones y no a la modalidad virtual, por cuanto el objetivo principal de esta resolución es que la oferta educativa en zonas rurales de difícil acceso sea una oferta pertinente que se desarrolle en territorio y responda a las necesidades regionales, en cambio la modalidad virtual se puede ofrecer en cualquier parte atendiendo las disposiciones del Decreto 1075 de 2015 sin necesidad de especificaciones en normas especiales.</p> | No aceptada | <p>La modificación parcial de la Resolución 15178 de 2022, que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales de difícil acceso a la educación superior, aplica para programas presenciales, a distancia, duales y combinaciones y no a la modalidad virtual, por cuanto el objetivo principal de esta resolución es que la oferta educativa en zonas rurales de difícil acceso sea una oferta pertinente que se desarrolle en territorio y responda a las necesidades regionales, en cambio la modalidad virtual se puede ofrecer en cualquier parte atendiendo las disposiciones del Decreto 1075 de 2015 sin necesidad de especificaciones en normas especiales.</p> |
| 13 | 1/12/22 | Cristian Moreno | <p>5. Los siguientes comentarios se centrarán en las modificaciones que incorpora el artículo 5 Modificación del Título 4 de la Resolución 15178 de 2022, así:</p> <p>5.1. La incorporación del requisito expuesto en el literal a) del artículo 40 sobre la modificación del registro calificado es adicional a los contemplados en el artículo 2.5.3.2.10.2, del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019 desvirtuando materialmente la finalidad del proyecto normativo, así como las justificaciones que dieron origen al mismo. Adicionalmente, es palmario que carecen de objetividad pues el demostrar el cumplimiento de condiciones de calidad podría representar un cambio de criterio constante bajo las personas que integran los pares académicos o la Sala respectiva de la CONACES, aspecto que generaría reprocesos, inconvenientes y mayores cargas a todos los intervinientes en el proceso.</p> | No aceptada | <p>El requisito de demostración de cumplimiento de la condición de calidad a partir de la modificación sobre el programa no desconoce el propósito de las disposiciones normativa, sino que por el contrario armoniza el marco normativo que regula el registro calificado, el cual se soporta en el cumplimiento de las condiciones de calidad como condición para el otorgamiento, renovación y modificación del registro calificado. Los programas académicos son aprobados para su funcionamiento a partir del cumplimiento de las condiciones de calidad, razón por la cual, cuando el programa es modificado, este debe mantener dicho cumplimiento.</p> |

| | | | | | | |
|----|----------|-------------------------------|--|-------------|--|--|
| 13 | 1/12/22 | Cristian Moreno | 5.2. La incorporación del inciso segundo del artículo 41 condiciona el trámite de radicación a la verificación de condiciones institucionales yendo claramente en contravía de las disposiciones expuestas en el inciso segundo del artículo 2.5.3.2.8.1.7. del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. Es necesario eliminar esto y que el Ministerio ajuste su actuar y también la funcionalidad de la plataforma Nuevo SACES frente a este aspecto. | No aceptada | El inciso observado desarrolla lo descrito en el artículo 2.5.3.2.8.1.7 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, para los lugares de desarrollo calificados como zonas rurales, toda vez que determina que si estos ya cuentan con concepto favorable y el mismo se encuentra vigente, no deberá surtir nuevamente la etapa de pre radicación como requisito para la presentación de solicitudes de otorgamiento o renovación de registro calificado. El requisito de cumplir con la etapa de pre radicación se encuentra establecido en el artículo 2.5.3.2.3.1.8, el cual dispone: "ARTÍCULO 2.5.3.2.3.1.8. Evaluación de condiciones institucionales. En cada uno de los lugares de desarrollo, para obtener, modificar o renovar un registro calificado se requiere cumplir con las condiciones de calidad institucionales en coherencia con su naturaleza jurídica, tipología, identidad y misión institucional. La evaluación de las condiciones de calidad institucionales será una etapa previa a la presentación de las solicitudes de registro calificado para los programas académicos y tendrá una vigencia de 7 años". | |
| 13 | 1/12/22 | Cristian Moreno | 5.3. El artículo 44 sobre el desistimiento de la solicitud en etapa de radicación no es claro, pues si los requerimientos resultan ser similares en pre radicación como en radicación, podría incurrirse en una doble solicitud por parte del Ministerio y, al generarse dos radcados distintos frente al mismo hecho, podría resolverse uno de manera positiva y otro de manera negativa violando así las garantías al debido proceso. Por tal motivo es necesario aclarar el mismo. | No aceptada | Efectivamente las etapas de pre radicación y radicación se trata de dos solicitudes independientes, que para el caso de solicitudes que vinculen "zonas rurales", se pueden tramitar de manera paralela, pero que cada una tiene su respectivo proceso de verificación y evaluación. Por lo tanto, es perfectamente posible que una etapa se decida con concepto favorable y la otra con concepto desfavorable, lo cual de ninguna manera vulnera el debido proceso, porque en todo caso concluye el trámite de registro calificado con una resolución que resuelve la solicitud de otorgamiento o renovación, y contra el cual procede el recurso de reposición. | |
| 13 | 1/12/22 | Cristian Moreno | 5.4. El párrafo del artículo 45, sobre la decisión sobre el otorgamiento del registro calificado cuando se tramiten de manera paralela las etapas de Pre-Radicación y Radicación es incoherente pues, si ya se emite concepto favorable sobre las condiciones institucionales, para qué mencionar la posibilidad de no tenerlas en la decisión de registro calificado ello no tiene mucho sentido y resultaría pertinente reevaluarlo. Archivo adjunto: Comentarios proyecto de resolucion - c7baec4.docx JOHN ORBES GOMEZ 30 de nov de 2022, 6:50 p. m. | No aceptada | Para el caso de solicitudes que vinculen "zonas rurales", las etapas de pre radicación y radicación se pueden tramitar de manera paralela, pero que cada una tiene su respectivo proceso de verificación y evaluación. Por lo tanto, es perfectamente posible que una etapa se decida con concepto favorable y la otra con concepto desfavorable, lo cual de ninguna manera vulnera el debido proceso, porque en todo caso concluye el trámite de registro calificado con una resolución que resuelve la solicitud de otorgamiento o renovación, y contra el cual procede el recurso de reposición. Ahora bien, en la etapa de radicación no se volverán a verificar ni evaluar las condiciones de calidad de carácter institucional, sino que el resultado de la evaluación de estas en la etapa de pre radicación representará un insumo para la evaluación de las condiciones de calidad de programa, por cuanto las 15 condiciones de calidad se verifican y evalúan de manera integral para decidir sobre el otorgamiento y renovación del registro calificado. | |
| 14 | 30/11/22 | JOHN ORBES GOMEZ | Es aplaudible la intención del Ministerio de Educación en búsqueda de la optimización de los procesos de registro calificado y condiciones institucionales. Ya han sido muchos cambios desde el 2018 con la aparición de la resolución 1280, Un año posterior la aparición del 1330 de 2019 y un año después para el 2020, la minucia normativa de como se evidencia cada parafraseo a través de la resolución 015224 y resolución 021795 de 2020 (a finales del año), situación que nos ha coloca en vilo a las IES desde el poder entender y tratar de demostrar la intención de la calidad exigida. Desde la no aprobación en el 2020 de programas donde se exigía el desarrollo de nuevos modelos curriculares contemplando que son procesos que no se generan de la noche a la mañana sino que necesitan realmente tiempo para realizar las transformaciones pertinentes, desde la utilización del nuevo saces, sistema conflictivo y en proceso parametrizado, no amigable que no se convirtió en una solución sino un problema, desde la bola de nieve que se nos ha convertido a las instituciones el tener estacionados los procesos de condiciones institucionales frente a los tiempos de respuesta en los mismos. Por esta razón y considerando lo anterior, sería importante incluir dentro de las disposiciones transitorias, el tiempo que necesitan las IES para continuar con los trámites normales del proceso de registro calificado sobre todo los de renovación o modificaciones y que aun tienen vigencia, el uso de el mejoramiento del sistema de información para el registro de los mismo y la capacitación pertinente hacia el nuevo modelo de gestión procedimental. | No aceptada | El Ministerio de Educación Nacional actualmente está desarrollando la construcción de un proyecto normativo que permita extender la vigencia de los registros calificados, el cual será publicado próximamente para conocimiento de la ciudadanía y recepción de sus observaciones. De otra parte, el Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia de la resolución que fue objeto de publicación a observaciones ciudadanas, se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. | |
| 15 | 30/11/22 | Edgar Ernesto Sandoval Romero | Dentro del término establecido, la Universidad Libre, en su condición de actor del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior, presenta al Ministerio de Educación Nacional sus comentarios frente al proyecto de resolución por la cual se modifica parcialmente la Resolución 15178 de 2 de agosto de 2022 y se derogan las Resoluciones 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020, en el siguiente sentido: 1. La Universidad Libre celebra la intención del MEN de actualizar y simplificar la normatividad que regula el procedimiento de radicación para la obtención, renovación y modificación de registros calificados. Sin embargo, observa con preocupación la inseguridad jurídica que han generado las sucesivas modificaciones reglamentarias sobre la materia, acaecidas en los últimos tres gobiernos. Esta tendencia impide la consolidación de una política de Estado sobre la educación superior y dificulta a los actores la implementación y fortalecimiento de sus sistemas internos de aseguramiento, así como el cabal relacionamiento con los distintos grupos de interés. | No aceptada | Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades. La eliminación de las evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad no determina un nuevo panorama jurídico, sino que por el contrario busca permitir que la normativa general que regula las 15 condiciones de calidad pueda tener procesos de evaluación y autoevaluación para el sistema. Las medidas reglamentarias que se proyectan expedir tienen como propósito garantizar una actuación administrativa más ágil y que permita el fortalecimiento de la autonomía institucional y de los sistemas internos de aseguramiento de la calidad. | |
| 15 | 30/11/22 | Edgar Ernesto Sandoval Romero | 2. En función de la autonomía universitaria, que no debería verse menoscabada por los cambios normativos, a las IES que cuenten con acreditación de alta calidad se les podría agilizar el trámite para la obtención, renovación y modificación de los registros calificados, toda vez que estos son otorgados de manera oficiosa por el MEN, como referentes del sistema de aseguramiento de la educación superior. | No aceptada | El marco regulatorio vigente y las acciones de derogatoria de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2022 establecen las particularidades en los trámites de registro calificado para las instituciones de educación superior acreditadas, los cuales no se adelantan de oficio, porque requieren de la solicitud previa de la institución, pero efectivamente no corrientes procesos de verificación ni evaluación. En este sentido, y conforme a los ajustes que se están realizando sobre el Nuevo SACES, dichos trámites surtirán un procedimiento mucho más ágil que permitan dar cuenta en el sistema de aseguramiento de la calidad la importancia que para el mismo representan los reconocimientos en alta calidad. | |
| 15 | 30/11/22 | Edgar Ernesto Sandoval Romero | 3. Con la derogatoria de las Resoluciones 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020 podría derivarse en la subjetividad de los evaluadores de la CONACES al momento de considerar las solicitudes de obtención, renovación y modificación de registros calificados. Por ello, se estima necesario que el MEN promueva, de manera concomitante con la nueva resolución, las guías y formatos oficiales anunciados en el proyecto, sumadas a la implementación de un plan de capacitación a los evaluadores de las salas, evaluadores externos y a las IES. | No aceptada | Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades. Es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. De otra parte, el Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia de la resolución que fue objeto de publicación a observaciones ciudadanas, se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. | |
| 15 | 30/11/22 | Edgar Ernesto Sandoval Romero | 4. La resolución y el plan de capacitación propuesto deberían precisar el alcance real de la disposición transitoria que establece: "... con posterioridad a la entrada en vigencia de la presente resolución, las instituciones podrán continuar, en el marco de su autonomía, presentando las solicitudes asociadas a registro calificado bajo dicha estructura de demostración de cumplimiento de condiciones de calidad, ...". | No aceptada | El artículo correspondiente a disposiciones transitorias se suprime, toda vez que con el propósito de garantizar el debido proceso y evitar acciones en las instituciones que pudieran representar demoras en sus trámites administrativos, la evaluación de cumplimiento de las condiciones de calidad de las solicitudes den curso, se realizará al amparo de lo previsto en la Ley 1188 de 2008 y el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. Respecto al Nuevo SACES, este se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. | |
| 15 | 30/11/22 | Edgar Ernesto Sandoval Romero | 5. La expedición de las Resoluciones 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020 estuvo acompañada de la adopción de una nueva plataforma, la cual de manera reiterada ha presentado inconvenientes, convirtiéndose en un obstáculo para los procesos de registro calificado, en lugar de ser una herramienta facilitadora. Resultaría conveniente utilizar un sistema de información ágil, portable y amigable, como la antigua plataforma SACES, que permitiera no sólo la radicación de un documento maestro con sus respectivos anexos, sino también la trazabilidad y seguimiento de los trámites correspondientes y que además sea flexible para soportar las diferentes modificaciones normativas. | No aceptada | El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. | |

| | | | | | | |
|----|----------|----------------------------------|---|-----------------------|---|--|
| 15 | 30/11/22 | Edgar Ernesto Sandoval Romero | <p>6. Teniendo en cuenta que la normatividad regulatoria de los registros calificados debe estar articulada a las normas que rigen la acreditación de alta calidad, cualquier cambio en el piso del sistema de aseguramiento obliga a considerar su impacto en el nivel superior. De lo contrario, se corre el riesgo de realizar cambios parciales y contradictorios para aquellos IES y programas que voluntariamente han optado por madurar sus sistemas internos de aseguramiento, con todo lo que ello implica en términos de esfuerzos institucionales.</p> <p>EDGAR ERNESTO SANDOVAL ROMERO Rector Nacional Universidad Libre</p> | No aceptada | <p>En el marco de la articulación y armonización entre las disposiciones normativas que regulan el registro calificado y la acreditación en alta calidad, esta acción de derogatoria responde al desarrollo de actividades complementarias que permitan la reconceptualización del sistema de aseguramiento de la calidad, en el cual conciben sus actores que debe ser flexible y dinámico, y en el que no se han modificado las condiciones de calidad, sino el listado documental para evidenciar el cumplimiento de estas.</p> | |
| 16 | 30/11/22 | Jorge mauricio sepúlveda castaño | <p>Debe replantearse la funcionalidad del Sistema Nuevo SACES y su sincronización con el modelo de aseguramiento de calidad, SACES versión anterior debiera funcionar mientras se organiza las fallas en SACES nuevo.</p> <p>Deben presentarse indicadores claros para la evaluación de los diversos casos que se presentan ante el MEN</p> <p>Programas nuevos Registro único Modalidades Renovaciones Ampliación en lugar de ofrecimiento Entre otros</p> | No aceptada | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> <p>Ahora bien, en cuanto a la definición de indicadores específicos para cada una de las rutas del trámite de registro calificado, es importante señalar que, en los encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, las instituciones han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades.</p> | |
| 17 | 30/11/22 | Alexandra Ruiz Valencia | <p>Buen día, agradezco el espacio que otorgan para la socialización del proyecto de resolución y la posibilidad de comentar la misma.</p> <p>En relación con la lectura realizada a ambos documentos, proyecto de reforma y justificación de la misma, me permito mencionar que, aunque se es un acierto otorgar ese carácter de autonomía universitaria para sustentar el cumplimiento de las condiciones institucionales y de programa por parte de las Instituciones a teniendo a las particularidades y dinámicas de cada una, considero también que hay una línea muy delgada entre esa autonomía y la subjetividad con la que las diversas partes pueden evaluar los documentos compilados y entregados por las instituciones en los diferentes trámites radicados. Dado que un mismo documento, y sus evidencias, puede ser interpretado de tantas formas como el número de personas que tengan acceso a él, en este sentido se hace ambigua la evaluación al punto que, desde la visión de cada actor del proceso, lo que para una parte es considerado apropiado y suficiente para el otro no lo es, y, al no haber una unificación de términos o criterios de evaluación, no es vería prudente una retroalimentación o una solicitud de complementariedad a lo que la Institución considera como suficiente. En relación con lo anterior, considero prudente complementar este proyecto de resolución con unas notas orientadoras que puedan unificar criterios para evitar esta ambigüedad.</p> <p>Por último, considero necesario que la plataforma para el cargo de la información, bien sea el antiguo o el nuevo SACES, se alinee con lo dispuesto en la reforma de la normatividad dado que la plataforma y los formatos dispuestos para el ingreso de la información responde a lo que establece en las resoluciones que se pretender derogar y modificar.</p> | No aceptada | <p>Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades.</p> <p>Es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo.</p> <p>Por su parte, el Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> | |
| 18 | 29/11/22 | LINA FERNANDA BARRERA SANCHEZ | <p>Como se va a manejar los procesos de renovación de registro calificado de programas que aun no tienen vencido el registro, pero que presentaran el documento para la renovación, se va a ampliar el tiempo del registro para presentar el documento con los nuevos lineamientos?, se puede desistirse del proceso de renovación hasta que se ajuste el nuevo documento?, con relación a los programas de Ciencias de la salud cuáles es la claridad y/o ajuste de la comisión intersectorial en salud frente a los escenarios de prácticas formativas, dado que el nuevo modelo de evaluación va en contra vía de la reforma a la salud que se plantea con enfoque de atención primaria, de permanecer el modelo definido en el 2021 las instituciones de educación superior con programas de salud no podrán realizar prácticas en hospitales de primer nivel de atención porque estos no cumplen con todas las condiciones que define la comisión intersectorial en salud.</p> | No aceptada | <p>El Ministerio de Educación Nacional actualmente está desarrollando la construcción de un proyecto normativo que permita extender la vigencia de los registros calificados, el cual será publicado próximamente para conocimiento de la ciudadanía y recepción de sus observaciones.</p> <p>En cuanto a las acciones de desistimiento de los trámites, es importante que la institución evalúe con detenimiento y precisión las implicaciones que el desistimiento puede tener frente a un vencimiento de registro calificado. En todo caso, es decisión de la institución presentar solicitudes y desistirse de las mismas.</p> <p>En materia de programas del área de la salud, en el 2023 los Ministerios de Educación Nacional y de Salud y Protección Social trabajará conjuntamente desde la Comisión Intersectorial para el Talento Humano en Salud, con el propósito de definir una ruta de trabajo y acciones concretas que permitan el desarrollo de los trámites de registro calificado más ágiles. En cuanto a las condiciones de calidad para los escenarios de práctica, el Modelo de Evaluación que se encuentra vigente, adoptado en octubre de 2021, prevé los requisitos específicos para cada tipo de escenario, por lo que aquellos elementos o características de escenarios de práctica de primer nivel que se enmarquen en el modelo definido, es necesario conocerlos de manera concreta para avanzar en la revisión del modelo.</p> | |
| 19 | 29/11/22 | SIRLEY LUGO | <p>La Corporación Universitaria Minuto de Dios - UNIMINUTO se permite presentar consideraciones frente al proyecto de Resolución "Por la cual se modifica parcialmente la Resolución 15178 de 2 de agosto de 2022 que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior y se derogan las Resoluciones N° 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020 que establecen los parámetros de autoevaluación, verificación y evaluación de las condiciones de calidad institucionales y de programa para la obtención, modificación y renovación del registro calificado, y se dictan otras disposiciones".</p> <p>Una vez analizado el proyecto de resolución, consideramos que si bien existen aspectos en las Resoluciones N° 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020, consideramos necesario que se establezca un marco que facilite la regionalización en el sentido que el MEN, CONACES, los PARES y demás actores comprendan la diversidad territorial del país y las complejidades que se presentan en la zona rural. Es necesario que la resolución se acompañe de instrumentos y lineamientos para los actores del proceso, para que en la práctica, no se continúen valorando los procesos con base en los conceptos y criterios de las normas anteriores. Se requiere capacitación y orientación del MEN con su finalidad normativa.</p> <p>Adicionalmente, es necesario que se ajuste la plataforma SACES, la cual en la actualidad presenta innumerables inconvenientes técnicos, pues la misma OBLIGA a las IES a multiplicar el cargo de información para un mismo programa en diferentes lugares de desarrollo, lo que genera reprocesos en tiempo y desgaste de nuestros colaboradores.</p> | Aceptada parcialmente | <p>Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades.</p> <p>Es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. No obstante, el Ministerio de Educación Nacional definirá e implementará las medidas a través de las cuales brinde claridades y precisiones a los diferentes actores del sistema de aseguramiento, es esto, mediante documentos técnicos, capacitaciones, encuentros, foros, grupos focales, etc.</p> <p>Por su parte, el Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> | |
| 19 | 29/11/22 | SIRLEY LUGO | <p>De otra parte, revisado el artículo 3 de la Resolución donde se hace referencia a la radicación en debida forma, se evidencia un vacío normativo en relación al tiempo que tiene el MEN para que pueda solicitar información adicional o requerimiento alguno a la IES, razón por la cual, se solicita replicar el mismo plazo de cinco (5) días que dispone el artículo 2.5.3.2.8.1.3 del Decreto 1330 de 2019, para que el MEN haga la revisión respectiva de la información y documentación radicada por la IES y solicite la información adicional que requiera; términos que resultan ser la garantía para que las IES, puedan invocar el silencio administrativo positivo previsto en la Ley 1188 de 2008, al no resolverse las solicitudes de registro calificado dentro del término de 6 meses.</p> | No aceptada | <p>Los plazos para el desarrollo de cada una de las actividades, tanto en etapa de pre radicación como en etapa de radicación, se encuentran previstos en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, por lo que no resulta necesario, ni es el propósito de una reglamentación, realizar la repetición de los términos. Las medidas del presente proyecto de resolución y aquellas relacionadas con los ajustes sobre la plataforma Nuevo SACES tienen como propósito dar celeridad a los trámites y dar cumplimiento con los plazos previstos en la normativa vigente.</p> | |

| | | | | | | |
|----|----------|-------------------------|---|-------------|---|--|
| 19 | 28/11/22 | SIRLEY LUGO | <p>En el artículo 2, se establece que el registro calificado único se debe solicitar cuando el programa académico determine nuevos lugares de desarrollo o inclusión de modalidades, sin embargo, el Decreto 1330 de 2019, norma de mayor jerarquía que la resolución que se pretende expedir, dispone que la vinculación a nuevos lugares de desarrollo o de modalidades, se puede realizar mediante la modificación al registro calificado, por lo tanto, genera incertidumbre esta contradicción, y en un futuro dicha norma debe derogarse o en su defecto demandarse ante la J.C.A, dado que no se estableció en una norma con fuerza de decreto.</p> | No aceptada | <p>De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.2.4 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, es autonomía de la institución decidir si la solicitud de registro calificado en la cual incorpora varias modalidades y/o varios lugares de desarrollo la presenta en un único trámite para la autorización a través de un único registro calificado, o si para cada modalidad y/o lugar de desarrollo presenta solicitudes independientes de tal forma que los trámites se resuelvan en actos administrativos independientes. Es por esta razón, que en cada uno de los numerales del artículo observado, se hace referencia a la vinculación de varias modalidades y/o lugares de desarrollo.</p> <p>La autorización para la oferta y desarrollo de un programa académico, según la Ley 1188 de 2008, es el registro calificado. Esta autorización se puede obtener para un programa en una modalidad y un lugar de desarrollo, para una modalidad y varios lugares de desarrollo, para varias modalidades y un lugar de desarrollo, o para varios lugares de desarrollo y varias modalidades. Cuando se trata de alguna de las tres últimas opciones, el registro calificado del programa se puede solicitar para que la autorización se otorgue o se renueve realice a través de registros independientes o a través de un único registro. En este sentido el registro calificado único se trata del registro calificado, como habilitación para su oferta y desarrollo, otorgado o renovado a través de una única autorización con una única vigencia. Cuando un programa académico se modifica para ser ofertado en varios lugares de desarrollo y/o varias modalidades, la autorización de dicha modificación constituye un único registro con una única vigencia de funcionamiento.</p> <p>Ahora bien, en los numerales que describen las solicitudes que se resuelven a través de un único registro calificado, se menciona la ampliación de lugar de desarrollo, porque finalmente el efecto de una solicitud de ampliación es un único registro calificado que incorporará varios lugares de desarrollo. El artículo desarrolla lo que se entiende por identidad curricular al establecer las condiciones de calidad de programa que deben ser iguales y cuáles pueden ser similares con el deber en la Institución de describir las particularidades por lugar de desarrollo y por modalidad.</p> <p>Sin embargo, con el propósito de brindar mayor claridad en el propósito reglamentario del registro calificado único se ajusta la redacción del artículo.</p> | |
| 19 | 28/11/22 | SIRLEY LUGO | <p>En cuanto al artículo "Artículo 44. Desistimiento de la solicitud en Etapa de Radicación. Cuando el Ministerio de Educación Nacional realice requerimiento de información en las Etapas de Pre radicación y de Radicación, y la institución presente respuesta oportuna únicamente frente al requerimiento de la Etapa de Pre radicación, se entenderá desistida la Etapa de Radicación y continuará con su trámite la etapa de Pre radicación", en nuestro criterio no debería entenderse desistida la etapa de radicación, estas deben tramitarse de forma simultánea con el propósito que el proceso sea más ágil y eficiente.</p> <p>Agradecemos tener en cuentas las consideraciones presentadas.</p> | No aceptada | <p>Para las solicitudes de registro calificado en zonas rurales, la Resolución 15178 de 2022 y este proyecto normativo, disponen que podrán encontrarse en trámite paralelo las etapas de pre radicación y de radicación en un mismo lugar de desarrollo. En este sentido, si se desiste tácita o expresamente de la etapa de pre radicación, las solicitudes de otorgamiento o renovación de registro calificado en etapa de radicación también se entenderán desistidas, al no poder otorgarse o renovarse un registro calificado sin contar con concepto favorable de las condiciones institucionales. De acuerdo con el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, el trámite de registro calificado es uno, compuesto por dos etapas sucesivas. No es posible avanzar en la segunda etapa del trámite, esto es, en etapa de radicación, si no se ha cumplido la etapa de radicación.</p> | |
| 20 | 28/11/22 | Arietty Moreno Aguilar | <p>Quando se habla en el Artículo que la institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional...</p> <p>¿El Ministerio de Educación Nacional va a crear o disponer otros documentos?</p> <p>¿Si no van a disponer o crear otros formatos cuales son los que debemos diligenciar?</p> <p>¿Teniendo en cuenta esta modificación, en cual de las plataformas se tramitarán los registros calificados: ¿Antiguo SACES o nuevo SACES?</p> | No aceptada | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos, se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad.</p> <p>Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2 y 2.5.3.2.8.2.2 del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo.</p> | |
| 20 | 28/11/22 | Arietty Moreno Aguilar | <p>Quando se habla en el Artículo 2. Condiciones de calidad para el registro calificado único. Cuando se trate de una solicitud de registro calificado único, las condiciones de calidad de denominación y aspectos curriculares (conceptualización teórica epistemológica y el componente formativo diferente a las estrategias de flexibilización curricular) deberán ser iguales en todas las modalidades y/o lugares de desarrollo del programa académico. Las demás condiciones de calidad y componentes de la condición de aspectos curriculares podrán ser similares, indicando las particularidades para cada modalidad y/o lugar de desarrollo.</p> <p>¿Puede la institución presentar una planta profesoral diferente entendiendo las características de cada lugar de desarrollo del programa sin que afecte este la renovación del registro calificado?</p> | No aceptada | <p>Para aquellas solicitudes que se resuelvan a través de un único registro calificado, porque la institución vinculó en ella varios lugares de desarrollo y/o varias modalidades, la demostración del cumplimiento de la condición de calidad de profesores podrá ser similar o diferente para cada lugar de desarrollo y para cada modalidad, por lo que podrá contar la institución con cuerpos profesorales diferentes para lugar de desarrollo y/o para cada modalidad.</p> | |
| 20 | 28/11/22 | Arietty Moreno Aguilar | <p>¿Si la institución presenta un programa próximo a vencer y no cuento con condiciones institucionales, entendiendo que la institución puede realizar solicitudes de condiciones institucionales y de programa paralelamente, el MEN puede programar visita de verificación de condiciones de programa sin que la institución cuente con concepto favorable?</p> | No aceptada | <p>Quando se trata de solicitudes de renovación de registro calificado para "zonas rurales", es posible que estas se presenten encontrándose en trámite la etapa de pre radicación para el lugar de desarrollo. La visita de verificación de condiciones de calidad para las solicitudes de otorgamiento o renovación de registro calificado se llevará a cabo una vez se haya verificado la documentación de la etapa de pre radicación y se haya agendado la visita en esta etapa. Sin embargo, es preciso tener en cuenta que para entender prorrogada la vigencia del registro calificado una vez superada la fecha de vigencia consagrada en el acto administrativo del programa, es necesario que la institución haya presentado la solicitud de renovación del registro calificado con por lo menos 12 meses de antelación. Ahora bien, para lugares de desarrollo que no son "zonas rurales" la institución podrá presentar la solicitud de renovación del registro calificado en el Nuevo SACES cuando se encuentre en trámite la etapa de pre radicación, pero será necesario haber obtenido el concepto favorable de las condiciones institucionales en el respectivo lugar de desarrollo, para que el Ministerio de Educación Nacional inicie la actuación administrativa en etapa de radicación, conservando en todo caso la fecha de presentación en el Nuevo SACES de la solicitud de renovación de registro calificado.</p> | |
| 21 | 26/11/22 | Julian Valencia Santoyo | <p>Comentario General:</p> <p>Lo que el Sistema necesita es certidumbre, claridad y que se cumplan los lineamientos establecidos. Considero que esta resolución hace todo lo contrario. Es claro que las resoluciones 15224 y 21795 de 2020 requerían algunos ajustes por algunas evidencias que se repetían entre condiciones, y algunas que no estaban redactadas de forma clara. Sin embargo, la solución no es derogarlas (al menos no a menos de dos años de vigencia). Además, porque eso no soluciona los problemas reales que está teniendo el proceso:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Descoordinación al interior del MEN entre direcciones y con el operador logístico 2. Plataforma Nuevo SACES ineficiente, confusa, inestable y poco práctica 3. Insuficiencia (en cantidad y calidad) de pares académicos 4. Incentivos perversos en la CONACES 5. Funcionarios que, a discreción y de forma arbitraria (y, en ocasiones, corrupta) benefician o perjudican IES de forma deliberada según afinidades personales y/o profesionales. ¿Qué pasará con aquellos que piden comas apra acelerar los procesos? <p>El Ministerio debe dar señales claras de que va a buscar solucionar el problema de fondo, porque pueden tener la normalidad perfecta, pero si persisten los problemas mencionados no mejorará nada. Sin embargo, si están dando un pésimo mensaje al Sistema: De ahora en adelante no será importante seguir ningún lineamiento normativo, igual en un par de años se van derogar si algunos no están de acuerdo.</p> <p>Comentarios específicos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A nivel de forma, los títulos y artículos no tienen un orden coherente 2. No hay claridad (aunque entiendo que puede superar el alcance de la resolución, pero igual es importante dar señales claras al respecto) sobre cómo se reducirá/mitigará el riesgo de la subjetividad. Si cada IES tiene la libertad de presentar las evidencias que considere pertinentes, ¿eso no complicará más un proceso ya complejo e ineficiente? ¿bajo qué criterios específicos evaluará la CONACES? En el caso que la Sala considere que no son suficientes/pertinentes las evidencias que adjuntó la IES. | No aceptada | <p>Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades. Es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. No obstante, el Ministerio de Educación Nacional definirá e implementará las medidas a través de las cuales brinde claridades y precisiones a los diferentes actores del sistema de aseguramiento, es esto, mediante documentos técnicos, capacitaciones, encuentros, foros, grupos focales, etc.</p> <p>Por su parte, el Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> <p>Ahora bien, las acciones que se desarrollan en el presente proyecto de resolución se suman a otras estrategias que se están organizando de manera articulada con los actores del sistema de educación superior y a la implementación de normativas que se encuentran vigentes pero que no han iniciado su aplicación, tales como la la modificación a la Resolución 10414 de 2018 que realizó la Resolución 17979 de 2021 y la Resolución 14450 de 2022, las cuales definen procesos de evaluación sobre los integrantes de las Salas de Evaluación de la CONACES y sobre los pares académicos, las cuales permitirán identificar actuaciones que deben ser objeto de mejora y las necesidades de capacitación y actualización permanente de pares y comisionados. Para el desarrollo de trámites administrativos transparentes es necesario que las instituciones de educación superior denuncien actos de corrupción o la posible comisión de conductas punibles ante las autoridades competentes y que las pongan en conocimiento del Ministerio de Educación Nacional, de tal forma que se puedan aplicar las acciones previstas en la normativa vigente.</p> | |

| | | | | | |
|----|----------|---|---|-------------|--|
| 21 | 26/11/22 | Julian Valencia Santoyo | 3. La Resolución habla de forma indistinta del Decreto 1330 de 2019 y del 1075 de 2015. Es decir, ¿ya ni siquiera hay que tener en cuenta el 1330? ¿No supera el alcance de una resolución anular de facto un decreto? Además, la resolución habla del procedimiento del RC, el cual se detalla en el Decreto, no en las resoluciones objeto de modificación. | No aceptada | El Decreto 1075 de 2015 es la norma vigente en la cual se compilan todos los asuntos reglamentarios del sector educación, por lo que los Decretos que se expidan en materia de registro calificado se incorporan al texto del Decreto 1075 de 2015. En este sentido, el Decreto 1330, expedido el 25 de julio de 2019, modificó el Decreto 1075 de 2015, pero para efectos de citación y referencia normativa se debe hacer alusión a este último. Tal como puede advertirse en el artículo 1 del Decreto 1330 de 2019, esta norma sustituyó el Capítulo 2, Título 3, Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015. No obstante lo anterior, y con el propósito de brindar mayor precisión en la referencia normativa, se ajustará el articulado del proyecto de resolución en el sentido de identificar la modificación que realizó el Decreto 1330 de 2019 sobre el Decreto 1075 de 2015. Finalmente, en cuanto a la referencia que se hace en el proyecto normativo sobre el procedimiento de registro calificado, es preciso tener en cuenta que se hace sobre la modificación de la Resolución 15178 de 2022 que estableció el mecanismo de oferta y desarrollo de programas en zonas rurales, por lo que para la regla general sobre la que aplica en su totalidad el procedimiento de registro calificado previsto en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, el proyecto normativo no realiza modificación alguna. |
| 21 | 26/11/22 | Julian Valencia Santoyo | 4. ¿Cómo se ajustará la plataforma Nuevo SACES, si esta fue construida al rededor de las resoluciones? ¿Ya no será necesaria, sino sólo el anterior SACES? ¿Se perdieron esos recursos invertidos | No aceptada | El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. La plataforma en la que se llevan a cabo los trámites de registro calificado no responde en su totalidad a los requerimientos del procedimiento definido por el Decreto 1330 de 2019, razón por la cual ha sido necesario realizar controles de cambio permanentes, con el propósito de lograr su funcionamiento en concordancia con la normativa vigente que exige el cumplimiento de unos plazos específicos. |
| 22 | 26/11/22 | Aura M. Torres | Buenas tardes, Antes de escribir he leído los comentarios precedentes y comparto las inquietudes de muchos compañeros y compañeras, sin embargo me permito aportar una mirada diferente: considero que antes no teníamos datos para evaluar que de la información que nos presentan es vital, y que no lo es, ni medios que permitieran dichos niveles de análisis y complejidad... variables como que información realmente cambia y cual permanece, cual evidencia de forma correlacional la calidad y cual no... (etc), y en ese sentido, tal como lo veo las herramientas tecnológicas actuales, muchas de ellas con análisis de discurso natural, minería de datos e IA, podrían ayudar a realizar esfuerzos que permitan mejorar procesos que abarquen toda la información necesaria, y que ella sea efectivamente un indicador de calidad... desde esa lectura tal vez la discusión debería ser que de lo que enviamos y revisamos nos permite evidenciar la calidad, y qué no lo permite, cómo la diversidad que nos aporta la autonomía universitaria y sus formas de argumentación, nos ofrecen un reto de aprovechamiento para el uso de herramientas digitales, y una reflexión más profunda sobre si calidad es sólo la compilación de evidencias dentro de la adaptación a un entorno. Aunque igual me equivoco en mi apreciación, y asumo ese riesgo al compartir esta mirada. De la misma forma, me preocupa que en lugar de encontrar mecanismos para ofrecer igualdad y equidad en la oferta educativa que reciben zonas rurales, nuestra decisión sea "flexibilizar" los criterios de la oferta, administrativamente es brillante, aún así en el mediano y largo plazo solo aumentaría las brechas existentes, que no solo se refieren a forma de acreditar un programa, se refieren a la calidad de los profesionales, sus oportunidades de acceder a distribución de riqueza y posibilidad de aportar al desarrollo de sus entornos y disciplinas, aunque al igual que al inicio, tal vez sólo me equivoco en la forma de abordar la problemática y es mejor una mirada de corto plazo y adaptabilidad al entorno, que insisto es brillante en el corto plazo. | No aceptada | La Resolución 15178 de 2022 establece evidencias específicas y en algunos casos diferenciadas para los programas que se ofertan o pretendan ofertarse en "zonas rurales". Esta forma de demostración diferenciada o flexible del cumplimiento de las condiciones de calidad en "zonas rurales" se suprime con la propuesta normativa, describiendo los elementos esenciales que deberán aplicarse y considerarse a la hora de realizar la verificación y evaluación de las condiciones de calidad en cualquier lugar de desarrollo. Es así como el proyecto normativo establece que la verificación y evaluación del cumplimiento de las condiciones de calidad de carácter institucional y de programa se realizará en el marco de las declaraciones y conceptualizaciones teóricas, pedagógicas y epistemológicas que presente la institución en su solicitud, así como con el pleno reconocimiento de las necesidades, realidades, oportunidades y dinámicas sociales, culturales, educativas, ambientales, económicas, de desarrollo productivo, tecnológico e industrial del lugar de desarrollo y su entorno geográfico. Los requisitos normativos de cada una de las condiciones de calidad de carácter institucional y de programa deberán ser verificados y evaluados en coherencia con la naturaleza jurídica, identidad, carácter académico y misión institucional, así como con el nivel de formación, modalidad(es) y principalmente con el contexto territorial y propósitos de formación del programa académico. |
| 23 | 25/11/22 | COLOMBIA SANDRA PATRICIA JARAMILLO BOTERO | Artículo 1. Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado. La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional, que tienen como propósito fundamental la sistematización de la información que describe el funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad, de una manera organizada y coherente. Comentario Me parece que puede quedar un vacío con respecto a este párrafo. Se puede prestar para mal interpretaciones por partes de alguna IES, restándole rigurosidad a los procesos. | No aceptada | Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades. Es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. No obstante, el Ministerio de Educación Nacional definirá e implementará las medidas a través de las cuales brinde claridades y precisiones a los diferentes actores del sistema de aseguramiento, es esto, mediante documentos técnicos, capacitaciones, encuentros, foros, grupos locales, etc. |
| 23 | 25/11/22 | COLOMBIA SANDRA PATRICIA JARAMILLO BOTERO | Es importante también modificar las condiciones en sala para revisar todos los procesos y que así como exigen a las IES sus tiempos y son muy estrictos con ello, desde las salas se realice también la revisión en un tiempo prudencial y más teniendo en cuenta que muchas IES, estas muchas veces ya funcionando con las actualizaciones pertenecientes a la renovación y si el registro no se otorga o tienen complejidades se pierde tiempo valioso. | No aceptada | El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. La plataforma en la que se llevan a cabo los trámites de registro calificado no responde en su totalidad a los requerimientos del procedimiento definido por el Decreto 1330 de 2019, razón por la cual ha sido necesario realizar controles de cambio permanentes, con el propósito de lograr su funcionamiento en concordancia con la normativa vigente que exige el cumplimiento de unos plazos específicos. La presente propuesta normativa busca también contribuir al cumplimiento de los tiempos de la actuación administrativa, en la medida en la que la verificación y evaluación del cumplimiento de las condiciones de calidad se realizará sobre la propuesta formativa e institucional, y no sobre el cumplimiento de una suficiencia de información que dificulta y demora la revisión de dicha propuesta desde una visión integral y correspondiente a la identidad de la institución. |
| 23 | 25/11/22 | COLOMBIA SANDRA PATRICIA JARAMILLO BOTERO | Por último considero que sea rural o urbano la calidad de educación y los requisitos exigidos deben ser los mismos pues se asume que el egresado podría quedarse en la ruralidad trabajando y no siempre sucede esto, por lo tanto, debe tener las mismas condiciones. Lo que si se podría revisar es el acceso de los pares a municipios en los cuales es difícil el acceso haciendo diferenciación de condiciones para facilitar el trabajo de los pares. Por último me parece muy importante y significativo este espacio para poder contribuir a la mejora de la educación en Colombia. Es un Honor. | No aceptada | La Resolución 15178 de 2022 establece evidencias específicas y en algunos casos diferenciadas para los programas que se ofertan o pretendan ofertarse en "zonas rurales". Esta forma de demostración diferenciada o flexible del cumplimiento de las condiciones de calidad en "zonas rurales" se suprime con la propuesta normativa, describiendo los elementos esenciales que deberán aplicarse y considerarse a la hora de realizar la verificación y evaluación de las condiciones de calidad en cualquier lugar de desarrollo. Es así como el proyecto normativo establece que la verificación y evaluación del cumplimiento de las condiciones de calidad de carácter institucional y de programa se realizará en el marco de las declaraciones y conceptualizaciones teóricas, pedagógicas y epistemológicas que presente la institución en su solicitud, así como con el pleno reconocimiento de las necesidades, realidades, oportunidades y dinámicas sociales, culturales, educativas, ambientales, económicas, de desarrollo productivo, tecnológico e industrial del lugar de desarrollo y su entorno geográfico. Los requisitos normativos de cada una de las condiciones de calidad de carácter institucional y de programa deberán ser verificados y evaluados en coherencia con la naturaleza jurídica, identidad, carácter académico y misión institucional, así como con el nivel de formación, modalidad(es) y principalmente con el contexto territorial y propósitos de formación del programa académico. Para la verificación de las condiciones de calidad por parte de los pares académicos, el Ministerio de Educación Nacional garantizará las condiciones para el desarrollo de esta labor, de tal forma que la institución también pueda presentar con suficiencia y calidad su propuesta formativa y organización institucional. |

| | | | | | |
|----|----------|--------------------------------|---|-----------------------|--|
| 24 | 24/11/22 | Santiago Patiño Giraldo | Buenas tardes, los avances en la evaluación de condiciones de calidad deben de ir encaminados a hacerlo de la mejor forma, con información relevante y en el menor tiempo posible. Es responsabilidad de todos los actores del sistemavilar por la economía del lenguaje y ofrecer al sistema de aseguramiento de la calidad la información pertinente y sintetizada que de cuenta de la calidad de sus programas. | No aceptada | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> <p>La plataforma en la que se llevan a cabo los trámites de registro calificado no responde en su totalidad a los requerimientos del procedimiento definido por el Decreto 1330 de 2019, razón por la cual ha sido necesario realizar controles de cambio permanentes, con el propósito de lograr su funcionamiento en concordancia con la normativa vigente que exige el cumplimiento de unos plazos específicos.</p> <p>La presente propuesta normativa busca también contribuir al cumplimiento de los tiempos de la actuación administrativa, en la medida en la que la verificación y evaluación del cumplimiento de las condiciones de calidad se realizará sobre la propuesta formativa e institucional, y no sobre el cumplimiento de una suficiencia de información que dificultad y demora la revisión de dicha propuesta desde una visión integral y correspondiente a la identidad de la institución.</p> |
| 24 | 24/11/22 | Santiago Patiño Giraldo | El artículo 1 es ambiguo pues permite a la IES organizar la información según su autonomía pero al mismo tiempo le indica que debe usar los formatos dispuestos por el Ministerio. Se debería aportar un documento único que de cuenta de las condiciones de todas las condiciones de calidad (antes conocido como documento maestro) o un documento por cada condición de calidad que permitan una evaluación integral, coherente y basada en datos. | No aceptada | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad.</p> <p>Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2 y 2.5.3.2.8.2.2 del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo.</p> <p>El Decreto 1075 de 2015 es la norma vigente en la cual se compilan todos los asuntos reglamentarios del sector educación, por lo que los Decretos que se expidan en materia de registro calificado se incorporan al texto del Decreto 1075 de 2015. En este sentido, el Decreto 1330, expedido el 25 de julio de 2019, modificó el Decreto 1075 de 2015, pero para efectos de citación y referencia normativa se debe hacer alusión a este último. Tal como puede advertirse en el artículo 1 del Decreto 1330 de 2019, esta norma sustituyó el Capítulo 2, Título 3, Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015.</p> <p>No obstante lo anterior, y con el propósito de brindar mayor precisión en la referencia normativa, se ajustará el articulado del proyecto de resolución en el sentido de identificar la modificación que realizó el Decreto 1330 de 2019 sobre el Decreto 1075 de 2015.</p> <p>Ahora bien, los trámites de registro calificado en los cuales no se surten las actividades de verificación y evaluación de condiciones de calidad, corresponden a aquellos que adelantan instituciones con acreditación en alta calidad en el respectivo lugar de desarrollo. Asimismo, cuando se trata de la renovación de registro calificado de un programa con acreditación en alta calidad, esta se realiza de oficio parte del Ministerio de Educación Nacional, y finalmente, cuando se solicita la ampliación de lugar de desarrollo de un programa con acreditación en alta calidad, en virtud de esta no se realiza verificación ni evaluación de condiciones de calidad de programa.</p> <p>El proyecto normativo ha sido revisado y dialogado en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades.</p> <p>Por su parte, el Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> <p>Ahora bien, las acciones que se desarrollan en el presente proyecto de resolución se suman a otras estrategias que se están organizando de manera articulada con los actores del sistema de educación superior y a la implementación de normativas que se encuentran vigentes pero que no han iniciado su aplicación, tales como la modificación a la Resolución 10414 de 2018 que realizó la Resolución 17979 de 2021 y la Resolución 14450 de 2022, las cuales definen procesos de evaluación sobre los integrantes de las Salas de Evaluación de la CONACES y sobre los pares académicos, las cuales permitirán identificar actuaciones que deben ser objeto de mejora y las necesidades de capacitación y actualización permanente de pares y comisionados.</p> <p>En el primer semestre del año 2023 el Ministerio de Educación Nacional, en articulación con los actores del sistema, presentará propuestas reglamentarias que permitan extender vigencia de registros calificados y entender surtida por un periodo determinado la etapa de pre radicación, así como reconceptualizar el sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> <p>Finalmente, respecto de los trámites en curso, conforme a las disposiciones de la Directiva Ministerial 9, es preciso señalar que todas las modificaciones implementadas desde la declaratoria de pandemia y el 28 de diciembre de 2021, las cuales fueron informadas al Ministerio de Educación Nacional antes del 31 de julio de 2022, tal como lo establece el contenido de la Directiva podrán continuar aplicándose. Cuando se traten de modificaciones que requieren de autorización expresa conforme lo dispone el artículo 2.5.3.2.10.2 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto</p> |
| 24 | 24/11/22 | Santiago Patiño Giraldo | El artículo 6 no es claro. La evaluación se hará en el Decreto 1075 de 2015 o en el 1330 que modifica parcialmente el Decreto 1075? | Aceptada parcialmente | <p>Si bien habiendo vacíos en el otorgamiento de programas nuevos sin evaluación académica por pares y por las Salas de Evaluación de la CONACES.</p> |
| 25 | 1/12/22 | Karol Andrea Guerrero Alvarado | <p>Buenas tardes</p> <p>Nos permitimos compartir los comentarios a la propuesta de Resolución "Por la cual se modifica parcialmente la Resolución 15178 de 2 de agosto de 2022 que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior y se derogan las Resoluciones 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020 que establecen los parámetros de autoevaluación, verificación y evaluación de las condiciones de calidad institucionales y de programa para la obtención, modificación y renovación del registro calificado, y se dictan otras disposiciones"</p> <p>No se observa que la Resolución solucione de fondo las dificultades que se han presentado en los trámites de registro calificado, incluidos los requerimientos y el Nuevo SACES.</p> <p>No es evidente la estrategia para avanzar en los procesos de registro calificado reprobados en el Ministerio de Educación Nacional.</p> <p>Es deseable que se explicito el manejo que dará el MEN frente a las modificaciones presentadas por las IES para sus programas bajo la Directiva Ministerial 09 de 2021.</p> <p>División de Calidad Universidad El Bosque</p> | No aceptada | <p>Ahora bien, las acciones que se desarrollan en el presente proyecto de resolución se suman a otras estrategias que se están organizando de manera articulada con los actores del sistema de educación superior y a la implementación de normativas que se encuentran vigentes pero que no han iniciado su aplicación, tales como la modificación a la Resolución 10414 de 2018 que realizó la Resolución 17979 de 2021 y la Resolución 14450 de 2022, las cuales definen procesos de evaluación sobre los integrantes de las Salas de Evaluación de la CONACES y sobre los pares académicos, las cuales permitirán identificar actuaciones que deben ser objeto de mejora y las necesidades de capacitación y actualización permanente de pares y comisionados.</p> <p>En el primer semestre del año 2023 el Ministerio de Educación Nacional, en articulación con los actores del sistema, presentará propuestas reglamentarias que permitan extender vigencia de registros calificados y entender surtida por un periodo determinado la etapa de pre radicación, así como reconceptualizar el sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> <p>Finalmente, respecto de los trámites en curso, conforme a las disposiciones de la Directiva Ministerial 9, es preciso señalar que todas las modificaciones implementadas desde la declaratoria de pandemia y el 28 de diciembre de 2021, las cuales fueron informadas al Ministerio de Educación Nacional antes del 31 de julio de 2022, tal como lo establece el contenido de la Directiva podrán continuar aplicándose. Cuando se traten de modificaciones que requieren de autorización expresa conforme lo dispone el artículo 2.5.3.2.10.2 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto</p> |
| 25 | 1/12/22 | Karol Andrea Guerrero Alvarado | <p>TEXTO</p> <p>Artículo 1. Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado.</p> <p>La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional.</p> <p>Los tienen como propósito fundamental la sistematización de la información que describe el funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad, de una manera organizada y coherente.</p> <p>OBSERVACIONES</p> <p>La exigencia del diligenciamiento de los formatos establecidos por el MEN, debería estar precedido por la definición clara de los formatos y plataforma que se utilizará para los trámites de registro calificado.</p> <p>PROPUESTA</p> <p>Artículo 1. Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado.</p> <p>La institución deberá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada al registro calificado en los documentos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional, los cuales serán ajustados y socializados durante el periodo de transición de la presente resolución que tienen como propósito fundamental la sistematización de la información que describe el funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad, de una manera organizada y coherente.</p> | Aceptada parcialmente | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad.</p> <p>Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2 y 2.5.3.2.8.2.2 del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo.</p> |

| | | | | | |
|----|---------|--------------------------------|---|-----------------------|---|
| 25 | 1/12/22 | Karol Andrea Guerrero Alvarado | <p>TEXTO Artículo 5. Modificación del Título 4 de la Resolución 15178 de 2022.</p> <p>OBSERVACIONES Se debe ajustar la numeración este corresponde al Artículo 6. de la Resolución. Se debería incluir lo referente al Silencio positivo descrito en el artículo 84 de la Ley 1437 de 2011 para todos los trámites de registro calificado.</p> <p>PROPUESTA Artículo 5. Modificación del Título 4 de la Resolución 15178 de 2022. Modificar parcialmente el Título 4 de la Resolución 15178 de 2022, "Por la cual se reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior", el cual quedará así: Artículo 45. Decisión sobre el otorgamiento del registro calificado cuando se tramiten de manera paralela las Etapas de Pre Radicación y Radicación. Cuando exista cumplimiento de todas las condiciones de calidad institucionales, el Ministerio de Educación Nacional comunicará a la institución la validación del concepto favorable en la forma y los términos previstos en los artículos 2.5.3.2.8.1.6 y 2.5.3.2.8.1.7 del Decreto 1075 de 2015. Emitidos los conceptos de evaluación sobre el cumplimiento de las condiciones de calidad institucionales y de programa, el Ministerio de Educación Nacional resolverá mediante acto administrativo la solicitud de otorgamiento o renovación de registro calificado del programa académico, contra el cual procede el recurso de reposición, en los términos de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, o la norma que lo modifique, adicione o sustituya. Atendiendo a lo dispuesto en el Decreto 1330 de 2019 "Artículo 2.5.3.2.8.2.7. Decisión sobre el otorgamiento del registro calificado. Emitido el concepto por la Comisión Nacional Intersectorial de Aseguramiento Educación Superior - CONACES, el Ministerio de Nacional mediante acto administrativo la solicitud de registro calificado no superior a sesenta (60) días calendario". J. J. LA...</p> | No aceptada | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> <p>La plataforma en la que se llevan a cabo los trámites de registro calificado no responde en su totalidad a los requerimientos del procedimiento definido por el Decreto 1330 de 2019, razón por la cual ha sido necesario realizar controles de cambio permanentes, con el propósito de lograr su funcionamiento en concordancia con la normativa vigente que exige el cumplimiento de unos plazos específicos.</p> <p>La presente propuesta normativa busca también contribuir al cumplimiento de los tiempos de la actuación administrativa, en la medida en la que la verificación y evaluación del cumplimiento de las condiciones de calidad se realizará sobre la propuesta formativa e institucional, y no sobre el cumplimiento de una suficiencia de información que dificultad y demora la revisión de dicha propuesta desde una visión integral y correspondiente a la identidad de la institución.</p> <p>Finalmente, los plazos para el desarrollo de cada una de las actividades, tanto en etapa de pre radicación como en etapa de radicación, se encuentran previstos en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, por lo que no resulta necesario, ni es el propósito de una reglamentación, realizar la repetición de los términos. En igual sentido el término definido en la Ley 1188 de 2008 para el desarrollo de la actuación administrativa a partir de la radicación en debida forma no requieren de reiteración en normas de inferior jerarquía.</p> |
| 25 | 1/12/22 | Karol Andrea Guerrero Alvarado | <p>TEXTO Artículo 6. Disposiciones transitorias. Las instituciones que hayan presentado solicitudes en Etapa de Pre radicación y/o Radicación de solicitud de registro calificado, o presentado solicitudes de modificación de programa bajo el amparo de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, así como de las disposiciones normativas de la Resolución 15178 de 2022 que estuvieron vigentes hasta el día anterior de la publicación del presente acto administrativo, continuarán el trámite hasta su culminación bajo dicha normativa.</p> <p>Artículo 7. Vigencia y derogatorias.</p> <p>OBSERVACIONES Se debe ajustar la numeración este corresponde al Artículo 7. No se constituye en un beneficio que los procesos radicados en 2021 y 2022 continúen su evaluación bajo los lineamientos de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, puesto que son los procesos que han significado demoras en los trámites de solicitud, modificación y renovación. Se debería definir un periodo de tiempo que permita finalizar agilmente en los procesos radicados bajo la Res. 021795 de 2020 de las IES. No se menciona si habrá transición entre tanto se ajusta la plataforma Nuevo SACES. Se debe ajustar la numeración este corresponde al Artículo 8.</p> <p>PROPUESTA Artículo 7. Disposiciones transitorias. Las instituciones que hayan presentado solicitudes en Etapa de Pre radicación y/o Radicación de solicitud de registro calificado, o presentado solicitudes de modificación de programa bajo el amparo de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, así como de las disposiciones normativas de la Resolución 15178 de 2022 que estuvieron vigentes hasta el día anterior de la publicación del presente acto administrativo, realizarán el trámite hasta su culminación bajo el Decreto 1330 de 2019.</p> | Aceptada parcialmente | <p>El artículo correspondiente a disposiciones transitorias se suprime, toda vez que con el propósito de garantizar el debido proceso y evitar acciones en las instituciones que pudieran representar demoras en sus trámites administrativos, la evaluación de cumplimiento de las condiciones de calidad de las solicitudes den curso, se realizará al amparo de lo previsto en la Ley 1188 de 2008 y el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019.</p> <p>Respecto al Nuevo SACES, este se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> |
| 26 | 1/12/22 | Marcela Rojas Cárdenas | <p>Buenas tardes. En atención a la invitación formulada, me permito compartir la sugerencia de ajuste en la presentación del articulado, parte resolutive del acto administrativo. Se trata de una propuesta de modificación de la presentación de las decisiones que se adoptan, con fines de claridad y mejor entendimiento del alcance de la resolución. Cordialmente, Marcela Rojas Cárdenas - Funcionaria Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior</p> | Aceptada parcialmente | <p>Se realiza el ajuste en la redacción de algunos artículos. Sin embargo, la propuesta de numeración de cada uno de los incisos puede generar confusión, por lo que se mantiene la numeración propuesta, determinando que la citación de los contenidos normativos se realice a partir de la referencia al artículo y al inciso.</p> |
| 27 | 1/12/22 | CAMILO CASTAÑO | Muy buena Tarde Inicialmente para las instunciones de educación superior no hay claridad a las plantillas a presentar cuando se dice que la institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional. | Aceptada parcialmente | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad.</p> <p>Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2. y 2.5.3.2.8.2.2. del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo.</p> |
| 27 | 1/12/22 | CAMILO CASTAÑO | Uno de los grandes problemas que estamos enfrentando es el sistema de información Nuevo SACES, en el cual no hay ni siquiera notificación de visitas de pares ni acceso a informes de pares(existen programas que recibimos visita en el primer trimestre de 2022 y es momento de no tener retroalimentación), quisiéramos una claridad al respecto si se retorna al sistema anterior SACES, en donde la dinámica tenía una mejor respuesta y control de los procesos por los integrantes de la sala o que se optimice el nuevo lo más pronto posible. | No aceptada | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Conforme a un proceso de diagnóstico sobre el desarrollo del trámite en la plataforma, se han solucionado los errores que se registraban para la presentación del informe por parte de los pares académicos, el traslado del mismo a la institución de educación superior y la presentación de observaciones al informe por parte de la institución. El Ministerio de Educación Nacional continúa realizando mejoras sobre el Nuevo SACES, con el propósito de que la actuación administrativa se desarrolle con el cumplimiento del procedimiento descrito en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019.</p> <p>El Ministerio de Educación Nacional actualmente está desarrollando la construcción de un proyecto normativo que permita extender la vigencia de los registros calificados, el cual será publicado próximamente para conocimiento de la ciudadanía y recepción de sus observaciones.</p> |
| 27 | 1/12/22 | CAMILO CASTAÑO | Dentro de las medidas anunciadas, se menciona extensión de registros calificados pero no hay claridad en las disposiciones transitorias. | No aceptada | |
| 27 | 1/12/22 | CAMILO CASTAÑO | Ampliación en Artículo 2. Condiciones de calidad para el registro calificado único. Cuando se trate de una solicitud de registro calificado único, las condiciones de calidad de denominación y aspectos curriculares (conceptualización teórica epistemológica y el componente formativo diferente a las estrategias de flexibilización curricular) deberán ser iguales en todas las modalidades y/o lugares de desarrollo del programa académico. Las demás condiciones de calidad y componentes de la condición de aspectos curriculares podrán ser similares, indicando las particularidades para cada modalidad y/o lugar de desarrollo. Que pautas se van a contemplar en Aspectos -Componentes formativos-Componentes pedagógicos - Componentes de interacción -Conceptualización teórica y epistemológica-Mecanismos de evaluación. | No aceptada | <p>De acuerdo con las disposiciones de los artículos 2.5.3.2.2.4 y 2.5.3.2.10.4 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, la institución deberá mantener iguales, en todas las modalidades y/o lugares de desarrollo del programa académico, las condiciones de calidad de i) denominación, ii) aspectos curriculares en el componente de la conceptualización teórica epistemológica y en el componente formativo, excepto en las estrategias de flexibilización curricular, y iii) organización de las actividades académicas. Las demás condiciones de calidad y componentes de la condición de aspectos curriculares podrán ser similares, indicando las particularidades para cada modalidad y/o lugar de desarrollo.</p> |

| | | | | | |
|----|---------|----------------------|---|-------------|---|
| 27 | 1/12/22 | CAMILO CASTAÑO | También tener en cuenta Artículo 2.5.3.2.8.2.3. Radicación en debida forma. El Ministerio de Educación Nacional, con el apoyo de la Comisión Nacional Intersectorial de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (Conaces), determinarán la radicación en debida forma de la solicitud de registro calificado. Para ello, se verificará que la institución suministró en el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (SACES) o el que haga sus veces, la documentación requerida y por el mismo medio, la institución podrá verificar en un término no mayor a (5) cinco días hábiles, si la radicación fue realizada en forma debida. Este plazo se contará a partir de la presentación de la documentación por parte de la institución. Los días estipulados no son los que se manejan en la realidad. | No aceptada | De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.10.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, "la renovación del registro calificado debe ser solicitada por las instituciones con no menos de 12 meses de anticipación a la fecha de vencimiento del respectivo registro". En este sentido, el cumplimiento del requisito del plazo de los 12 meses de anticipación, se cumple con la presentación de la solicitud ante el Ministerio de Educación Nacional y no con la radicación en debida forma. La radicación en debida forma, incluye varias actividades previas, tales como la presentación de la solicitud en etapa de radicación por parte de la institución, la revisión documental por Ministerio de Educación Nacional, y la respuesta de la institución al requerimiento del Ministerio, cuando este se realice. Los plazos para el desarrollo de cada una de las actividades, tanto en etapa de pre radicación como en etapa de radicación, se encuentran previstos en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, por lo que no resulta necesario, ni es el propósito de una reglamentación, realizar la repetición de los términos. |
| 27 | 1/12/22 | CAMILO CASTAÑO | Importante dar claridad en la resolución respecto a las evidencias mínimas de operación por cada condición, porque la CONACES puede exigir lo que desee y la IES puede asumir de forma diferente generando reproches y enfrentamientos de conceptos. Aparte de que los pares académicos interpretan de otra forma las evidencias de cumplimiento de las condiciones. | No aceptada | Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades. Finalmente, es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. |
| 27 | 1/12/22 | CAMILO CASTAÑO | Clave que brinden apuras para programas de salud, dado los temas de los escenarios de práctica y la articulación con MINSALUD | No aceptada | En materia de programas del área de la salud, en el 2023 los Ministerios de Educación Nacional y de Salud y Protección Social trabajará conjuntamente desde la Comisión Intersectorial para el Talento Humano en Salud, con el propósito de definir una ruta de trabajo y acciones concretas que permitan el desarrollo de los trámites de registro calificado más ágiles. En cuanto a las condiciones de calidad para los escenarios de práctica, el Modelo de Evaluación que se encuentra vigente, adoptado en octubre de 2021, prevé los requisitos específicos para cada tipo de escenario, por lo que aquellos elementos o características de escenarios de práctica de primer nivel que se enmarquen en el modelo definido, es necesario conocerlos de manera concreta para avanzar en la revisión del modelo. |
| 28 | 1/12/22 | Fabio Alberto Vargas | CONSIDERACIONES GENERALES LA RESOLUCIÓN Sala TIC 28 de noviembre La resolución tiene por objeto modificar parcialmente la Resolución No. 15178 de 2 de agosto de 2022, que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior, y derogar las Resoluciones Nos. 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020. Lo anterior, con el fin de optimizar el trámite de verificación y evaluación de las condiciones de calidad institucionales y de programa para la obtención, modificación y renovación del registro calificado, y se dictan otras disposiciones. Consideraciones generales - Es importante que las reformas al Decreto 1330, que se piensan establecer a partir de esta resolución, conversen con la plataforma tecnológica destinada para ello. Es decir que se tengan en cuenta a todos los participantes del proceso de registro calificado (Pares, IES, integrantes, secretarios, abogados). Que la plataforma no se despliegue hasta que esté lista y probada. - Para optimizar los trámites de verificación y evaluación en lo referente a registro calificado, se debe considerar como un factor influyente la plataforma tecnológica, desde el perfil de cada participante, para determinar los cuellos de botella. - El Decreto 1330 de 2019 por sí solo permite una evaluación integral, por parte de la Sala de evaluación, sin embargo, es importante contemplar unos criterios que unifiquen algunos conceptos de las Salas y que no son explícitos en el Decreto. | Aceptada | A partir de mesas de trabajo y encuentros regionales, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades. Es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. No obstante, el Ministerio de Educación Nacional definirá e implementará las medidas a través de las cuales brinde claridades y precisiones a los diferentes actores del sistema de aseguramiento, es esto, mediante documentos técnicos, capacitaciones, encuentros, foros, grupos focales, etc. Por su parte, el Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Conforme a un proceso de diagnóstico sobre el desarrollo del trámite en la plataforma, se han solucionado los errores que se registraban para la presentación del informe por parte de los pares académicos, el traslado del mismo a la institución de educación superior y la presentación de observaciones al informe por parte de la institución. El Ministerio de Educación Nacional continúa realizando mejoras sobre el Nuevo SACES, con el propósito de que la actuación administrativa se desarrolle con el cumplimiento del procedimiento descrito en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. |
| 28 | 1/12/22 | Fabio Alberto Vargas | Con respecto al Artículo 2. Condiciones de Calidad para el registro calificado único, cuando se dice que serán solicitudes de Registro calificado Único "Modificación del programa académico para la ampliación a uno o varios lugares de desarrollo", esto puede generar confusión entre el registro calificado único o la ampliación del lugar de desarrollo o la idea es que la ampliación como tal desaparezca y todo se va a manejar dentro del concepto de Registro calificado único. | No aceptada | De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.2.4 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, es autonomía de la institución decidir si la solicitud de registro calificado en la cual incorpora varias modalidades y/o varios lugares de desarrollo la presenta en un único trámite para la autorización a través de un único registro calificado, o si para cada modalidad y/o lugar de desarrollo presenta solicitudes independientes de tal forma que los trámites se resuelvan en actos administrativos independientes. Es por esta razón, que en cada uno de los numerales del artículo observado, se hace referencia a la vinculación de varias modalidades y/o lugares de desarrollo. Ahora bien, en los numerales que describen las solicitudes que se resuelven a través de un único registro calificado, se menciona la ampliación de lugar de desarrollo, porque finalmente el efecto de una solicitud de ampliación es un único registro calificado que incorpora varios lugares de desarrollo. El artículo desarrolla lo que se entiende por identidad curricular al establecer las condiciones de calidad de programa que deben ser iguales y cuáles pueden ser similares con el deber en la Institución de describir las particularidades por lugar de desarrollo y por modalidad. Sin embargo, con el propósito de brindar mayor claridad en el propósito reglamentario del registro calificado único se ajusta la redacción del artículo. |
| 28 | 1/12/22 | Fabio Alberto Vargas | Cuando se hable de Decreto 1075 de 2015, se haga referencia a "Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019". Lo anterior ya que el decreto 1330 sigue vigente y no se deroga. | Aceptada | El Decreto 1075 de 2015 es la norma vigente en la cual se compilan todos los asuntos reglamentarios del sector educación, por los Decretos que se expiden en materia de registro calificado se incorporan al texto del Decreto 1075 de 2015. En este sentido, el Decreto 1330, expedido el 25 de julio de 2019, modificó el Decreto 1075 de 2015, pero para efectos de citación y referencia normativa se debe hacer alusión a este último. Tal como puede advertirse en el artículo 1 del Decreto 1330 de 2019, esta norma sustituyó el Capítulo 2, Título 3, Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015. No obstante lo anterior, y con el propósito de brindar mayor precisión en la referencia normativa, se ajustará el articulado del proyecto de resolución en el sentido de identificar la modificación que realizó el Decreto 1330 de 2019 sobre el Decreto 1075 de 2015. |
| 28 | 1/12/22 | Fabio Alberto Vargas | Con respecto al Artículo 1. Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado. Es importante dejar claro a qué se hace referencia cuando se menciona el uso de los formatos dispuestos por el MEN, ¿se van a generar formatos para sustentar y presentar las condiciones, o se refieren a los parámetros suministrados desde la Plataforma tecnológica Nuevo SACES? | No aceptada | El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad. Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2. y 2.5.3.2.8.2.2. del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo. |
| 28 | 1/12/22 | Fabio Alberto Vargas | Con respecto al Artículo 45. Decisión sobre el otorgamiento del registro calificado cuando se tramiten de manera paralela las Etapas de Pre-Radicación y Radicación. Se presenta una duda con respecto al Acto administrativo que se generará, será unificado o diferenciado entre preradicado y radicado? | No aceptada | El Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, establece la forma en la que culmina cada una de las etapas del trámite de registro calificado, la de pre radicación mediante la comunicación de la validación del concepto de evaluación de la CONACES, y la de radicación mediante resolución debidamente motivada en la que se decide el otorgamiento o la renovación del registro calificado. El trámite específico definido para las solicitudes asociadas a registro calificado en zonas rurales se desarrolla en cumplimiento de todas las disposiciones previstas en el Decreto 1075 de 2015, con la salvedad que la etapa de radicación se podrá tramitar cuando aun se encuentre en trámite la etapa de pre radicación. Estas precisiones se establecen en el proyecto normativo, sin que se haga necesario reiterar los contenidos normativos del Decreto 1075 de 2015 por cuanto se realiza la remisión expresa. |

| | | | | | | |
|----|---------|-----------------------|--|-----------------------|--|--|
| 29 | 2/12/22 | Académica Unintropico | La Universidad Internacional del Trópico Americano -Unitrópico, se permite enunciar los comentarios, para ser considerados frente al proyecto de Resolución "Por la cual se modifica parcialmente la Resolución 15178 de 2 de agosto de 2022 que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior y se derogan las Resoluciones N° 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020 que establecen los parámetros de autoevaluación, verificación y evaluación de las condiciones de calidad institucionales y de programa para la obtención, modificación y renovación del registro calificado, y se dictan otras disposiciones". Sea pertinente indicar inicialmente que, bajo el Decreto 1330 de 2019, se indicó que los programas de Educación Superior que contaran con registro calificado cuyo vencimiento estuviese entre el 01 de junio de 2020 y el 31 de diciembre de 2020, extenderían su vigencia automáticamente durante diez y ocho (18) meses más. En este sentido cabe precisar que el nuevo proyecto de Resolución no menciona qué sucede con el Registro Calificado que se ha vencido en el término de la modificación, derogatorias y/o entrada en vigor de que trata la presente norma, si se extiende su vigencia o si se da continuidad con las disposiciones de que trata el Decreto 1330 de 2019, por el cual se sustituye el Capítulo 7 del título 3 de la parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015, en razón a que se derogaría la Resolución 21795 de 2020. | No aceptada | El objetivo central del presente proyecto normativo es suprimir las evidencias documentales específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad de carácter institucional y de programa. El Ministerio de Educación Nacional actualmente está desarrollando la construcción de un proyecto normativo que permita extender la vigencia de los registros calificados, el cual será publicado próximamente para conocimiento de la ciudadanía y recepción de sus observaciones. | |
| 29 | 2/12/22 | Académica Unintropico | De igual forma, surge la inquietud para las Instituciones de Educación superior en lo respectivo a la inseguridad jurídica que puede acarrear la modificación de la norma, si bien es cierto la nueva Resolución indica que las instituciones que hayan pre- radicado o radicado la solicitud de Registro Calificado bajo la Resolución 21795 de 2020, norma vigente hasta la publicación del nuevo acto administrativo, continúan hasta su culminación con dicha norma, indicaría que la obtención de un registro calificado se realiza bajo la Resolución próxima a derogarse o derogada, y las condiciones de calidad institucionales no serían las vigentes. En este caso, es importante precisar que las diversas modificaciones a la normatividad relacionada con las condiciones de calidad de los programas académicos de Educación Superior, causa una inseguridad en las Universidades, que para tal fin han iniciado su proceso para la obtención, modificación y renovación del registro calificado, bien sea bajo las condiciones del decreto 1330 de 2019 o bajo la Resolución 21795 de 2020. En este orden debe ser puntual indicar la relevancia, así como la injerencia del Decreto 1330 que sustituye y suprime parte del decreto 1075 de 2015. | No aceptada | El Decreto 1075 de 2015 es la norma vigente en la cual se compilan todos los asuntos reglamentarios del sector educación, por los Decretos que se expiden en materia de registro calificado se incorporan al texto del Decreto 1075 de 2015. En este sentido, el Decreto 1330, expedido el 25 de julio de 2019, modificó el Decreto 1075 de 2015, pero para efectos de citación y referencia normativa se debe hacer alusión a este último. Tal como puede advertirse en el artículo 1 del Decreto 1330 de 2019, esta norma sustituyó el Capítulo 2, Título 3, Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015. No obstante lo anterior, y con el propósito de brindar mayor precisión en la referencia normativa, se ajustará el articulado del proyecto de resolución en el sentido de identificar la modificación que realizó el Decreto 1330 de 2019 sobre el Decreto 1075 de 2015. | |
| 29 | 2/12/22 | Académica Unintropico | Si bien es cierto la intención del Ministerio es la organización autónoma de información y documentos para el cumplimiento de las condiciones de calidad, es importante que, en aras de propender por una estructuración, así como organización uniforme del proceso que surtían las instituciones de Educación Superior, se debe establecer un margen regulatorio de las condiciones a suplir por las universidades, y dejar en claro el alcance de los Decretos 1075 de 2015 y el Decreto 1330 de 2019. | Aceptada parcialmente | A partir de mesas de trabajo y encuentros regionales que se han llevado a cabo entre septiembre y diciembre de 2022, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades. Es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. No obstante, el Ministerio de Educación Nacional definirá e implementará las medidas a través de las cuales brinde claridades y precisiones a los diferentes actores del sistema de aseguramiento, es esto, mediante documentos técnicos, capacitaciones, encuentros, foros, grupos focales, etc. | |
| 29 | 2/12/22 | Académica Unintropico | Ahora bien, surge la necesidad de dejar muy claro el alcance real del artículo 6 del proyecto de Resolución que describe las disposiciones transitorias, pues indica que, con la posterioridad a la entrada en vigencia de la norma, las universidades podrán continuar, en el marco de su autonomía, presentando las solicitudes asociadas a registro calificado bajo dicha estructura de demostración de cumplimiento de condiciones de calidad, a lo que no deja en claro el alcance de esa autonomía por lo que se debe guiar de conformidad con el procedimiento del sistema de Aseguramiento de la Calidad de Educación Superior Nuevo SACES. | No aceptada | El artículo correspondiente a disposiciones transitorias se suprime, toda vez que con el propósito de garantizar el debido proceso y evitar acciones en las instituciones que pudieran representar demoras en sus trámites administrativos, la evaluación de cumplimiento de las condiciones de calidad de las solicitudes den curso, se realizará al amparo de lo previsto en la Ley 1188 de 2008 y el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. | |
| 30 | 2/12/22 | Asiesda Med | Medellín, 1° de diciembre 2022 Señores Ministerio de Educación Nacional Bogotá D.C. Referencia: Observaciones y propuestas de Asiesda, Asociación de Instituciones de Educación Superior de Antioquia, sobre borrador de resolución que modifica parcialmente la resolución 15178 de 2022 y deroga los números 15224 de 2020 y 021795 de 2022, que establecen parámetros de autoevaluación, verificación y evaluación de las condiciones de calidad institucionales y de programas de obtención, modificación y renovación del registro calificado y se dictan otras disposiciones. Esta Dirección Ejecutiva, en asocio de dos miembros de su comité académico, se permite proponer y opinar, sin perjuicio de las que presenten sus afiliadas, teniendo en cuenta sus propias experiencias, en relación con el asunto de la referencia. 1. Es altamente positiva la racionalización de parámetros, evidencias e indicadores, lo que facilitará los trámites de las IES y elevará los niveles de respuesta a las necesidades del entorno. | Aceptada parcialmente | Se ajusta la redacción para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior – SACES que disponga el Ministerio de Educación, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2 y 2.5.3.2.8.2.2. del Decreto 1075 de 2015 | |
| 30 | 2/12/22 | Asiesda Med | 2. Sería de gran conveniencia aprovechar esta oportunidad normativa para extender, como ya el Ministro lo ha expresado, hasta 2025 los registros que no han vencido, aproximadamente unos 4.000. | No aceptada | El Ministerio de Educación Nacional actualmente está desarrollando la construcción de un proyecto normativo que permita extender la vigencia de los registros calificados, el cual será publicado próximamente para conocimiento de la ciudadanía y recepción de sus observaciones. | |
| 30 | 2/12/22 | Asiesda Med | 3. No se hace en el texto alusión a la nueva plataforma del SACES, lo que lleva a seguir incorporando la información en un aplicativo que no ha cambiado y que ha contribuido a colapsar el trámite de registros calificados (4.000). | No aceptada | El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Conforme a un proceso de diagnóstico sobre el desarrollo del trámite en la plataforma, se han solucionado los errores que se registraban para la presentación del informe por parte de los pares académicos, el traslado del mismo a la institución de educación superior y la presentación de observaciones al informe por parte de la institución. El Ministerio de Educación Nacional continúa realizando mejoras sobre el Nuevo SACES, con el propósito de que la actuación administrativa se desarrolle con el cumplimiento del procedimiento descrito en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. | |

| | | | | | | |
|----|--|-----------------------------|--|-------------|--|--|
| 30 | 2/12/22 | Asiesda Med | 4. No se precisa de manera clara la forma de demostrar las condiciones por ello tal proceso tendría un alto grado de discrecionalidad tanto en los conceptos de los pares como en las salas de Conaces. | No aceptada | Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades. Es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. No obstante, el Ministerio de Educación Nacional definirá e implementará las medidas a través de las cuales brinde claridades y precisiones a los diferentes actores del sistema de aseguramiento, es esto, mediante documentos técnicos, capacitaciones, encuentros, foros, grupos locales, etc. | |
| 30 | 2/12/22 | Asiesda Med | 5. En el artículo 1° el Ministerio se atribuye facultad para exigir formatos, los que no se precisan en el acto, generado incertidumbre e inseguridad jurídica. | No aceptada | El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad. | |
| 30 | 2/12/22 | Asiesda Med | 6. En relación con el artículo 3 de tal disposición, que precisa el concepto de radicación en debida forma, se sugiere ajustar tal disposición a lo señalado en el artículo 2.5.3.2.8.2.3 del Decreto 1075 de 2015, Único Reglamentario del Sector Educación, en los siguientes términos: "a. Como resultado de la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial, el Ministerio de Educación Nacional no realice requerimiento alguno a la institución y el trámite avance a la siguiente actividad, precisando en todo caso que el proceso de revisión no podrá exceder un plazo de cinco (5) días hábiles contados a partir de la fecha de radicación de la mencionada solicitud inicial. (El subrayado corresponde a la recomendación efectuada.)" | No aceptada | Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2 y 2.5.3.2.8.2.2 del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.10.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, "la renovación del registro calificado debe ser solicitada por las instituciones con no menos de 12 meses de anticipación a la fecha de vencimiento del respectivo registro". En este sentido, el cumplimiento del requisito del plazo de los 12 meses de anticipación, se cumple con la presentación de la solicitud ante el Ministerio de Educación Nacional y no con la radicación en debida forma. | |
| 30 | 2/12/22 | Asiesda Med | 7. El Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, en cuanto a las condiciones de radicación, no es preciso en relación con las evidencias que pudieran demostrar la manera en que la IES cumple con tales condiciones, dado que, en algunos casos, tal disposición normativa resulta ambigua, generando problemas de inseguridad jurídica. | No aceptada | La radicación en debida forma, incluye varias actividades previas, tales como la presentación de la solicitud en etapa de radicación por parte de la institución, la revisión documental por Ministerio de Educación Nacional, y la respuesta de la institución al requerimiento del Ministerio, cuando este se realice. El plazo para verificar la radicación en debida forma ya se encuentra determinado en el artículo 2.5.3.2.8.2.3 del Decreto 1075 de 2015, por lo que el Proyecto de Resolución no realizará repetición normativa, en ese sentido. | |
| 30 | 2/12/22 | Asiesda Med | 8. Se podrían modificar parcialmente los actos administrativos en mención y no efectuar una derogación de los mismos. En relación con las resoluciones 021795 del 19 de noviembre de 2020, y 015224 del 24 de agosto de 2022, se adicionaría el siguiente párrafo al artículo 4 de tales actos administrativos: "Párrafo. Las instituciones de educación superior podrán, en desarrollo del derecho fundamental de la Autonomía Universitaria, presentar en el marco de los procesos de otorgamiento o renovación de registro calificado, las evidencias que considere pertinentes sin sujetarse expresamente exclusivamente a lo dispuesto en la presente resolución, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional, que tienen como propósito fundamental la sistematización de la información que describe el funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad, de una manera organizada y coherente." | No aceptada | A partir de mesas de trabajo y encuentros regionales que se han llevado a cabo entre septiembre y diciembre de 2022, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades. Es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. No obstante, el Ministerio de Educación Nacional definirá e implementará las medidas a través de las cuales brinde claridades y precisiones a los diferentes actores del sistema de aseguramiento, es esto, mediante documentos técnicos, capacitaciones, encuentros, foros, grupos locales, etc. | |
| 30 | 2/12/22 | Asiesda Med | 9. En el acto debe preservarse la autonomía universitaria como derecho fundamental institucional y todo su desarrollo. En ejercicio de este último, por ejemplo, la pertinencia del programa que presenta para el registro la IES, debe ser indiscutible. | No aceptada | De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.10.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, "la renovación del registro calificado debe ser solicitada por las instituciones con no menos de 12 meses de anticipación a la fecha de vencimiento del respectivo registro". En este sentido, el cumplimiento del requisito del plazo de los 12 meses de anticipación, se cumple con la presentación de la solicitud ante el Ministerio de Educación Nacional y no con la radicación en debida forma. | |
| 30 | 2/12/22 | Asiesda Med | 10. Debe señalarse que una vez radicado el proyecto de aprobación de registro, se disponga de un plazo corto para atender la "completitud" de requisitos, lo que solo puede exigirse por una vez por las autoridades correspondientes. | No aceptada | La radicación en debida forma, incluye varias actividades previas, tales como la presentación de la solicitud en etapa de radicación por parte de la institución, la revisión documental por Ministerio de Educación Nacional, y la respuesta de la institución al requerimiento del Ministerio, cuando este se realice. | |
| 30 | 2/12/22 | Asiesda Med | 11. Contemplar que si las autoridades educativas no deciden el registro o la acreditación dentro del plazo señalado, opere el silencio administrativo positivo. 12. Señalar que ante el informe positivo de los pares y su no aceptación, se dé traslado a la IES con el señalamiento de los motivos de negativa, para que ésta presente alegato final. Quedamos atentos a cualquier inquietud, aclaración o participación de Asiesda sobre estos asuntos y en la concepción de normas del sistema de educación superior. Del señor Ministro, con respeto GNACIO CADAVID GÓMEZ Director Ejecutivo | No aceptada | El Decreto 1075 de 2015 en su artículo 2.5.3.2.8.2.6 determina que el concepto que difiera sustancialmente del informe presentado por (los) par (es) deba sustentarse de manera clara y precisa las razones motivaron de dicho informe con fundamento en los sistemas nacionales de información de educación o cualquier otro medio probatorio. El Ministerio Nacional, dentro de quince (15) días hábiles, podrá convocar una nueva evaluación Comisión Nacional Intersectorial de Aseguramiento la Calidad la Educación Superior - CONACES y citar al par o pares académicos con el fin que se presenten las explicaciones o justificaciones frente a lo consignado en el (los) informe(s) | |
| 31 | POLITÉCNICO COLOMBIANO JAIME ISAZA CADAVID | Juan Carlos Valdes Quintero | Con respecto a la derogación de las resoluciones 15224 y 21795 se deben tener en cuenta los siguientes aspectos: 1. Es necesario que el MEN promulgue unas directrices que permitan marcar las generalidades del decreto 1330 para la radicación por parte de las IES en cada una de las 9 condiciones. Aunque la resolución 21795 se extralimita, hay cosas que pueden rescribirse como evidencias, de tal manera que las instituciones tengan claridad sobre que debe entregarse como evidencia encada una de las condiciones y que se paremetrizen y estandaricen formatos y documentos coherentes. | No aceptada | A partir de mesas de trabajo y encuentros regionales que se han llevado a cabo entre septiembre y diciembre de 2022, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades. Es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. No obstante, el Ministerio de Educación Nacional definirá e implementará las medidas a través de las cuales brinde claridades y precisiones a los diferentes actores del sistema de aseguramiento, es esto, mediante documentos técnicos, capacitaciones, encuentros, foros, grupos locales, etc. | |

| | | | | | | |
|----|--|-----------------------------|---|-----------------------|--|--|
| 31 | POLITÉCNICO COLOMBIANO JAIME ISAZA CADAVID | Juan Carlos Valdes Quintero | <p>2. El nuevo SACES se convierte en un gran inconveniente para el trámite, dado que a la fecha esta parametrizada para que las IES diligencien la radicación sobre las evidencias enmarcadas en la resolución 21795. O se parametriza la aplicación para responder demanera general al trámite de la radicación en las generalidades del 1330 y la autonomía de las IES de entregar lo que ellas consideren pertinentes o se debe reactivar el artículo SACES para la radicación del trámite de RC de programas mientras que se realizan los ajustes pertinentes o se toman decisiones de fondo frente a la plataforma del nuevo SACES.</p> <p>Ing. Juan Carlos Valdés Quintero PhD Profesor Titular PCJIC Comisionado del Banco de Elegibles de la CONACES</p> | No aceptada | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Conforme a un proceso de diagnóstico sobre el desarrollo del trámite en la plataforma, se han solucionado los errores que se registraban para la presentación del informe por parte de los pares académicos, el traslado del mismo a la institución de educación superior y la presentación de observaciones al informe por parte de la institución. El Ministerio de Educación Nacional continúa realizando mejoras sobre el Nuevo SACES, con el propósito de que la actuación administrativa se desarrolle con el cumplimiento del procedimiento descrito en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019.</p> | |
| 32 | 2/12/22 | Julían Orozco Ospina | <p>Cordial saludo: adjuntamos en archivo PDF algunas observaciones y aportes desde la Universidad de Caldas.</p> <p>CAPÍTULO 1: Artículo 3 Artículo 3. Radicación en debida forma. En el trámite de la Etapa de Radicación con fines de otorgamiento o renovación del registro calificado, se entenderá que hay radicación en debida forma cuando: a) Como resultado de la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial, el Ministerio de Educación Nacional no realice requerimiento alguno a la institución y el trámite avance a la siguiente actividad. b) La institución haya dado respuesta oportuna al requerimiento formulado por el Ministerio de Educación Nacional, como consecuencia de la revisión de la información en la Etapa de Radicación de solicitud de registro calificado.</p> <p>Comentario UCALDAS: se hace necesario que se establezcan en forma explícita los tiempos que CONACES debe cumplir para revisar la documentación aportada en las raditaciones. La normatividad del MEN siempre ha sido clara en exigir a las IES que las solicitudes de renovación de RC deben ser cargadas con no menos de 12 meses de antelación al vencimiento del RC, pero en los últimos 5 ó 6 años ha sido reiterativo que las salas CONACES no cumplen con los términos para revisar y notificar oportunamente a las IES cuando se dan situaciones de completitud. Actualmente, dichas notificaciones son hechas por CONACES luego de varios meses después de la primera radicación (hemos tenido casos particulares de notificaciones de completitud luego de 8 meses a partir de la radicación inicial).</p> | No aceptada | <p>De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.10.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, "la renovación del registro calificado debe ser solicitada por las instituciones con no menos de 12 meses de anticipación a la fecha de vencimiento del respectivo registro". En este sentido, el cumplimiento del requisito del plazo de los 12 meses de antelación, se cumple con la presentación de la solicitud ante el Ministerio de Educación Nacional y no con la radicación en debida forma.</p> <p>La radicación en debida forma, incluye varias actividades previas, tales como la presentación de la solicitud en etapa de radicación por parte de la institución, la revisión documental por Ministerio de Educación Nacional, y la respuesta de la institución al requerimiento del Ministerio, cuando este se realice.</p> <p>El plazo para verificar la radicación en debida forma ya se encuentra determinado en el artículo 2.5.3.2.8.2.3 del Decreto 1075 de 2015, por lo que el Proyecto de Resolución no realizará repetición normativa, en ese sentido.</p> | |
| 32 | 2/12/22 | Julían Orozco Ospina | <p>CAPÍTULO 2: Propuesta de modificación al TÍTULO 1 - Artículo 3 Artículo 3. Definición de zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior. De conformidad con la clasificación de ruralidad colombiana definida por el Departamento Nacional de Planeación - DNP, para los efectos de la presente resolución, se entenderá por zona rural con condiciones de difícil acceso a la educación superior, en adelante "zona rural", el lugar de desarrollo que corresponda a un municipio o área no municipalizada con categoría de "rural", "rural disperso", y aquellos municipios en los que se realicen Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial - PDET que no ostenten la categoría de ciudad capital.</p> <p>Parágrafo. Para la definición de las categorías "rural" y "rural disperso", se aplicará la metodología definida por el Departamento Nacional de Planeación - DNP y sus actualizaciones anuales.</p> <p>Comentario UCALDAS: Definiciones y criterios de ruralidad según el DNP: La densidad poblacional ha sido un referente propuesto por la OCDE para la identificación de los territorios rurales debido a la inexistencia de una definición oficial de ruralidad en el mundo. Por esta razón, define la comunidad rural como aquellos territorios donde la densidad poblacional es inferior a los 150 habitantes por km². ¿Esta sería el dato de referencial oficial para identificar zonas rurales?; o ¿cuál sería la información o base de datos oficial del DNP para establecer la categorización de municipios que pueden ser considerados como zona rural?.</p> | No aceptada | <p>El parámetro que se determinó para definir las zonas rurales de difícil acceso a la educación superior, corresponde a la metodología determinada por el DNP y el equipo de la Misión para la Transformación del Campo, soportada entre otros criterios por la densidad poblacional, por lo que la categoría rural según DNP "corresponde a los municipios que tienen cabeceras de menor tamaño (menos de 25 mil habitantes) y presentan densidades poblacionales intermedias (entre 10 hab/km2 y 100 hab/km2)", y la categoría rural disperso corresponde a "aquellos municipios y Áreas No Municipalizadas - ANM que tienen cabeceras pequeñas y densidad poblacional baja (menos de 50 hab/km2)".</p> | |
| 32 | 2/12/22 | Julían Orozco Ospina | <p>CAPÍTULO 2: Propuesta de modificación al TÍTULO 4 - Artículo 41 Artículo 41. Trámite de registro calificado. El trámite de registro calificado para los programas académicos que se pretendan desarrollar en zonas rurales se adelantará con el cumplimiento de las etapas de Pre radicación y Radicación de registro calificado, las cuales se desarrollarán de manera paralela y con la aplicación de los términos y criterios previstos en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, para cada una de las etapas.</p> <p>Comentario UCALDAS: se percibiría una especie de contradicción con respecto a lo propuesto para la modificación del artículo 42 de la Resolución 15178 de 2022, en el sentido de que se propone que los municipios, distritos y áreas no municipalizadas considerados como zona rural, no deberán surtir etapa de pre radicación.</p> <p>Artículo 42. Etapa de Pre radicación para centros de tutoría en zonas rurales de programas con modalidad a distancia. Los municipios, distritos y áreas no municipalizadas considerados como zona rural, según los términos de la presente resolución, que sean vinculados en la solicitud de otorgamiento, renovación o modificación de registro calificado como lugar de ubicación de centro(s) de tutoría o su(s) equivalentes(s), de un programa académico en la modalidad a distancia, no deberán surtir la Etapa de Pre radicación.</p> <p>Adicionalmente: ¿se debe entender entonces que los programas en modalidad presencial que se ofrecen en zonas rurales deberán surtir etapa de Pre radicación?</p> | No aceptada | <p>El artículo 41 de la Resolución 15178 de 2022, tiene como propósito propender porque el trámite del registro calificado sea más expedito y de esta manera se incentive a las instituciones de educación superior ofrecer programas en las zonas rurales de difícil acceso para la educación superior. De otra parte, el artículo 42 de la Resolución 15178 de 2022, busca promover la oferta en los municipios rurales, rurales dispersos y PEDET que se ubiquen en lugares con centros de tutoría para la modalidad a distancia, de tal manera que no surtan la etapa de prerradicación; para aquellos programas rurales que se desarrollen en presencialidad, deberán surtir la etapa de prerradicación que será paralela con la radicación del registro calificado.</p> | |
| 32 | 2/12/22 | Julían Orozco Ospina | <p>INQUIETUDES GENERALES Teniendo en cuenta que el objeto de la Resolución 15178 de 2022 fue reglamentar un apartado muy específico del Decreto 1330 de 2019 (Parágrafo del artículo 2.5.3.2.3.2.1. - Mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior), ¿puede esta propuesta modificar dos actos administrativos reglamentarios del Decreto 1330 de 2019: o ¿debería darse un acto administrativo dependiente para derogar las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020? Dado que se derogaría la Resolución 21795 de 2020, que establece los aspectos específicos por evaluar en programas académicos, ¿se tomarían los lineamientos del Decreto 1295 de 2010, compilado en el Decreto 1075 de 2015, para las renovaciones de registro calificado que se radiquen en forma posterior a la aprobación de la propuesta de ajuste a la Resolución 15178?</p> | Aceptada parcialmente | <p>El Decreto 1075 de 2015 es la norma vigente en la cual se compilan todos los asuntos reglamentarios del sector educación, por los Decretos que se expidan en materia de registro calificado se incorporan al texto del Decreto 1075 de 2015. En este sentido, el Decreto 1330, expedido el 25 de julio de 2019, modificó el Decreto 1075 de 2015, pero para efectos de citación y referencia normativa se debe hacer alusión a este último. Tal como puede advertirse en el artículo 1 del Decreto 1330 de 2019, esta norma sustituyó el Capítulo 2, Título 3, Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015.</p> <p>No obstante lo anterior, y con el propósito de brindar mayor precisión en la referencia normativa, se ajustará el articulado del proyecto de resolución en el sentido de identificar la modificación que realizó el Decreto 1330 de 2019 sobre el Decreto 1075 de 2015.</p> <p>En consecuencia, el proyecto de resolución no propone a las instituciones la posibilidad de escoger entre Decreto 1075 de 2015 y Decreto 1330 de 2019, toda vez que este último modificó el primero, siendo un único cuerpo normativo.</p> | |
| 32 | 2/12/22 | Julían Orozco Ospina | <p>Las modificaciones propuestas, en tanto se derogaría la Resolución 21795 de 2020, necesariamente debería implicar el ajuste inmediato o la suspensión en el uso de la plataforma Nuevo SACES, la cual se encuentra parametrizada en virtud a la norma preclauda. ¿Qué pasará con la plataforma?; ¿Se volverá al Antiguo SACES o se ajustará el Nuevo SACES (lo cual debería hacerse en tiempo récord)?</p> | No aceptada | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Conforme a un proceso de diagnóstico sobre el desarrollo del trámite en la plataforma, se han solucionado los errores que se registraban para la presentación del informe por parte de los pares académicos, el traslado del mismo a la institución de educación superior y la presentación de observaciones al informe por parte de la institución. El Ministerio de Educación Nacional continúa realizando mejoras sobre el Nuevo SACES, con el propósito de que la actuación administrativa se desarrolle con el cumplimiento del procedimiento descrito en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019.</p> | |

| | | | | | | |
|----|---------|---------------------------------|---|-----------------------|---|--|
| 33 | 2/12/22 | olga maria gomez | <p>La Corporación Técnica Profesional Caminos del Suroccidente Colombiano -Corpocaminos, recibe la propuesta de derogatoria de las resoluciones 15224 y 21795 de 2020 y modificación de la resolución 15178 de 2022, como un avance en la democratización de la educación superior en zonas rurales.</p> <p>Sin embargo, presentamos observaciones sobre los siguientes artículos:</p> <p>Artículo 1. Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado. La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional, que tienen como propósito fundamental la sistematización de la información que describe el funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad, de una manera organizada y coherente.</p> <p>Este artículo expresa incoherencia, o no es claro frente a la posibilidad de presentación de información de manera autónoma por la IES, pero finalmente se tiene que diligenciar unos formatos que no están definidos o no es claro si son los de la plataforma Nuevo Saces.</p> | Aceptada parcialmente | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que cumple con las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad.</p> <p>Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2. y 2.5.3.2.8.2.2. del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo.</p> | |
| 33 | 2/12/22 | olga maria gomez | <p>Artículo 3. Definición de zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior. De conformidad con la clasificación de ruralidad colombiana definida por el Departamento Nacional de Planeación - DNP, para los efectos de la presente resolución, se entenderá por zona rural con condiciones de difícil acceso a la educación superior, en adelante "zona rural", el lugar de desarrollo que corresponda a un municipio o áreas no municipalizadas con:</p> <p>categoría de "rural", "rural disperso", y aquellos municipios en los que se realicen Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial – PDJET que no ostenten la categoría de ciudad capital.</p> <p>Parágrafo. Para la definición de las categorías "rural" y "rural disperso", se aplicará la metodología definida por el Departamento Nacional de Planeación – DNP y sus actualizaciones anuales.</p> <p>Frente a esta disposición consideramos importante evaluar el concepto de zona de influencia de desarrollo del Proyecto Educativo Institucional y modalidad, como los factores incluyentes para determinar el lugar de desarrollo del programa, estos criterios permiten cobertura a población vulnerable, víctimas del conflicto armado, en contextos de baja disponibilidad de infraestructura física y tecnológica y si la intención es fortalecer la oferta de educación superior en la ruralidad, el interés de IES de prestar oferta de educación superior para la ruralidad se puede limitar.</p> <p>Finalmente es urgente armonizar la plataforma Nuevo Saces con las nuevas disposiciones normativas.</p> <p>Olga María Gómez</p> <p>Rectora- Corpocaminos</p> | No aceptada | <p>Con la derogatoria de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020 y la derogatoria de los títulos 2 y 3 de la Resolución 15178 de 2022, se busca eliminar la relación de evidencias específicas para los trámites de registro calificado, permitiendo que las instituciones presenten las condiciones de calidad institucionales y de programa conforme lo establece el Decreto 1075 de 2015 modificado por el Decreto 1330 de 2019, para el caso de las zonas rurales de difícil acceso a la educación superior se hará un especial reconocimiento a la diversidad y a los contextos rurales y se establecen particularidades teniendo en cuenta las necesidades, realidades, oportunidades, y dinámicas del entorno</p> | |
| 34 | 2/12/22 | Marlitzia Eleonor James Garrica | <p>Las instituciones que conformamos el Grupo Colaborativo de las 10 Universidades (G 10) queremos poner a consideración los comentarios y aportes derivados de la revisión de la propuesta de resolución "Por la cual se modifica parcialmente la Resolución 15178 de 2 de agosto de 2022 que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior y se derogan las Resoluciones 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020 que establecen los parámetros de autoevaluación, verificación y evaluación de las condiciones de calidad institucionales y de programa para la obtención, modificación y renovación del registro calificado, y se dictan otras disposiciones", que se presentan en el archivo adjunto.</p> <p>A. Aspectos generales sobre el proyecto de resolución</p> <p>1. Se resalta la labor que emprende el Ministerio de Educación Nacional (MEN) de revisar cómo ha sido para las instituciones de educación superior (IES), la aplicación de la normativa recientemente emitida para la obtención, modificación y renovación del registro calificado. Es de alta relevancia en esta tarea fomentar la participación de las diferentes instituciones, asociaciones y grupos en las mesas de discusión que se enuncian en el documento "Memoria justificativa de la resolución".</p> <p>En este mismo sentido, se considera de suma importancia que el ajuste al marco normativo vigente que se pretende, se realice a partir de lo construido, rescatando de las actuales normas aquellos elementos que resultan propositivos y que apuntan a la consolidación del sistema de aseguramiento de la calidad.</p> <p>Es una valiosa oportunidad para trabajar a partir de un enfoque de confianza en las IES, sobre todo en aquellas que han alcanzado la preparación en alta calidad a nivel nacional.</p> <p>2. Los cambios normativos expedidos por los diferentes Gobiernos persiguen el propósito de avanzar en políticas para el respectivo sector. No obstante, para el sector de la educación superior se han expedido en los últimos años diferentes normativas que han cambiado en muy corto tiempo. Este constante cambio normativo que se ha dado desde 2018 (con el Decreto 1280, que nunca entró en vigencia) limita el avance de las IES, pues el talento humano, el tiempo y otros recursos que se pueden invertir para generar oferta pertinente y de calidad, se tiene que dedicar a la implementación de los procesos derivados de cada normativa. Por esto, de manera respetuosa, se hace un llamado a que el cambio normativo que se pretenda, primero, involucre a todos los actores del sistema y, segundo, se proyecte a varios años, repensando la educación superior frente a los retos y necesidades de la educación de ahora y del futuro en un mediano o largo plazo, estableciendo una normativa sólida que proporcione seguridad jurídica a las IES y en general a la comunidad educativa.</p> | No aceptada | <p>La autonomía institucional y la confianza en la definición de los proyectos formativos son los principios que fundamentan el presente proyecto de resolución. A partir de mesas de trabajo y encuentros regionales que se han llevado a cabo entre septiembre y diciembre de 2022, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades.</p> <p>De otra parte, en cuanto a la articulación de las condiciones de calidad de registro calificado con el ejercicio de racionalización de los aspectos por evaluar para la acreditación en alta calidad, precisamente esta acción de derogatoria responde al desarrollo de actividades complementarias que permiten la reconceptualización del sistema de aseguramiento de la calidad, en el cual coinciden sus actores que debe ser flexible y dinámico, y en el que no se han modificado las condiciones de calidad, sino el listado documental para evidenciar el cumplimiento de estas.</p> | |
| 34 | 2/12/22 | Marlitzia Eleonor James Garrica | <p>3. Más allá de la derogación de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, y en aras de un sistema de aseguramiento de la calidad sólido y pertinente, se recomienda analizar a profundidad el Decreto 1330 de 2019, su lógica y sus propósitos, así como las problemáticas a las que buscaba dar respuesta. En caso de que se mantenga, es importante garantizar que todos los actores y las comunidades académicas lo comprendan y apropien, puesto que de este se desprende el propósito de evaluación tanto de condiciones de calidad como de las acreditaciones en alta calidad (declaración y evaluación de resultados de aprendizaje, evaluación de resultados académicos, evaluación de impacto, entre otros).</p> | Aceptada | <p>Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados con representantes de xxxxx instituciones de educación superior a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, las instituciones han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades.</p> <p>Es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. No obstante, el Ministerio de Educación Nacional definirá e implementará las medidas a través de las cuales brinde claridades y precisiones a los diferentes actores del sistema de aseguramiento, es esto, mediante documentos técnicos, capacitaciones, encuentros, foros, grupos focales, etc.</p> | |

| | | | | | | |
|----|---------|--------------------------------|--|-----------------------|---|--|
| 34 | 2/12/22 | Maritza Eleonor Jaimes Garrica | <p>B. Sobre las implicaciones e impacto que tendría el proyecto de resolución una vez se emita</p> <p>1. Con la entrada en vigencia del acto administrativo que derogaría las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, surge la preocupación en relación con el funcionamiento del Nuevo SACES, toda vez que esta plataforma se construyó de acuerdo con las exigencias, en términos de evidencias e indicadores, que disponían estas resoluciones. Por esto, es de suma importancia que el MEN defina el futuro de dicha plataforma y, de ser el caso, realice los ajustes a la esta, para que:</p> <ul style="list-style-type: none"> Esté en sintonía con lo dispuesto en el proyecto de resolución y se evite el desfase de normativa vigente — procesos — tiempos que se tuvo en el 2021 y 2022. Permita la finalización de las radicaciones de procesos de registro calificado sin que se generen rechazos, bloqueos o caídas del sistema. | No aceptada | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Conforme a un proceso de diagnóstico sobre el desarrollo del trámite en la plataforma, se han solucionado los errores que se registraban para la presentación del informe por parte de los pares académicos, el traslado del mismo a la institución de educación superior y la presentación de observaciones al informe por parte de la institución. El Ministerio de Educación Nacional continúa realizando mejoras sobre el Nuevo SACES, con el propósito de que la actuación administrativa se desarrolle con el cumplimiento del procedimiento descrito en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019.</p> | |
| 34 | 2/12/22 | Maritza Eleonor Jaimes Garrica | <p>2. Bajo el marco normativo del Decreto 1295 de 2010, una de las principales problemáticas que se presentaba era la subjetividad en las etapas de verificación y evaluación de las condiciones de calidad, por parte de los pares académicos y de los integrantes de salas CONACES, incluso por los encargados de la revisión de la completitud de la información presentada. Situación que se empezó a contrarrestar con las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020 que señalaban las evidencias e indicadores que debían soportar las IES en el marco de los procesos de registro calificado. Por esto y ante la derogatoria de estas resoluciones se hace necesario tomar las medidas necesarias para que no se presente un retroceso en este sentido.</p> | No aceptada | <p>Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades. Es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. No obstante, el Ministerio de Educación Nacional definirá e implementará las medidas a través de las cuales brinde claridades y precisiones a los diferentes actores del sistema de aseguramiento, es esto, mediante documentos técnicos, capacitaciones, encuentros, foros, grupos focales, etc.</p> | |
| 34 | 2/12/22 | Maritza Eleonor Jaimes Garrica | <p>3. Frente a la derogatoria de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, se hace necesario para el entendimiento y diálogo entre los actores del sistema de aseguramiento de la calidad que se establezca la vigencia o no de otras normas o documentos que desplazan las resoluciones referidas, a saber: la Directiva Ministerial 02 de 2022 y las notas aclaratorias, entre otros. Es indispensable que se indique si estas normas y documentos también se eliminarán/ajustarán, y de ser así cómo será la transición.</p> | No aceptada | <p>Las notas orientadoras no hacen parte del objeto del proyecto de resolución, sin embargo, es importante tener en cuenta que las mismas no constituyen un elemento normativo, por consiguiente no son de obligatorio cumplimiento y no se constituyen en parámetros de verificación o evaluación en los trámites asociados a registro calificado. En cuanto a la Directiva 02 de 2022, será objeto de revisión una vez se expida la Resolución de derogatoria de la 15224 y 21795 de 2020.</p> | |
| 34 | 2/12/22 | Maritza Eleonor Jaimes Garrica | <p>4. Se propone que, mientras se revisa la normativa vigente y se da su derogación o ajuste, el MEN y las IES concilien una estrategia que permita dar paso a una activación de los registros calificados que están en proceso en el MEN (ampliar vigencias para los procesos que son de renovación, por ejemplo), de forma que no se perjudique a las comunidades académicas, ni el desarrollo del país.</p> <p>Es importante, también, que se establezca un mecanismo que permita atender el represamiento de procesos en el MEN.</p> | No aceptada | <p>El Ministerio de Educación Nacional actualmente está desarrollando la construcción de un proyecto normativo que permita extender la vigencia de los registros calificados, el cual será publicado próximamente para conocimiento de la ciudadanía y recepción de sus observaciones.</p> | |
| 34 | 2/12/22 | Maritza Eleonor Jaimes Garrica | <p>C. Sobre el artículo 1 del proyecto de resolución</p> <p>En el artículo 1 del proyecto de resolución, se hace referencia a "la institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional, ...". Esto último resulta contradictorio dado que podría 1) afectar la intencionalidad de la autonomía institucional para presentar y organizar la información; 2) limitar el accionar de las IES para acoger lo establecido por el MEN y 3) generar mayores demoras en los procesos de los que se tiene actualmente.</p> | Aceptada parcialmente | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad.</p> <p>Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2 y 2.5.3.2.8.2.2 del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo.</p> <p>Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades. Es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. No obstante, el Ministerio de Educación Nacional definirá e implementará las medidas a través de las cuales brinde claridades y precisiones a los diferentes actores del sistema de aseguramiento, es esto, mediante documentos técnicos, capacitaciones, encuentros, foros, grupos focales, etc.</p> | |
| 34 | 2/12/22 | Maritza Eleonor Jaimes Garrica | <p>D. Sobre el artículo 2 del proyecto de resolución</p> <p>1. En el artículo 2 del proyecto de resolución se hace referencia a cuáles serán las solicitudes de registro calificado único (RCU). De esto se entiende que el RCU no será una figura potestativa sino obligatoria para todo programa académico que pretenda ofrecerse en diferentes lugares de desarrollo o bajo diferentes modalidades. Dado que esto es contrario a la lógica del Decreto 1330 de 2019 y a la Directiva Ministerial 02 de 2022 es necesario precisar ¿si no será posible tener registros calificados independientes por cada lugar de desarrollo y/o modalidad? De ser así, entre otros aspectos señalados más adelante, es importante llamar la atención sobre la falta de claridad para la acreditación en alta calidad de programas con registro calificado único.</p> <p>Por otra parte, el Decreto 1330 de 2019 estableció de manera independiente dos figuras para ofrecer programas en diferentes lugares de desarrollo: 1) registro calificado único (RCU) y 2) ampliación del lugar de desarrollo; mientras que en el proyecto de resolución se refiere solo al RCU y como el proceso a seguir para obtener el RCU, la ampliación del lugar de desarrollo. Esta contradicción genera preocupación toda vez que el Decreto es la norma de mayor jerarquía y puede dar lugar en un futuro muy próximo a un nuevo cambio normativo.</p> | Aceptada parcialmente | <p>De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.2.4 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, es autonomía de la institución decidir si la solicitud de registro calificado en la cual incorpora varias modalidades y/o varios lugares de desarrollo la presenta en un único trámite para la autorización a través de un único registro calificado, o si para cada modalidad y/o lugar de desarrollo presenta solicitudes independientes de tal forma que los trámites se resuelvan en actos administrativos independientes. Es por esta razón, que en cada uno de los numerales del artículo observado, se hace referencia a la vinculación de varias modalidades y/o lugares de desarrollo.</p> <p>Sin embargo, con el propósito de brindar mayor claridad en el propósito reglamentario del registro calificado único se ajusta la redacción del artículo, aclarando que la ampliación del lugar de desarrollo es un tipo de modificación que al incorporar más lugares de desarrollo tiene como efecto llegar al Registro Calificado Único.</p> | |

| | | | | | |
|----|---------|-------------------------------|---|-----------------------|--|
| 34 | 2/12/22 | Maritza Eleonor James Garrica | <p>2. Teniendo en cuenta que el Decreto 1330 de 2019 establece en relación con la condición de calidad de aspectos curriculares los siguientes componentes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Componentes formativos • Componentes pedagógicos • Componentes de interacción • Conceptualización teórica y epistemológica • Mecanismos de evaluación <p>Se sugiere revisar la redacción del artículo 2 del proyecto de resolución para facilitar la comprensión en función a lo establecido en el Decreto 1330 de 2019. Propuesta:</p> <p>Quando se trate de una solicitud de registro calificado único, la condición denominación y la condición de aspectos curriculares en lo referente a la conceptualización teórica y epistemológica y al componente formativo (excepto las estrategias de flexibilización curricular) deberán ser iguales en todas las modalidades y/o lugares de desarrollo del programa académico. Las demás condiciones de calidad y componentes de la condición de aspectos curriculares podrán ser similares, indicando las particularidades para cada modalidad y/o lugar de desarrollo.</p> <p>Adicionalmente, se solicita aclarar el concepto de idéntico contenido curricular referido en el artículo 2.5.3.2.2.4 del Decreto 1330 de 2019:</p> <p>Las instituciones que deseen ofrecer un programa académico con idéntico contenido curricular, mediante distintas modalidades (presencial, a distancia, virtual, dual u otros desarrollos que combinen e integren las anteriores modalidades), podrán solicitar un registro calificado único, siempre y cuando las condiciones de calidad estén garantizadas para la(s) modalidad(es) que pretenda desarrollar, en coherencia con la naturaleza jurídica, tipología, identidad y misión institucional.</p> | Aceptada parcialmente | Se atiende la observación y se ajusta el texto del artículo para precisar que se entiende por "idéntico contenido curricular" para el RCU y ampliación del lugar de desarrollo, y se mantenga las condiciones de denominación, aspectos curriculares, organización de actividades académicas y el proceso formativo del programa. |
| 34 | 2/12/22 | Maritza Eleonor James Garrica | <p>E.Sobre el artículo 3 del proyecto de resolución</p> <p>1. En este artículo se señala cuándo un trámite de otorgamiento o renovación de registro calificado se entiende radicado en debida forma, pero deja por fuera los trámites de modificación de registro calificado, razón por la cual se solicita incluirlos para lograr una adecuada seguridad jurídica para todos los procesos de registro calificado.</p> | No aceptada | La radicación en debida forma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.8.2.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019 aplica para la etapa de radicación, la cual se surte cuando se trata de una solicitud de otorgamiento o renovación de registro calificado. Las modificaciones de programas académicos no corresponden al desarrollo de la etapa de radicación, tal como se advierte en la organización de la norma referida. |
| 34 | 2/12/22 | Maritza Eleonor James Garrica | <p>22. En el literal a) se establece que la radicación en debida forma se entenderá surtida cuando el MEN "no realice requerimiento alguno a la institución", dejando sin referir el tiempo que tiene el Ministerio para solicitar información adicional o requerimiento alguno a la IES, razón por la cual, se solicita ratificar el plazo de cinco (5) días que dispone el artículo 2.5.3.2.8.1.3 Del decreto 1075 de 2015 modificado por el Decreto 1330 de 2019, para que el MEN haga la revisión respectiva de la información presentada por la IES y solicite la información adicional que requiera.</p> <p>En la propuesta actual, las IES no tendrán certeza sobre en qué momento un proceso se considerará radicado en debida forma, toda vez que no se precisa el tiempo para que el MEN realice la revisión de la información presentada por la IES, revisión que en ocasiones se demora varios meses. Bajo el marco normativo del Decreto 1295 de 2010, si la IES presentaba la información completa, el proceso se consideraba radicado en debida forma desde el momento en que se presentaba el proceso, por lo que se sugiere que se contabilice de esta manera.</p> | No aceptada | <p>De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.10.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, "la renovación del registro calificado debe ser solicitada por las instituciones con no menos de 12 meses de anticipación a la fecha de vencimiento del respectivo registro". En este sentido, el cumplimiento del requisito del plazo de los 12 meses de antelación, se cumple con la presentación de la solicitud ante el Ministerio de Educación Nacional y no con la radicación en debida forma.</p> <p>La radicación en debida forma, incluye varias actividades previas, tales como la presentación de la solicitud en etapa de radicación por parte de la institución, la revisión documental por Ministerio de Educación Nacional, y la respuesta de la institución al requerimiento del Ministerio, cuando este se realice.</p> <p>El plazo para verificar la radicación en debida forma ya se encuentra determinado en el artículo 2.5.3.2.8.2.3 del Decreto 1075 de 2015, por lo que el Proyecto de Resolución no realizará repetición normativa, en ese sentido.</p> |
| 34 | 2/12/22 | Maritza Eleonor James Garrica | <p>Para la revisión de la completitud de la información y la fecha en que se considera que un proceso está radicado en debida forma, con miras a poder saber con cuánta antelación se deberán realizar las solicitudes de renovación de registros calificados en aras de garantizar que los programas académicos se puedan seguir ofertando de acuerdo con el parágrafo del artículo 2.5.3.2.10.1. del Decreto 1075 de 2015 modificado por el Decreto 1330 de 2019 que establece los términos en los que da la prórroga del registro calificado.</p> <p>Adicionalmente, los términos de "radicación en debida forma" resultan ser la garantía para que las IES, en defensa de su derecho a obtener decisiones pertinentes y prontas, puedan invocar el denominado silencio administrativo positivo que dispone el artículo 3 de la Ley 1188 de 2008.</p> | No aceptada | <p>De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.10.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, "la renovación del registro calificado debe ser solicitada por las instituciones con no menos de 12 meses de anticipación a la fecha de vencimiento del respectivo registro". En este sentido, el cumplimiento del requisito del plazo de los 12 meses de antelación, se cumple con la presentación de la solicitud ante el Ministerio de Educación Nacional y no con la radicación en debida forma.</p> <p>La radicación en debida forma, incluye varias actividades previas, tales como la presentación de la solicitud en etapa de radicación por parte de la institución, la revisión documental por Ministerio de Educación Nacional, y la respuesta de la institución al requerimiento del Ministerio, cuando este se realice.</p> <p>El plazo para verificar la radicación en debida forma ya se encuentra determinado en el artículo 2.5.3.2.8.2.3 del Decreto 1075 de 2015, por lo que el Proyecto de Resolución no realizará repetición normativa, en ese sentido.</p> |
| 34 | 2/12/22 | Maritza Eleonor James Garrica | <p>F. Sobre el artículo 6 del proyecto de resolución: Disposiciones transitorias</p> <p>En relación con los procesos que serán presentados próximamente ante el MEN ¿Cuál sería el plan de transición? Se sugiere la mayor flexibilidad posible de tal forma que las IES no se vean abocadas a hacer procesos para la obtención, modificación o renovación de registros calificado, más aún, considerando que las IES deben iniciar estos procesos con bastante antelación, para presentarlos oportunamente ante el MEN (por lo menos un año).</p> <p>En este mismo sentido, para los procesos que se están adelantando en las IES se considera importante especificar los plazos para la transición.</p> | No aceptada | <p>El artículo correspondiente a disposiciones transitorias se suprime, toda vez que con el propósito de garantizar el debido proceso y evitar acciones en las instituciones que pudieran representar demoras en sus trámites administrativos, la evaluación de cumplimiento de las condiciones de calidad de las solicitudes den curso, se realizará al amparo de lo previsto en la Ley 1188 de 2008 y el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019.</p> <p>Ahora bien, el Nuevo SACES, este se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> |
| 34 | 2/12/22 | Maritza Eleonor James Garrica | <p>G. Otros temas relacionados con el sistema de aseguramiento de la calidad</p> <p>En el caso de derogar o ajustar el Decreto 1330 de 2019, para los procesos de acreditación en alta calidad ¿se tiene prevista la revisión y, de ser necesario, el ajuste del Acuerdo 02 de 2020 del CESU? se sugiere que, en paralelo a la revisión de la normatividad para la obtención, modificación o renovación del registro calificado, se analice lo relacionado con acreditación en alta calidad para garantizar la articulación de estos procesos, sobre todo porque se siguen pensando de manera independiente.</p> <p>Sin otro particular, reciba un cordial y respetuoso saludo de los delegados del Grupo colaborativo de las 10 Universidades,</p> | No aceptada | <p>Las acciones de revisión de la normativa aplicable en materia de registro calificado, se han realizado con el acompañamiento de los miembros del Consejo Nacional de Acreditación mediante la participación en la Comisión Permanente de Calidad y en los diferentes encuentros regionales desarrollados entre el 20 de noviembre y el 12 de diciembre de 2022. Este trabajo articulado entre los actores del SAC se mantendrá en todo el proceso de reconceptualización del sistema de aseguramiento de la calidad, por lo que de requerirse ajustes sobre el contenido del Acuerdo 02 de 2020, estos se realizarán en correspondencia con la visión de la educación superior que progresivamente se construya.</p> <p>En el marco de la articulación y armonización entre las disposiciones normativas que regulan el registro calificado y la acreditación en alta calidad, esta acción de derogatoria responde al desarrollo de actividades complementarias que permiten la reconceptualización del sistema de aseguramiento de la calidad, en el cual coinciden sus actores que debe ser flexible y dinámico, y en el que no se han modificado las condiciones de calidad, sino el listado documental para evidenciar el cumplimiento de estas. La racionalización de los aspectos por evaluar que aprobó el CESU y la derogatoria de las evidencias mínimas para registro calificado dan cuenta del propósito de suprimir el exceso de regulación para el aseguramiento de la calidad, manteniendo la armonización de los sistemas.</p> |

| | | | | | | |
|----|---------|--------------------------|--|-------------|---|--|
| 35 | 2/12/22 | Juan David Reina Hurtado | <p>OBSERVACIONES CIUDADANAS</p> <p>PROYECTO DE RESOLUCIÓN</p> <p>El presente documento contiene las observaciones al proyecto de Resolución "Por la cual se modifica parcialmente la Resolución 15178 de 2 de agosto de 2022 que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior y se derogan las Resoluciones 15224 de 24 de agosto de 2020 y 21795 de 19 de noviembre de 2020 que establecen los parámetros de autoevaluación, verificación y evaluación de las condiciones de calidad institucionales y de programa para la obtención, modificación y renovación del registro calificado, y se dictan otras disposiciones," el cual fue publicado el pasado diecisiete (17) de noviembre de 2022.</p> <p>Conforme al término establecido para presentar comentarios, consideramos pertinentes las siguientes consideraciones:</p> <p>CAPÍTULO 1</p> <p>GENERALIDADES PARA LOS TRÁMITES ASOCIADOS A REGISTRO CALIFICADO</p> <p>Artículo 1: Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado. La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional, que tienen como propósito fundamental la sistematización de la información que describe el funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad, de una manera organizada y coherente."</p> <p>Según lo dispuesto en este artículo es necesario precisar los canales que se dispondrán para presentar los trámites asociados al registro calificado, ya sea por la plataforma; ANTIGUO SACES de acuerdo con lo establecido por Decreto 1075 de 2015, a través de la plataforma modificada NUEVO SACES o en ATENCIÓN AL CIUDADANO de la sede del Ministerio de Educación Nacional.</p> | No aceptada | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad.</p> <p>Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2. y 2.5.3.2.8.2.2. del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo.</p> <p>En cuanto a las solicitudes presentadas ante el Ministerio de Educación Nacional a través de los canales de presentación de peticiones, quejas y reclamos, es preciso señalar que como quiera que el Ministerio no da apertura a solicitudes en la plataforma Nuevo SACES, la institución deberá en todo caso presentar la solicitud en la plataforma, sobre la cual se han realizado una cantidad importante de controles de cambio, allegando como anexo el comprobante de la presentación de la solicitud en otro medio, con el propósito de mantener en el trámite dicha fecha como aquella correspondiente a la solicitud por parte de la institución. Una vez finalizada la solicitud en el Nuevo SACES, el Ministerio de Educación Nacional avanzará con el desarrollo de las actitudes propias del trámite de registro calificado, en los términos del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019.</p> | |
| 35 | 2/12/22 | Juan David Reina Hurtado | <p>Artículo 2. Condiciones de calidad para el registro calificado único. Cuando se trate de una solicitud de registro calificado único, las condiciones de calidad de denominación y aspectos curriculares (conceptualización técnica epistemológica y el componente formativo diferente a las estrategias de flexibilización curricular) deberán ser iguales en todas las modalidades y/o lugares de desarrollo del programa académico. Las demás condiciones de calidad y componentes de la condición de aspectos curriculares podrán ser similares, indicando las particularidades para cada modalidad y/o lugar de desarrollo. Serán solicitudes de registro calificado único las siguientes:</p> <p>a) Otorgamiento del registro calificado a un programa académico que vincule varios lugares de desarrollo y/o varias modalidades</p> <p>b) Renovación del registro calificado a un programa académico que vincule varios lugares de desarrollo y/o varias modalidades</p> <p>c) Modificación del programa académico para la inclusión de una o varias modalidades</p> <p>d) Modificación del programa académico para la ampliación a uno o varios lugares de desarrollo y/o la inclusión de una o varias modalidades."</p> <p>Adicional a lo planteado en el Artículo 2, es necesario que los Registros Calificados Únicos se contemplen 2 aspectos:</p> <p>1. El registro calificado único debe mantener la tradición del programa "padre" y los programas que se unifican (ya existentes y con SNIES independientes) deben mantener las condiciones de oferta y funcionamiento, ejemplo de ello: registro calificado único de un programa que acoge diversos lugares de desarrollo que funcionaban en Convenio con otras Instituciones de Educación Superior.</p> <p>2. Dar lineamientos para otorgar las situaciones en los casos de registro calificado único respecto al lugares de desarrollo, modalidades y convenios.</p> | No aceptada | <p>El proyecto normativo establece la figura de registro calificado tanto para solicitudes por una institución como para instituciones en convenio. Ahora bien, cuando se trate de la unificación en un registro calificado, los registros calificados otorgados de manera independiente para un programa ofrecido en diferentes lugares de desarrollo y/o diferentes modalidades no perderán su trayectoria aun cuando el código SNIES sea inactivado. Los registros de información ante el SNIES se mantendrán sin modificación o supresión alguna.</p> | |
| 35 | 2/12/22 | Juan David Reina Hurtado | <p>Artículo 3. Radicación en debida forma. En el trámite de la Etapa de Radicación con fines de otorgamiento o renovación del registro calificado, se entenderá que hay radicación en debida forma cuando:</p> <p>a) Como resultado de la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial, el Ministerio de Educación Nacional no realice requerimiento alguno a la institución y el trámite avance a la siguiente actividad.</p> <p>b) La institución haya dado respuesta oportuna al requerimiento formulado por el Ministerio de Educación Nacional, como consecuencia de la revisión de la información en la Etapa de Radicación de solicitud de registro calificado.</p> <p>Artículo 40. Modificación del registro calificado. Para la modificación de las condiciones de calidad de carácter institucional y de programa, en los términos previstos en el artículo 2.5.3.2.10.2 del Decreto 1075 de 2015, la institución deberá presentar lo siguiente:</p> <p>a) Justificación de la modificación</p> <p>b) Demostración del cumplimiento de la(s) condición(es) de calidad sobre las que representa incidencia la modificación</p> <p>c) Aprobación de la modificación por el (os) órgano(s) competente(s) de la institución</p> <p>d) Régimen de transición, cuando aplique, a través del cual se garanticen los derechos de los estudiantes ante eventualidades académicas, tales como replitencia, suspensiones y reintegros, entre otros, en coherencia con lo que disponga el reglamento estudiantil."</p> <p>Precisar los medios previstos para radicación de los documentos de acuerdo al trámite establecido en debida forma y a partir de cuándo entrarían en vigencia estos cambios. Igualmente, de qué forma se presentarán los cambios de estado en plataforma que se disponga para tal fin.</p> <p>El Decreto 1075 de 2015 especifica que, para la renovación del registro calificado, es necesario realizar y dar cuenta de 2 ejercicios de autoevaluación en la vigencia de los 7 años. Se debe aclarar si esta es la forma de cumplimiento de la condición de calidad de carácter institucional.</p> <p>Cuando el lugar de desarrollo en el cual se pretende la oferta académica cuente con concepto favorable vigente de condiciones institucionales, la institución podrá iniciar la Etapa de Radicación de solicitud de registro calificado para cualquier programa académico sin necesidad de surtir nuevamente la etapa de Pre radicación."</p> <p>Frente a este punto se debe precisar para las Instituciones de Educación Superior acreditadas, el procedimiento del trámite de registro o de registro calificado único.</p> | No aceptada | <p>De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.10.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, "la renovación del registro calificado debe ser solicitada por las instituciones con no menos de 12 meses de anticipación a la fecha de vencimiento del respectivo registro". En este sentido, el cumplimiento del requisito del plazo de los 12 meses de antelación, se cumple con la presentación de la solicitud ante el Ministerio de Educación Nacional y no con la radicación en debida forma.</p> <p>La radicación en debida forma, incluye varias actividades previas, tales como la presentación de la solicitud en etapa de radicación por parte de la institución, la revisión documental por Ministerio de Educación Nacional, y la respuesta de la institución al requerimiento del Ministerio, cuando este se realice.</p> <p>El plazo para verificar la radicación en debida forma ya se encuentra determinado en el artículo 2.5.3.2.8.2.3 del Decreto 1075 de 2015, por lo que el Proyecto de Resolución no realizará repetición normativa, en ese sentido.</p> <p>Finalmente, es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015 cuya versión se encuentra vigente, es aquel que incorpora las modificaciones del Decreto 1330 de 2019, por lo que la exigencia de las autoevaluaciones no se trata de una condición que se encuentre vigente actualmente.</p> <p>El proyecto de resolución presenta lo correspondiente a la renovación de registro calificado, sin establecer número de autoevaluaciones o evidencias específicas</p> | |
| 35 | 2/12/22 | Juan David Reina Hurtado | <p>Artículo 45. Decisión sobre el otorgamiento del registro calificado cuando se tramiten de manera paralela las Etapas de Pre Radicación y Radicación. Cuando exista cumplimiento de todas las condiciones de calidad institucionales, el Ministerio de Educación Nacional comunicará a la institución la validación del concepto favorable en la forma y los términos previstos en los artículos 2.5.3.2.8.1.6 y 2.5.3.2.8.1.7 del Decreto 1075 de 2015."</p> <p>Precisar qué sucede con las Instituciones de Educación Superior que han avanzado con procesos de condiciones de calidad institucionales tramitadas y con visita en el marco del Decreto 1330 de 2019.</p> | No aceptada | <p>Las disposiciones previstas en el proyecto normativo sobre registro calificado única son aplicables a las instituciones de educación superior acreditadas, con la diferencia que para estas no se surten las actividades de verificación y evaluación de las condiciones de calidad cuando se trata de programas a desarrollar en lugares con acreditación en alta calidad institucional</p> | |
| 35 | 2/12/22 | Juan David Reina Hurtado | <p>Artículo 45. Decisión sobre el otorgamiento del registro calificado cuando se tramiten de manera paralela las Etapas de Pre Radicación y Radicación. Cuando exista cumplimiento de todas las condiciones de calidad institucionales, el Ministerio de Educación Nacional comunicará a la institución la validación del concepto favorable en la forma y los términos previstos en los artículos 2.5.3.2.8.1.6 y 2.5.3.2.8.1.7 del Decreto 1075 de 2015."</p> <p>Precisar qué sucede con las Instituciones de Educación Superior que han avanzado con procesos de condiciones de calidad institucionales tramitadas y con visita en el marco del Decreto 1330 de 2019.</p> | No aceptada | <p>Las solicitudes que se encuentren en trámite continuarán su curso bajo las disposiciones del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. Aquellas condiciones institucionales ya decididas en aplicación de la Resolución 15224 de 2020 no tendrá variación alguna el resultado de la etapa de pre radicación, e igual situación frente a las solicitudes de otorgamiento y renovación de registro calificado adelantadas en vigencia de la Resolución 21795 de 2020.</p> | |

| | | | | | | |
|----|---------|--|---|-----------------------|--|---|
| 35 | 2/12/22 | Juan David Reina Hurtado | <p>CAPÍTULO 3</p> <p>DISPOSICIONES TRANSITORIAS Y VIGENCIA</p> <p>Artículo 6. Disposiciones transitorias. Las instituciones que hayan presentado solicitudes en Etapa de Pre radicación y/o Radicación de solicitud de registro calificado, o presentado solicitudes de modificación de programa bajo el amparo de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, así como de las disposiciones normativas de la Resolución 15178 de 2022 que estuvieron vigentes hasta el día anterior de la publicación del presente acto administrativo, continuarán el trámite hasta su culminación bajo dicha normativa. No obstante, si en la actuación administrativa no se ha llevado a cabo la visita de verificación por pares académicos o en aquellos eventos en que debiéndose realizar no se ha llevado a cabo, y a la fecha de entrada en vigencia de la presente resolución no se ha surtido la evaluación de las condiciones de calidad por la respectiva Sala de Evaluación de la CONACES, el Ministerio de Educación Nacional requerirá a la institución para que en un plazo máximo de treinta (30) días calendario manifieste su interés de continuar el trámite teniendo como único marco normativo para el desarrollo de las condiciones de calidad el previsto en el Decreto 1075 de 2015.</p> <p>Teniendo en cuenta que las evidencias descritas en las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022 representaban un desarrollo de las condiciones de calidad de carácter institucional y de programa previstas en el Decreto 1075 de 2015, con posterioridad a la entrada en vigencia de la presente resolución, las instituciones podrán continuar, en el marco de su autonomía, presentando las solicitudes asociadas a registro calificado bajo dicha estructura de demostración de cumplimiento de las condiciones de calidad, sin que por ello se entienda que mantienen vigencia las disposiciones derogadas y por lo tanto la forma de evaluación no podrá centrarse en la suficiencia de la información descrita en las referidas resoluciones."</p> <p>Frente a lo dispuesto en este artículo resulta necesario incluir los tiempos de ampliación de la vigencia de los registros calificados próximos a vencer, ya que esto permite dar claridad respecto a los tiempos con los que cuentan las Instituciones de Educación Superior frente a la solicitud de la renovación de los Registros Calificados para</p> | Aceptada parcialmente | <p>El Ministerio de Educación Nacional actualmente está desarrollando la construcción de un proyecto normativo que permita extender la vigencia de los registros calificados, el cual será publicado próximamente para conocimiento de la ciudadanía y recepción de sus observaciones.</p> <p>En cuanto a las solicitudes presentadas ante el Ministerio de Educación Nacional a través de los canales de presentación de peticiones, quejas y reclamos, es preciso señalar que como quiera que el Ministerio no da apertura a solicitudes en la plataforma Nuevo SACES, la institución deberá en todo caso presentar la solicitud en la plataforma, sobre la cual se han realizado una cantidad importante de controles de cambio, allegando como anexo el comprobante de la presentación de la solicitud en otro medio, con el propósito de mantener en el trámite dicha fecha como aquella correspondiente a la solicitud por parte de la institución. Una vez finalizada la solicitud en el Nuevo SACES, el Ministerio de Educación Nacional avanzará con el desarrollo de las actividades propias del trámite de registro calificado, en los términos del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019.</p> | |
| 36 | 2/12/22 | Coordinador del Sistema de Aseguramiento de la Calidad | <p>Es necesario contar con una nota orientadora o un instrumento orientador relacionado con cada una de las condiciones de calidad mínimas para creación, modificación o renovación de registros calificados.</p> <p>Tener sistema de retroalimentación del desempeño de los pares de conocimiento público para todas las IES.</p> | No aceptada | <p>A partir de mesas de trabajo y encuentros regionales que se han llevado a cabo entre septiembre y diciembre de 2022, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades. Es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. No obstante, el Ministerio de Educación Nacional definirá e implementará las medidas a través de las cuales, brinde claridades y precisiones a los diferentes actores del sistema de aseguramiento, es esto, mediante documentos técnicos, capacitaciones, encuentros, foros, grupos locales, etc.</p> <p>Ahora bien, a pesar de que en el mes de julio de 2022 se expidió la Resolución 14450 por medio de la cual se de reglamenta la organización y funcionamiento del banco de pares académicos, la misma no fue implementada por cuanto no se han definido los parámetros de evaluación de los pares académicos, ni se preparó la herramienta tecnológica para dicho fin. En este sentido, el Ministerio de Educación Nacional se encuentra trabajando de manera articulada con las asociaciones académicas para la definición y con la CONACES para poder implementar dicha normativa.</p> | |
| 37 | 2/12/22 | Lady Carolina Pareja Giraldo | 1. ¿Se continuarán aplicando las disposiciones del Decreto 1330 de 2019 en lo que corresponde a la declaración de los resultados de aprendizaje, como elemento a presentar en el componente formativo en la condición de aspectos curriculares? | No aceptada | Si, mientras no sea objeto de modificación el artículo 2.5.3.2.3.2.4 del Decreto 1075 de 2015 que fue modificado por el Decreto 1330 de 2019. | |
| 37 | 2/12/22 | Lady Carolina Pareja Giraldo | 2. En cuanto a las evidencias de evaluación de resultados de aprendizaje ¿existirá algún plan de transición de acuerdo con la madurez de los programas? | Aceptada parcialmente | Se ajusta la disposición normativa estableciendo un periodo de transición para la entrada en vigencia de la Resolución, de tal manera que permita al Ministerio de Educación Nacional armonizar la herramienta tecnológica dispuesta para tal fin y realizar los procesos de capacitación a los actores del Sistema de Aseguramiento de la Calidad. En cuanto a los resultados de aprendizaje estos deberán ser declarados por las instituciones de conformidad con lo establecido en el Decreto 1075 de 2015 modificado por el Decreto 1330 de 2019. | |
| 37 | 2/12/22 | Lady Carolina Pareja Giraldo | 3. En lo que corresponde a la Sección 8 (Trámite de Registro Calificado), en el Decreto 1330 de 2019, ¿se mantendrán las etapas para solicitud de registro calificado (a) Pre radicación de solicitud de registro calificado y (b) Radicación de solicitud de registro calificado? En tal sentido, ¿se mantienen las disposiciones en cuanto a la verificación de las Condiciones Institucionales, con vigencia por 7 años, como requisito "primario" para que las IES puedan seguir los procesos de solicitud, renovación y modificación de registro calificado? | No aceptada | El presente proyecto de resolución no modifica el trámite de registro calificado establecido en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. Las disposiciones relacionadas con el trámite de registro calificado, las cuales son aplicables exclusivamente para solicitudes asociadas a registro calificado de programas en "zonas rurales", permiten el desarrollo de la etapa de pre radicación y de radicación de manera paralela, debiéndose en todo caso cumplir con las actividades y tiempos previstos para cada una en el Decreto 1075 de 2015. Por lo tanto, la vigencia del concepto favorable de condiciones institucionales y la vigencia del registro calificado no sufren variación alguna, así como tampoco se modifica el requisito de contar con concepto favorable de condiciones institucionales para poder decidir sobre el otorgamiento o renovación del registro calificado. | |
| 37 | 2/12/22 | Lady Carolina Pareja Giraldo | 4. En virtud de lo anterior, para la solicitud y renovación de registro calificado, si la IES cuenta con las condiciones institucionales vigentes o cuenta con acreditación institucional en alta calidad, ¿únicamente tendrá que presentar las condiciones de programa? | No aceptada | La presente propuesta de resolución no modifica las disposiciones del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. En este sentido, de acuerdo con el artículo 2.5.3.2.8.1.7. del Decreto 1075 de 2015, "La institución que haya obtenido concepto favorable de condiciones institucionales al haber culminado la etapa de Pre radicación, podrá, a partir de la puesta en conocimiento del mismo mediante el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de Educación Superior- SACES-, o el que haga sus veces, y por un término de 7 años, iniciar la etapa de radicación de solicitudes de registro calificado sin necesidad de surtir nuevamente la etapa de Pre radicación". Asimismo, de conformidad con el artículo 2.5.3.2.9.1 del Decreto 1075 de 2015 "mientras dure la vigencia de su acreditación institucional, el Ministerio de Educación Nacional entenderá surtida la etapa de pre radicación de solicitud de registro calificado para los programas académicos de educación superior que sean ofrecidos y desarrollados en la sede que ostente la acreditación de alta calidad". | |
| 37 | 2/12/22 | Lady Carolina Pareja Giraldo | 5. En la misma línea de la pregunta 2, si la IES no cuenta con la aprobación de las condiciones institucionales, podrá continuar presentando ante el MEN solicitudes de nuevos programas o renovaciones, ¿declarando la información de las 15 condiciones de calidad? | No aceptada | De acuerdo con las disposiciones del artículo 2.5.3.2.8.1.7 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, "la institución que no haya obtenido concepto favorable de condiciones institucionales podrá en todo caso continuar con la etapa de radicación de solicitud de registro calificado, y en ella se verificarán nuevamente las condiciones institucionales". En este sentido, cuando el Ministerio de Educación Nacional valide el concepto que confirma las observaciones sobre las condiciones de carácter institucional, la institución podrá continuar con la etapa de radicación en la que se verifican nuevamente las condiciones institucionales. Sin embargo, en el Nuevo SACES no se presentará en una misma solicitud el desarrollo de las 15 condiciones de calidad, sino que para avanzar con la etapa de radicación, la institución deberá iniciar en el Nuevo SACES una nueva solicitud en etapa de pre radicación en la que presente el desarrollo de las condiciones de calidad institucionales para el lugar de desarrollo respecto del cual recibió concepto con observaciones, con la información y documentación que se pretenda hacer valer. De manera paralela, la institución presentará la(s) solicitud(es) de registro y/o renovación de registro calificado en el Nuevo SACES para los programas que desee, debiendo en todo caso esperar estas solicitudes a que se comunique la validación del concepto de evaluación de condiciones institucionales para que puedan ser evaluadas por CONACES las condiciones de calidad de programa. Las etapas de Pre radicación y Radicación avanzan en el Nuevo SACES de manera paralela conforme a las actividades previstas en cada una de ellas. | |
| 37 | 2/12/22 | Lady Carolina Pareja Giraldo | 6. Los programas que se radicarón bajo las declaraciones expresas de la Resolución 21795 de 2020 y actualmente se encuentran en estado (en el Nuevo Saces) en completitud ¿qué manejo tendrán para las IES que cuentan con acreditación en alta calidad? ¿Seguirán su tránsito bajo la norma en la que presentaron su debida argumentación o tendrán algún periodo de transición (precisar por favor para solicitudes de registro calificado y renovación). | No aceptada | El artículo correspondiente a disposiciones transitorias se suprime, toda vez que con el propósito de garantizar el debido proceso y evitar acciones en las instituciones que pudieran representar demoras en sus trámites administrativos, la evaluación de cumplimiento de las condiciones de calidad de las solicitudes den curso, se realizará al amparo de lo previsto en la Ley 1188 de 2008 y el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. | |
| 37 | 2/12/22 | Lady Carolina Pareja Giraldo | 7. ¿Cuál es el periodo de transición para programas con las siguientes condiciones?: - Programas próximos a vencer el registro calificado (entre diciembre de 2023 – diciembre 2024). - Programas que fueron regidos o que no fueron renovados en el marco de la entrada en ejercicio de la Resolución 21795 de 2020 - El Ministro ha mencionado públicamente la extensión automática de registros calificados, hasta 2025. ¿Esto sigue en pie? | No aceptada | Ahora bien, el Nuevo SACES, este se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. | El Ministerio de Educación Nacional actualmente está desarrollando la construcción de un proyecto normativo que permita extender la vigencia de los registros calificados, el cual será publicado próximamente para conocimiento de la ciudadanía y recepción de sus observaciones. |

| | | | | | | |
|----|---------|--------------------------------|---|-------------|--|--|
| 37 | 2/12/22 | Lady Carolina Pareja Giraldo | 8. ¿Se ha considerado algún mecanismo para facilitar los tiempos de trámite de los programas que cuentan con relación docencia servicio? | No aceptada | El Ministerio de Educación Nacional actualmente está desarrollando la construcción de un proyecto normativo que permita extender la vigencia de los registros calificados, el cual será publicado próximamente para conocimiento de la ciudadanía y recepción de sus observaciones. En cuanto a las acciones de desistimiento de los trámites, es importante que la institución evalúe con detenimiento y precisión las implicaciones que el desistimiento puede tener frente a vencimiento de registro calificado. En todo caso, es decisión de la institución presentar solicitudes y desistir de las mismas. En materia de programas del área de la salud, en el 2023 los Ministerios de Educación Nacional y de Salud y Protección Social trabajará conjuntamente desde la Comisión Intersectorial para el Talento Humano en Salud, con el propósito de definir una ruta de trabajo y acciones concretas que permitan el desarrollo de los trámites de registro calificado más ágiles. En cuanto a las condiciones de calidad para los escenarios de práctica, el Modelo de Evaluación que se encuentra vigente, adoptado en octubre de 2021, prevé los requisitos específicos para cada tipo de escenario, por lo que aquellos elementos o características de escenarios de práctica de primer nivel que se enmarquen en el modelo definido, es necesario conocerlos de manera concreta para avanzar en la revisión del modelo. | |
| 37 | 2/12/22 | Lady Carolina Pareja Giraldo | 9. ¿Si los registros vigentes se van a extender hasta el 2025, implica que los 12 meses actuales de radicación deberán contarse desde el 2024? o se toma el plazo iniciando en el 2025? Se han escuchado consideraciones en ambos sentidos. | No aceptada | El Ministerio de Educación Nacional actualmente está desarrollando la construcción de un proyecto normativo que permita extender la vigencia de los registros calificados, el cual será publicado próximamente para conocimiento de la ciudadanía y recepción de sus observaciones. | |
| 37 | 2/12/22 | Lady Carolina Pareja Giraldo | 10. ¿Habrà proceso de ajuste a la plataforma, según comentarios realizados por las IES? Dado que es la plataforma en uso, ¿el ajuste estará articulado a la extensión de registros? | No aceptada | El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Conforme a un proceso de diagnóstico sobre el desarrollo del trámite en la plataforma, se han solucionado los errores que se registraban para la presentación del informe por parte de los pares académicos, el traslado del mismo a la institución de educación superior y la presentación de observaciones al informe por parte de la institución. El Ministerio de Educación Nacional continúa realizando mejoras sobre el Nuevo SACES, con el propósito de que la actuación administrativa se desarrolle con el cumplimiento del procedimiento descrito en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. De otra parte, el Ministerio de Educación Nacional actualmente esta desarrollando la construcción de un proyecto normativo que permita extender la vigencia de los registros calificados para dinamizar el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior – SACES. | |
| 37 | 2/12/22 | Lady Carolina Pareja Giraldo | 11. En cuanto al funcionamiento y estructura de la nueva plataforma Saces, ¿se tiene establecido algún plan de transición o estrategia que facilite a las instituciones el cargo de ellos procesos asociados a los registros calificados y que realmente responda a los ajustes normativos que se tienen planeados? | No aceptada | El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Conforme a un proceso de diagnóstico sobre el desarrollo del trámite en la plataforma, se han solucionado los errores que se registraban para la presentación del informe por parte de los pares académicos, el traslado del mismo a la institución de educación superior y la presentación de observaciones al informe por parte de la institución. El Ministerio de Educación Nacional continúa realizando mejoras sobre el Nuevo SACES, con el propósito de que la actuación administrativa se desarrolle con el cumplimiento del procedimiento descrito en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. | |
| 37 | 2/12/22 | Lady Carolina Pareja Giraldo | 12. Para las instituciones sigue generando incertidumbres el tema de los programas de la salud en cuanto a los escenarios docencia servicio y la participación de Minsalud para la obtención, renovación y modificaciones al registro calificado, en este sentido, ¿se ha considerado automatizar con Minsalud la consulta de cupos, estados de procesos, tiempos y actualización de informes-guías? | No aceptada | El Ministerio de Educación Nacional actualmente está desarrollando la construcción de un proyecto normativo que permita extender la vigencia de los registros calificados, el cual será publicado próximamente para conocimiento de la ciudadanía y recepción de sus observaciones. En cuanto a las acciones de desistimiento de los trámites, es importante que la institución evalúe con detenimiento y precisión las implicaciones que el desistimiento puede tener frente a vencimiento de registro calificado. En todo caso, es decisión de la institución presentar solicitudes y desistir de las mismas. En materia de programas del área de la salud, en el 2023 los Ministerios de Educación Nacional y de Salud y Protección Social trabajará conjuntamente desde la Comisión Intersectorial para el Talento Humano en Salud, con el propósito de definir una ruta de trabajo y acciones concretas que permitan el desarrollo de los trámites de registro calificado más ágiles. En cuanto a las condiciones de calidad para los escenarios de práctica, el Modelo de Evaluación que se encuentra vigente, adoptado en octubre de 2021, prevé los requisitos específicos para cada tipo de escenario, por lo que aquellos elementos o características de escenarios de práctica de primer nivel que se enmarquen en el modelo definido, es necesario conocerlos de manera concreta para avanzar en la revisión del modelo. | |
| 37 | 2/12/22 | Lady Carolina Pareja Giraldo | 13. Para la consolidación de evidencias en torno a los diferentes procesos de Aseguramiento de la Calidad, en las guías y lineamientos que resulten de esta proyección normativa ¿se tiene pensado aclarar o disminuir la cantidad de anexos en los cuales predomina el término "impacto"? | No aceptada | En el marco de la articulación y armonización entre las disposiciones normativas que regulan el registro calificado y la acreditación en alta calidad, esta acción de derogatoria responde al desarrollo de actividades complementarias que permiten la reconceptualización del sistema de aseguramiento de la calidad, en el cual coinciden sus actores que debe ser flexible y dinámico, y en el que no se han modificado las condiciones de calidad, sino el listado documental para evidenciar el cumplimiento de estas. La racionalización de los aspectos por evaluar que aprobó el CESU y la derogatoria de las evidencias mínimas para registro calificado dan cuenta del propósito de suprimir el exceso de regulación para el aseguramiento de la calidad, manteniendo la armonización de los sistemas. | |
| 37 | 2/12/22 | Lady Carolina Pareja Giraldo | 14. A partir de la implementación del decreto 1330 y la nueva resolución, ¿se considera la estandarización o algún modelo para la revisión que se hace por cada una de las salas de Conacos, a fin de hacer el proceso más eficiente el proceso? | No aceptada | A partir de mesas de trabajo y encuentros regionales que se han llevado a cabo entre septiembre y diciembre de 2022, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades. Es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. No obstante, el Ministerio de Educación Nacional definirá e implementará las medidas a través de las cuales brinde claridades y precisiones a los diferentes actores del sistema de aseguramiento, es esto, mediante documentos técnicos, capacitaciones, encuentros, foros, grupos focales, etc. | |
| 38 | 2/12/22 | Manuel Humberto Peáñez Baquero | Desde la Corporación Universitaria del Meta se consideran las siguientes observaciones: DE PROPUESTA PARA REDACCIÓN AMPLIADA 1) CAPÍTULO 2. Artículo 4. Modificación del Título 1 OBJETO, AMBITO DE APLICACIÓN Y GENERALIDADES, de la Resolución 15178 de 2022. Artículo 5. Régimen aplicable. UNIMETA. Se sugiere reconocer el concepto FAVORABLE de las condiciones institucionales (Prerradicación), y el del otorgamiento por primera vez o por renovación del registro calificado en el proceso de Radicación de los programas académicos ofertados por las IES regionales para que, sin requisito adicional, se puedan ofertar en las zonas rurales, de los municipios que por el perfil son similares o por cercanía del municipio urbano donde se encuentra ubicada la IES. Lo anterior por cuanto la IES de región o las regionales reciben aspirantes de municipios rurales y su movilidad les genera costos de hospedaje, alimentación y transporte, entre otros, así como distanciamiento de los familiares y contexto de origen, aspectos que generan limitaciones durante el proceso formativo. La IES se desplazaría a la zona rural y no los aspirantes al casco urbano. | No aceptada | La solicitud de registro calificado se surte en dos etapas, la etapa de prerradicación y la etapa de radicación y deberán surtir las dos etapas, salvo que la institución cuente con concepto favorable de condiciones institucionales o cuente con convenio de condiciones institucionales o el programa sea acreditado en alta calidad en la que se entenderá surtida la etapa de prerradicación. Lo anterior en concordancia con el Decreto 1075 de 2015 | |
| 38 | 2/12/22 | Manuel Humberto Peáñez Baquero | RENOVACIÓN, MODIFICACIÓN Y TRÁMITE DEL REGISTRO CALIFICADO. Artículo 41. Trámite de registro calificado. UNIMETA. Se sugiere que al contar con concepto favorable vigente de la etapa de prerradicación y registro calificado en etapa de radicación, las IES regionales oferten sus programas académicos (educación superior) con trámite de tan solo informar al Ministerio de Educación Nacional mediante motivación formal. | No aceptada | La solicitud de registro calificado se surte en dos etapas, la etapa de prerradicación y la etapa de radicación y deberán surtir las dos etapas, salvo que la institución cuente con concepto favorable de condiciones institucionales o cuente con convenio de condiciones institucionales o el programa sea acreditado en alta calidad en la que se entenderá surtida la etapa de prerradicación. Lo anterior en concordancia con el Decreto 1075 de 2015 | |

| | | | | | | |
|----|---------|--------------------------------|--|-----------------------|--|--|
| 38 | 2/12/22 | Manuel Humberto Paírez Baquero | <p>IDE PROPUESTA PARA INCLUSIÓN</p> <p>3)CAPÍTULO 1 GENERALIDADES PARA LOS TRÁMITES</p> <p>ASOCIADOS A REGISTRO CALIFICADO. Artículo 1. Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado. La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas diseñadas desde el Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad y las mejoras desde el proceso de autoevaluación. diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional, y que previamente pueden homogeneizar más no necesariamente unificar información respetando la identidad institucional que tienen como propósito fundamental la sistematización de la información que describe el funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad, de una manera organizada y coherente.</p> | No aceptada | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad.</p> <p>Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2. y 2.5.3.2.8.2.2. del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo.</p> <p>De igual forma, en el texto del proyecto normativo se prevé el reconocimiento de la diversidad y los contextos rurales en los siguientes términos: "La verificación y evaluación del cumplimiento de las condiciones de calidad de carácter institucional y de programa se realizará en el marco de las declaraciones y conceptualizaciones teóricas, pedagógicas y epistemológicas que presente la institución en su solicitud, así como con el pleno reconocimiento de las necesidades, realidades, oportunidades y dinámicas sociales, culturales, educativas, ambientales, económicas, de desarrollo productivo, tecnológico e industrial del lugar de desarrollo y su entorno geográfico.</p> <p>Los requisitos normativos de cada una de las condiciones de calidad de carácter institucional y de programa deberán ser verificados y evaluados en coherencia con la naturaleza jurídica, identidad, carácter académico y misión institucional, así como con el nivel de formación, modalidad(es) y principalmente con el contexto territorial y propósitos de formación del programa académico".</p> | |
| 38 | 2/12/22 | Manuel Humberto Paírez Baquero | <p>4) Artículo 2. Condiciones de calidad para el registro calificado único. Cuando se trate de una solicitud de registro calificado único, las condiciones de calidad de denominación y aspectos curriculares (conceptualización teórica epistemológica y el componente formativo diferente a las estrategias de flexibilización curricular) deberán ser iguales en todas las modalidades y/o lugares de desarrollo del programa académico. Las demás condiciones de calidad y componentes de la condición de aspectos curriculares pueden ser de consideraciones similares, indicando las particularidades para cada modalidad y/o lugar de desarrollo, como también si el perfil del municipio es similar a la región que lo integra.</p> | Aceptada parcialmente | <p>Se atiende la observación y se ajusta el texto del artículo para precisar que se entiende por "idéntico contenido curricular" para el RCU y ampliación del lugar de desarrollo, y se mantenga las condiciones de denominación, aspectos curriculares, organización de actividades académicas y el proceso formativo del programa.</p> <p>Los componentes formativos (flexibilización curricular), los componentes pedagógicos, los componentes de interacción y los mecanismos de evaluación que corresponden a los demás componentes de la condición de calidad de aspectos curriculares, podrán ser similares indicando la particularidad de cada lugar de desarrollo</p> | |
| 38 | 2/12/22 | Manuel Humberto Paírez Baquero | <p>5) TÍTULO 4, artículo 39, "La institución deberá demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad en los términos previstos en el Decreto 1075 de 2015, así como las modificaciones realizadas durante la vigencia del registro calificado anterior, proveniente de los ejercicios de autoevaluación desde el Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad adoptado por la IES".</p> | Aceptada | <p>se ajusta en el texto normativo</p> | |
| 39 | 2/12/22 | Héctor Andrés Pérez Enciso | <p>Buenas noches, desde la Dirección de Aseguramiento de la Calidad del Politécnico Grancolombiano, nos permitimos enviar en documento anexo, las observaciones al proyecto de Resolución.</p> <p>Observación 1:</p> <p>Artículo 1. Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado. La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional, que tienen como propósito fundamental la sistematización de la información que describe el funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad, de una manera organizada y coherente.</p> <p>Observación: Respecto de la afirmación según la cual "diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional" es importante precisar la plataforma y medios dispuestos por la entidad para la radicación de la documentación para trámites de registro calificado.</p> <p>Justificación: comprendemos la motivación del Ministerio por flexibilizar el proceso, sin embargo, no queda claro en esta resolución la opción que tienen las IES cuando la plataforma SACES falla y no responden oportunamente las solicitudes de apoyo para poder cerrar los casos. Cuando se trata de renovaciones de registro calificado y el tiempo no da espera en aras de cumplir con los doce (12) meses de anticipación en las raditaciones, muchas IES hemos optado por radicar vía atención al ciudadano. Esta situación, que no puede ser la regla, sino la excepción, debe quedar explícita en este artículo y en los relacionados con la radicación en debida forma de los procesos.</p> | Aceptada parcialmente | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad.</p> <p>Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2. y 2.5.3.2.8.2.2. del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo.</p> <p>En cuanto a las solicitudes presentadas ante el Ministerio de Educación Nacional a través de los canales de presentación de peticiones, quejas y reclamos, es preciso señalar que como quiera que el Ministerio no da apertura a solicitudes en la plataforma Nuevo SACES, la institución deberá en todo caso presentar la solicitud en la plataforma, sobre la cual se han realizado una cantidad importante de controles de cambio, allegando como anexo el comprobante de la presentación de la solicitud en otro medio, con el propósito de mantener en el trámite dicha fecha como aquella correspondiente a la solicitud por parte de la institución. Una vez finalizada la solicitud en el Nuevo SACES, el Ministerio de Educación Nacional avanzará con el desarrollo de las actividades propias del trámite de registro calificado, en los términos del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019.</p> | |
| 39 | 2/12/22 | Héctor Andrés Pérez Enciso | <p>Observación 2:</p> <p>Artículo 3. Radicación en debida forma. En el trámite de la Etapa de Radicación con fines de otorgamiento o renovación del registro calificado, se entenderá que hay radicación en debida forma cuando:</p> <p>a) Como resultado de la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial, el Ministerio de Educación Nacional no realice requerimiento alguno a la institución y el trámite avance a la siguiente actividad.</p> <p>b) La institución haya dado respuesta oportuna al requerimiento formulado por el Ministerio de Educación Nacional, como consecuencia de la revisión de la información en la Etapa de Radicación de solicitud de registro calificado.</p> <p>Observación: Es necesario incluir en este artículo los medios y plataformas por los cuales el Ministerio entenderá radicadas las solicitudes.</p> <p>Justificación: Se requiere que se especifiquen los mecanismos que se consideran válidos para radicar en debida forma, tales como: ventanilla de atención al ciudadano, correo electrónico, SACES. Esta resolución, por su carácter transitorio ante las innumerables fallas del aplicativo Nuevo SACES debe generar claridades para que las IES puedan afrontar el cambio, mientras el MEN genera nuevos lineamientos en materia de registros calificados.</p> <p>Posiblemente, en los últimos meses el mayor traumatismo que se ha generado en las instituciones tiene que ver con las dificultades de la plataforma para raditaciones.</p> | No aceptada | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad.</p> <p>Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2. y 2.5.3.2.8.2.2. del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo de la siguiente manera: "La institución presentará la solicitud asociada a registro calificado a través de la herramienta tecnológica dispuesta para tal efecto por el Ministerio de Educación Nacional y podrá organizar la información en uno o varios documentos, según lo considere pertinente. Cuando el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES o la herramienta tecnológica que haga sus veces no se encuentre disponible, la institución podrá presentar la solicitud a través de los medios previstos por el Ministerio de Educación Nacional para la presentación de peticiones, sin perjuicio del deber de finalización de la solicitud a través del Nuevo SACES para dar inicio a la actuación administrativa".</p> | |

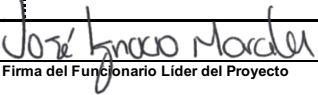

| | | | | | |
|----|---------|----------------------------|--|-------------|--|
| 39 | 2/12/22 | Héctor Andrés Pérez Enciso | <p>Observación 3:</p> <p>Artículo 6. Disposiciones transitorias. Las instituciones que hayan presentado solicitudes en Etapa de Pre radicación y/o Radicación de solicitud de registro calificado, o presentado solicitudes de modificación de programa bajo el amparo de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, así como de las disposiciones normativas de la Resolución 15178 de 2022 que estuvieron vigentes hasta el día anterior de la publicación del presente acto administrativo, continuarán el trámite hasta su culminación bajo dicha normativa. No obstante, si en la actuación administrativa no se ha llevado a cabo la visita de verificación por pares académicos o en aquellos eventos en que debiéndose realizar no se ha llevado a cabo, y a la fecha de entrada en vigencia de la presente resolución no se ha surtido la evaluación de las condiciones de calidad por la respectiva Sala de Evaluación de la CONACES, el Ministerio de Educación Nacional requerirá a la institución.</p> <p>Observación: Este artículo es muy amplio y presenta más de una idea principal, lo que puede resultar ambiguo y riesgoso al momento de interpretar la norma. Es necesario subdividir este artículo de la siguiente manera:</p> <p>Artículo xx. Las instituciones que hayan presentado solicitudes en Etapa de Pre radicación y/o Radicación de solicitud de registro calificado, o presentado solicitudes de modificación de programa bajo el amparo de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, así como de las disposiciones normativas de la Resolución 15178 de 2022 que estuvieron vigentes hasta el día anterior de la publicación del presente acto administrativo, continuarán el trámite hasta su culminación bajo dicha normativa.</p> <p>Parágrafo. Si en la actuación administrativa no se ha llevado a cabo la visita de verificación por pares académicos o en aquellos eventos en que debiéndose realizar no se ha llevado a cabo, y a la fecha de entrada en vigencia de la presente resolución no se ha surtido la evaluación de las condiciones de calidad por la respectiva Sala de Evaluación de la CONACES, el Ministerio de Educación Nacional requerirá a la institución.</p> | No aceptada | <p>La definición de un párrafo en un artículo no tiene como objetivo que su estructura se vea más corta. Ahora bien, el artículo correspondiente a disposiciones transitorias se suprime, toda vez que con el propósito de garantizar el debido proceso y evitar acciones en las instituciones que pudieran representar demoras en sus trámites administrativos, la evaluación de cumplimiento de las condiciones de calidad de las solicitudes en curso, se realizará al amparo de lo previsto en la Ley 1188 de 2008 y el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019.</p> <p>Finalmente, el Nuevo SACES, este se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> |
| 39 | 2/12/22 | Héctor Andrés Pérez Enciso | <p>Observación 4:</p> <p>Teniendo en cuenta que las evidencias descritas en las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022 representaban un desarrollo de las condiciones decalidad de carácter institucional y de programa previstas en el Decreto 1075 de 2015, con posterioridad a la entrada en vigencia de la presente resolución, las instituciones podrán continuar, en el marco de su autonomía, presentando las solicitudes asociadas a registro calificado bajo dicha estructura de demostración de cumplimiento de las condiciones decalidad, sin que por ello se entienda que mantienen vigencia las disposiciones derogadas y por lo tanto la forma de evaluación.</p> <p>Observación: Se sugiere eliminar el enunciado según el cual "Teniendo en cuenta que las evidencias descritas en las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022 representaban un desarrollo de las condiciones de calidad de carácter institucional y de programa previstas en el Decreto 1075 de 2015, con posterioridad a la entrada en vigencia de la presente resolución, las instituciones podrán continuar, en el marco de su autonomía, presentando las solicitudes asociadas a registro calificado bajo dicha estructura de demostración de cumplimiento de las condiciones decalidad, sin que por ello se entienda que mantienen vigencia las disposiciones derogadas y por lo tanto la forma de evaluación", si la norma se considera derogada por la excesiva burocratización que ocasionó al Sistema de Aseguramiento de la Calidad, dejar este argumento puede incluso, contravenir la motivación de la resolución, toda vez que continúa justificando la existencia de las resoluciones de condiciones institucionales y de programa".</p> <p>Justificación: Permitir este alcance tiene consecuencias para las Salas Conaces y para las IES, pues no unifica los criterios de evaluación, sino que mantiene abierta la posibilidad para que IES, pares y salas Conaces elaboren, concepcion y evalúen subjetivamente los trámites de registro calificado. Dicho de otro modo, amplía la subjetividad en el proceso. Para evitar la ambigüedad, las salas deben expedir un Decreto que establezca claramente las evidencias que serán objeto de revisión y evaluación por los pares académicos y las salas Conaces, en línea con lo establecido en el Decreto 1330 de 2019, mientras esto ocurre, se deberá poner en un De la Propuesta de reforma con el proyecto de resolución publicado para observaciones por parte de los ciudadanos</p> | No aceptada | <p>Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados en mesas de trabajo con instituciones de educación superior, líderes de calidad, profesores, representantes estudiantiles, pares académicos, integrantes de las salas de evaluación de la CONACES y asociaciones académicas, y a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022 permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades. Es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. No obstante, el Ministerio de Educación Nacional definirá e implementará las medidas a través de las cuales brinde claridades y precisiones a los diferentes actores del sistema de aseguramiento, es esto, mediante documentos técnicos, capacitaciones, encuentros, foros, grupos focales, etc.</p> |
| 40 | 2/12/22 | Ernesto Fontecha | <p>Observaciones</p> <p>Los ciudadanos consideran que el lenguaje jurídico es excesivamente complicado y difícil de entender.</p> <p>Las normas deben ser claras, precisas y concisas. De sencilla comprensión, que lo pueda leer y entender cualquier persona, sin importar su condición y preparación académica. Como decía Nelson Mandela, si lo entiende el abuelito/a, en ese instante puedes decir que el documento es claro, de lo contrario no.</p> <p>El lenguaje y la forma como se presente un acto administrativo, su escritura no debe ser de difícil comprensión. Es mejor, precisar y delimitar conceptos esenciales, temáticas y establecer conceptos únicos y precisos para evitar la ambigüedad.</p> <p>Cuanto más palabras se ofrezcan para definir un concepto, las posibilidades de ambigüedad son mayores. Aun se es redundante y repetitiva. Esto crea más problemas de los que resuelve.</p> <p>El éxito comunicativo depende de la transmisión, clara y concisa, de los mensajes relevantes. En lenguaje ordinario y simple, en su redacción, estilo y composición. De esa manera se entenderá más fácil. En cuanto al Estado, le facilita la defensa de sus intereses del Estado. Es lo que se pretende con la política pública del lenguaje claro, impulsada por el Departamento Nacional de Planeación.</p> | No aceptada | <p>Para la construcción normativa, tanto el legislador como el encargado de reglamentar la ley deben utilizar un lenguaje claro, que permita su comprensión, a pesar del componente especializado o técnico que pueda implicar la temática objeto de desarrollo. En este sentido, la propuesta de acto administrativo desarrolla elementos propios de la educación superior, los cuales se presentan en un lenguaje técnico que guardan correspondencia con la normatividad de superior jerarquía, y cuyas disposiciones responden a una técnica normativa definida desde el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República y la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio.</p> |
| 40 | 2/12/22 | Ernesto Fontecha | <p>Se adjunta documento con observaciones y propuesta de resolución.</p> <p>La mayor parte de los párrafos, en un 95% está formado por una única frase, es decir, es un párrafo-frase. Compuesta por lo mínimo por 93 palabras. Es incorrecto, desde una pauta escritural, normativa y de lenguaje claro. Lo propio es que sea un párrafo con un estilo formal, compuesto por más de una frase (entre 3 y 4). Cada una entre 15 y 23 palabras. El párrafo, no mayor a 5 o 6 líneas.</p> <p>El epígrafe es extenso, no se entiende lo que busca o el objeto de la decisión.</p> <p>La mayor parte de los considerandos presentan transcripción normativa al pie de la letra. No es aconsejable ese estilo, en consideración a la técnica de un lenguaje claro.</p> <p>Los considerandos son extensos e ininteligibles.</p> <p>En los párrafos presenta repetición innecesaria de palabras.</p> <p>Las oraciones, en la mayor parte no sigue la regla de sujeto – relación – objeto</p> <p>La redacción es imprecisa.</p> <p>Hay artículos que son innecesarios, que no requieren ser advocados en la resolución. Por su temática, pueden ser aplicados conforme a lo señalado por las normas primigenias.</p> <p>Lo aconsejable es que cada considerando trate o explique un aspecto específico. Varios son repetitivos de lo que se busca dar a entender.</p> <p>Se sugiere derogar por completo la resolución 15178 de 2022. Y, expedir una que fije aspectos específicos a tener en cuenta. Esto es, para las solicitudes, verificación y evaluación de los programas, en zonas rúles con condiciones de difícil acceso. Que facilite la interpretación y ejecución, por parte de los diferentes actores del Sistema de Aseguramiento de la Calidad.</p> | No aceptada | <p>Para la construcción normativa, tanto el legislador como el encargado de reglamentar la ley deben utilizar un lenguaje claro, que permita su comprensión, a pesar del componente especializado o técnico que pueda implicar la temática objeto de desarrollo. En este sentido, la propuesta de acto administrativo desarrolla elementos propios de la educación superior, los cuales se presentan en un lenguaje técnico que guardan correspondencia con la normatividad de superior jerarquía, y cuyas disposiciones responden a una técnica normativa definida desde el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República y la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio.</p> |

| | | | | | | |
|----|---------|---|--|--------------------------|---|--|
| 41 | 5/12/22 | Licenciatura en Física Universidad Distrital | Se identifica que la propuesta incorpora mecanismos metodológicos que permitirán entregar las evidencias en los procesos de renovación de registros calificados en una estructura estándar "formatos" ARTICULO 11, lo cual estandariza los procesos de entrega de evidencias y podría minimizar los requerimientos subjetivos de los pares en los procesos evaluativos. Pero queda la duda de si la plataforma SACES MEN, será adecuada para las entregas de las evidencias y contará con el soporte técnico. | No aceptada | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad.</p> <p>Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2. y 2.5.3.2.8.2.2. del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo, en la que se precisa que la institución presentará la solicitud asociada a registro calificado a través de la herramienta tecnológica dispuesta para tal efecto por el Ministerio de Educación Nacional y podrá organizar la información en uno o varios documentos, según lo considere pertinente. También se establece que cuando el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES o la herramienta tecnológica que haga sus veces no se encuentre disponible, la institución podrá presentar la solicitud a través de los medios previstos por el Ministerio de Educación Nacional para la presentación de peticiones, sin perjuicio del deber de finalización de la solicitud a través del Nuevo SACES para dar inicio a la actuación administrativa.</p> <p>Asimismo, tratándose de renovación de registro calificado el proyecto de resolución incorpora una disposición general a partir la cual se establece que la institución deberá demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad en los términos previstos en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, así como el mejoramiento del programa durante el periodo del registro calificado vigente, proveniente de los procesos de autoevaluación y autorregulación, sin que se definan criterios o indicadores específicos, por cuanto el contenido de las condiciones de calidad es el mismo, pero se hace necesario que la institución demuestre el ejercicio de la autoevaluación y sus procesos de mejoramiento continuo.</p> | |
| 41 | 5/12/22 | Licenciatura en Física Universidad Distrital | <p>Por otro lado, preocupa los requerimientos en cuanto a infraestructura que le solicitan a las propuestas rurales, ¿será que estas instituciones cuentan con la infraestructura requerida?</p> <p>¿Qué apoyos económicos dispondrá el gobierno para la implementación de estas iniciativas, en el caso de universidades públicas?</p> <p>¿Cómo se puede afectar un programa con acreditación de alta calidad, en caso de que no se valoren positivamente las condiciones de calidad en un territorio rural?</p> | No aceptada | <p>Los posibles efectos que se advierten en la observación presentada, han sido revisados y dialogados con representantes de xxxxx instituciones de educación superior a través de encuentros regionales desarrollados en las ciudades de Medellín, Cali, Bogotá, Santa Marta y Bucaramanga entre el 30 de noviembre y el 14 de diciembre de 2022, así como con asociaciones académicas. A partir de estos encuentros, las instituciones han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades.</p> <p>El Ministerio de Educación Nacional definió un plan de mejoramiento y estabilización de la plataforma Nuevo SACES que actualmente se está implementando, de tal manera que facilite su uso y permita agilizar los trámites asociados a registro calificado.</p> | |
| 42 | 6/12/22 | Curriculo y Calidad Institucional Universidad Distrital | <p>Teniendo en cuenta el análisis realizado, del contenido del borrador de la Resolución por la cual se derogan las resoluciones 15224 del 2020 y la 21795 del 2020 del MEN, a continuación se presentan los puntos sobre los cuales se considera necesario solicitar precisiones:</p> <p>De acuerdo con lo establecido en el Artículo 1, se ve ambiguo dar la libertad a las instituciones de presentar los documentos plantillas y demás instrumentos que considere pertinentes para los trámites de Registro Calificado y a la vez solicitar el diligenciamiento de formatos de la plataforma. Se recomienda además de precisar los formatos (cuadros, maestros, síntesis, etc), revisar la pertinencia de solicitar la generación de resúmenes por condición de calidad, dado que esto deriva en duplicidad de información ya contenida en los informes de autoevaluación y en los documentos de solicitud de Registro Calificado o su renovación.</p> | Aceptada parcialmente | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad.</p> <p>Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2. y 2.5.3.2.8.2.2. del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo.</p> <p>De otra parte, el diligenciamiento de los campos correspondientes a cada una de las condiciones de calidad en el Nuevo SACES, es una acción necesaria en la medida que permite el análisis de información para el mejoramiento del sistema de aseguramiento de la calidad, para la organización de acciones de fomento y para la identificación de acciones de seguimiento a las instituciones de educación superior y sus sistemas internos de aseguramiento de la calidad.</p> | |
| 42 | 6/12/22 | Curriculo y Calidad Institucional Universidad Distrital | De acuerdo con lo dispuesto en Capítulo 3, Disposiciones Transitorias y Vigencia, es necesario precisar cómo opera la transición en los procesos de renovación de registro calificado que deben ser radicados el próximo año y los que actualmente están activos en plataforma, en este sentido se sugiere la ampliación por un tiempo determinado de la vigencia de los registros calificados que deben presentar su solicitud de renovación el próximo año y de los que a la fecha, a pesar de estar radicados en los tiempos reglamentarios, no cuentan con resolución. | No aceptada | <p>El artículo correspondiente a disposiciones transitorias se suprime, toda vez que con el propósito de garantizar el debido proceso y evitar acciones en las instituciones que pudieran representar demoras en sus trámites administrativos, la evaluación de cumplimiento de las condiciones de calidad de las solicitudes den curso, se realizará al amparo de lo previsto en la Ley 1188 de 2008 y el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019.</p> <p>Ahora bien, el Nuevo SACES, este se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior.</p> <p>Finalmente, es preciso señalar que el Ministerio de Educación Nacional ha preparado un proyecto de decreto por medio del cual se amplían las vigencias de registro calificado, el cual será publicado próximamente a la ciudadanía.</p> | |
| 42 | 6/12/22 | Curriculo y Calidad Institucional Universidad Distrital | Es necesario aclarar si las condiciones de calidad bajo las cuales se presentarán los procesos de Registro Calificado o de renovación, se realizarán bajo los parámetros establecidos en el Decreto 1330 de 2019 o se proyecta la derogatoria de este. | No aceptada | <p>Las condiciones de calidad para el otorgamiento y renovación del registro calificado se encuentran previstas en la Ley 1188 de 2008 y reglamentadas en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. El presente proyecto de resolución tiene como propósito suprimir el exceso de regulación que configuraron las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, así como parte de la Resolución 15178 de 2022. Por lo tanto, a menos que como producto del consenso de los actores del sistema de educación superior se establezca la necesidad de realizar ajustes sobre los componentes conceptuales que determinan la reglamentación de cada una de las condiciones de calidad, la verificación y evaluación de estas, una vez expedida la resolución propuesta, se llevará a cabo únicamente bajo los preceptos del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019.</p> | |
| 42 | 6/12/22 | Curriculo y Calidad Institucional Universidad Distrital | Finalmente se recomienda fortalecer los procesos de formación de pares en pro de establecer parámetros de respeto por la autonomía universitaria y de la objetividad de los pares evaluadores. | Aceptada | <p>A partir de mesas de trabajo y encuentros regionales que se han llevado a cabo entre septiembre y diciembre de 2022, los actores del sistema han destacado la importancia del reconocimiento de la autonomía universitaria y de la diversidad de instituciones y proyectos formativos, por lo que consideran que la eliminación de las evidencias de las Resoluciones 15224 de 2020, 21795 de 2020 y 15178 de 2022, permite desarrollar de forma articulada el cumplimiento de las condiciones de calidad, evitando la repetición de información, por lo que la documentación puede ser incluso más reducida y concreta. Asimismo, se identificó la necesidad de avanzar en procesos de capacitación y diálogo de los diferentes actores del SAC, en los que se aborden los criterios de evaluación para el reconocimiento de las identidades y diversidades.</p> <p>Es preciso tener en cuenta que el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, determina en algunas condiciones de calidad la evidencia específica que lleva al cumplimiento de las condiciones de calidad. En aquellos aspectos en los que no se establecen evidencias específicas, el Decreto 1075 de 2015 dispone el elemento que debe evidenciar la institución, a través de los instrumentos y argumentos que estime pertinentes, en coherencia con su naturaleza jurídica, identidad, misión, carácter académico, nivel de formación del programa, modalidad y lugar de desarrollo. No obstante, el Ministerio de Educación Nacional definirá e implementará las medidas a través de las cuales brinde claridades y precisiones a los diferentes actores del sistema de aseguramiento, es esto, mediante documentos técnicos, capacitaciones, encuentros, foros, grupos focales, etc.</p> | |

| | | | | | |
|----|---------|------------------------------------|---|-----------------------|---|
| 43 | 6/12/22 | Decano Ciencias Sociales y Humanas | <p>Sobre el Art. 3ro, que dice:</p> <p>Artículo 3. Radicación en debida forma. En el trámite de la Etapa de Radicación con fines de otorgamiento o renovación del registro calificado, se entenderá que hay radicación en debida forma cuando:</p> <p>a) Como resultado de la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial, el Ministerio de Educación Nacional no realice requerimiento alguno a la institución y el trámite avanza a la siguiente actividad.</p> <p>b) La institución haya dado respuesta oportuna al requerimiento formulado por el Ministerio de Educación Nacional, como consecuencia de la revisión de la información en la Etapa de Radicación de solicitud de registro calificado</p> <p>Sobre la fecha desde cuándo debe entenderse que existe la "Radicación en debida forma", al no establecerse un término fijo de tiempo para que el Ministerio de Educación Nacional señale si el trámite se ha radicado en debida forma, se estaría en la práctica, como de hecho ha ocurrido, con unas situaciones fícticias que irían en contravía a lo dispuesto en la Ley 1188 del 25 de abril de 2008 "por la cual se regula el registro calificado de programas de educación superior y se dictan otras disposiciones", y que señala en su Art. 1ro que "Para poder ofrecer y desarrollar un programa académico de educación superior que no esté acreditado en calidad, se requiere haber obtenido registro calificado del mismo", que es norma superior, de carácter legal (se reitera), y que es clara en señalar lo siguiente respecto a los trámites de solicitud o renovación de Registros Calificados:</p> <p>Artículo 3°. La actuación administrativa no podrá exceder de seis (6) meses, contados a partir de la fecha de radicación, en debida forma, y con el cumplimiento de requisitos exigidos, de la correspondiente solicitud. En el curso de la actuación se designarán los respectivos peritos académicos, quienes deberán realizar visita de verificación con la coordinación de un funcionario del Viceministerio de Educación Superior, y quien coordinará la presentación del informe evaluativo ante el Ministerio de Educación Nacional y la Comisión Nacional Intersectorial para el aseguramiento de la educación superior, Conaces, Comisión que emitirá concepto recomendando al Ministerio de Educación Nacional el otorgamiento o no. Entonces, el inicio de término de seis (06) meses que señala el Art. 3ro de la Ley 1188 de 2008 resulta incierto, pues en el borrador de la solicitud está supeditado a que "la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial" <-> puede tomar meses, mucho más tiempo superando excesivamente incluso los seis meses previstos para que se surta todo el trámite de la actuación administrativa de registro calificado.</p> <p>Lo anterior afecta los procesos de planeación administrativa y financiera de las IES, su innovación para ofertar programas académicos con pertinencia en el tiempo, y hace que los procesos de registros calificados sean dispendiosos y frustrantes para el sistema de educación superior en Colombia, al no tener certeza ni seguridad jurídica sobre los tiempos de respuesta que obligatoriamente deba cumplir el Ministerio de Educación Nacional, en detrimento de los derechos que la Ley (en particular, la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-) le otorga a las instituciones.</p> <p>Proyecto: Introducir un término para que el Ministerio de Educación Nacional haga la "revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial" y realice si así lo considera, los requerimientos a las IES para que estos puedan atenderlos a tiempo y debidamente. Se propone en consecuencia agregar un parágrafo con la siguiente redacción:</p> <p>Artículo 3. Radicación en debida forma. En el trámite de la Etapa de Radicación con fines de otorgamiento o renovación del registro calificado, se entenderá que hay radicación en debida forma cuando:</p> <p>a) Como resultado de la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial, el Ministerio de Educación Nacional no realice requerimiento alguno a la institución y el trámite avanza a la siguiente actividad.</p> <p>b) La institución haya dado respuesta oportuna al requerimiento formulado por el Ministerio de Educación Nacional, como consecuencia de la revisión de la información en la Etapa de Radicación de solicitud de registro calificado.</p> <p>Parágrafo: El Ministerio de Educación Nacional tendrá un término de treinta (30) días para hacer la revisión inicial de la información presentada, vencido el cual, se entenderá que se ha radicado en debida forma.</p> <p>Con respecto al "Artículo 1. Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado. La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional, que tienen como propósito fundamental la sistematización de la información que describe el funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad, de una manera organizada y coherente".</p> | No aceptada | <p>De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.10.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, "la renovación del registro calificado debe ser solicitada por las instituciones con no menos de 12 meses de anticipación a la fecha de vencimiento del respectivo registro". En este sentido, el cumplimiento del requisito del plazo de los 12 meses de antelación, se cumple con la presentación de la solicitud ante el Ministerio de Educación Nacional y no con la radicación en debida forma.</p> <p>La radicación en debida forma, incluye varias actividades previas, tales como la presentación de la solicitud en etapa de radicación por parte de la institución, la revisión documental por Ministerio de Educación Nacional, y la respuesta de la institución al requerimiento del Ministerio, cuando este se realice.</p> <p>El plazo para verificar la radicación en debida forma ya se encuentra determinado en el artículo 2.5.3.2.8.2.3 del Decreto 1075 de 2015, por lo que el Proyecto de Resolución no realizará repetición normativa, en ese sentido.</p> |
| 43 | 6/12/22 | Decano Ciencias Sociales y Humanas | <p>Artículo 3. Radicación en debida forma. En el trámite de la Etapa de Radicación con fines de otorgamiento o renovación del registro calificado, se entenderá que hay radicación en debida forma cuando:</p> <p>a) Como resultado de la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial, el Ministerio de Educación Nacional no realice requerimiento alguno a la institución y el trámite avanza a la siguiente actividad.</p> <p>b) La institución haya dado respuesta oportuna al requerimiento formulado por el Ministerio de Educación Nacional, como consecuencia de la revisión de la información en la Etapa de Radicación de solicitud de registro calificado.</p> <p>Parágrafo: El Ministerio de Educación Nacional tendrá un término de treinta (30) días para hacer la revisión inicial de la información presentada, vencido el cual, se entenderá que se ha radicado en debida forma.</p> <p>Con respecto al "Artículo 1. Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado. La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional, que tienen como propósito fundamental la sistematización de la información que describe el funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad, de una manera organizada y coherente".</p> | No aceptada | <p>De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.10.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, "la renovación del registro calificado debe ser solicitada por las instituciones con no menos de 12 meses de anticipación a la fecha de vencimiento del respectivo registro". En este sentido, el cumplimiento del requisito del plazo de los 12 meses de antelación, se cumple con la presentación de la solicitud ante el Ministerio de Educación Nacional y no con la radicación en debida forma.</p> <p>La radicación en debida forma, incluye varias actividades previas, tales como la presentación de la solicitud en etapa de radicación por parte de la institución, la revisión documental por Ministerio de Educación Nacional, y la respuesta de la institución al requerimiento del Ministerio, cuando este se realice.</p> <p>El plazo para verificar la radicación en debida forma ya se encuentra determinado en el artículo 2.5.3.2.8.2.3 del Decreto 1075 de 2015, por lo que el Proyecto de Resolución no realizará repetición normativa, en ese sentido.</p> |
| 44 | 8/12/22 | ADRIANA LUCIA ACEVEDO SUPELANO | <p>Si se requiere diligenciar las plantillas del MEN de carácter obligatorio, se deberían estandarizar formatos que permitan un fácil diligenciamiento de la información y no dar vía libre a las instituciones, se considera doble trabajo.</p> <p>Se considera necesario especificar, discriminar y nombrar lo relacionado en cuanto a "diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional", dado que al dejar abierto este aspecto, los formatos, se podría prestar para que la intencionalidad de autonomía institucional de presentar y organizar la información, se vea, nuevamente, afectada por la posibilidad de llevar los indicadores y evidencias que se pretenden derogar en documentos preestablecidos por el MEN.</p> | Aceptada parcialmente | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad.</p> <p>Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2. y 2.5.3.2.8.2.2. del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo, en la que se precisa que la institución presentará la solicitud asociada a registro calificado a través de la herramienta tecnológica dispuesta para tal efecto por el Ministerio de Educación Nacional y podrá organizar la información en uno o varios documentos, según lo considere pertinente. También se establece que cuando el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES o la herramienta tecnológica que haga sus veces no se encuentre disponible, la institución podrá presentar la solicitud a través de los medios previstos por el Ministerio de Educación Nacional para la presentación de peticiones, sin perjuicio del deber de finalización de la solicitud a través del Nuevo SACES para dar inicio a la actuación administrativa.</p> |
| 44 | 8/12/22 | ADRIANA LUCIA ACEVEDO SUPELANO | <p>Artículo 2° Condiciones de calidad para el registro calificado único. Al leerse lo dispuesto en el artículo 2, literal c) "Modificación del programa académico para la ampliación a uno o varios lugares de desarrollo" al interpretarse a la luz de lo dispuesto en el Artículo 40. Modificación del registro calificado, implicaría que una ampliación de lugar de desarrollo conlleva el procedimiento de:</p> <p>a. Justificación de la modificación</p> <p>b. Demostración del cumplimiento de la(s) condición(es) de calidad sobre las que representa</p> <p>c. Aprobación de la modificación por el (los) órgano(s) competente(s) de la institución.</p> <p>d. Régimen de transición, cuando aplique, a través del cual se garantizan los derechos de los estudiantes ante eventualidades académicas, tales como repencia, suspensiones y reintegros, entre otros, en coherencia con lo que disponga el reglamento estudiantil.</p> <p>Un proceso de ampliación de lugar de desarrollo, no implica, demostración de cumplimiento de condiciones ni régimen de transición, dada su naturaleza. En tal sentido considero necesario que el proceso de ampliación de lugar de desarrollo se excluya de los compuestos por el artículo 2 y se asuma como un proceso de ampliación, como lo indica su nombre y no se asocie a una modificación.</p> <p>Es necesario dejar por escrito, que se considera como modificación, ya que en varios espacios de reunión con el MEN dejan sentido, verbalmente, que una modificación "sustancial" se considera cuando se afecta:</p> <p>a) Denominación del programa.</p> <p>b) Modificación de créditos académicos.</p> <p>c) Perfil de Egreso.</p> <p>d) Cambio de modalidad.</p> <p>En la resolución no se describe con claridad que modificaciones en las condiciones de calidad de la institución, se refieren al artículo 40.</p> | No aceptada | <p>El artículo 40 del Proyecto de Resolución que modifica parcialmente la Resolución 15178 de 2022 establece de manera general lo que la institución debe entregar para las modificaciones de las condiciones de calidad institucionales y de programa de conformidad con los términos del artículo 2.5.3.2.10.2 del Decreto 1075 de 2015. Para el caso del literal d) referente al régimen de transición, la norma es clara al indicar cuando aplique. Por lo anterior, para efectos de la solicitud de modificación de ampliación del lugar de desarrollo, el régimen de transición no le es aplicable por lo que este requisito no lo debe cumplir la institución.</p> |

| | | | | | |
|----|---------|------------------------------|---|-----------------------|--|
| 45 | 8/12/22 | PAULA ANDREA JARAMILLO MARIN | <p>En relación con la información compartida sobre la modificación de la Resolución 15178 de 2 de agosto de 2022 que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales con condiciones de difícil acceso a la educación superior, la asociación de facultades de Instrumentación Quirúrgica (ACFIO) ve con optimismo la propuesta de ampliar la oferta académica para garantizar el acceso y por ende la cobertura de Educación Superior de la mano con los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) y es considerada por esta entidad como una oportunidad fundamental para que los países den continuidad a todos aquellos procesos que han venido estructurando y ejecutando con la meta de mejorar la vida de todos los habitantes del planeta, sin dejar a nadie atrás.</p> <p>Con respecto al "Artículo 1. Presentación de información y documentos en los trámites asociados a registro calificado. La institución podrá organizar y presentar la información de la respectiva solicitud asociada a registro calificado en los documentos, plantillas y herramientas que considere pertinentes, diligenciando en todo caso los formatos dispuestos por el Ministerio de Educación Nacional, que tienen como propósito fundamental la sistematización de la información que describe el funcionamiento del sistema de aseguramiento de la calidad, de una manera organizada y coherente".</p> <p>Si se requiere diligenciar las plantillas del MEN de carácter obligatorio, se deberán estandarizar formatos que permitan un fácil diligenciamiento de la información y no dar vía libre a las instituciones, se considera doble trabajo.</p> | Aceptada parcialmente | <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representen información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad.</p> <p>Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2. y 2.5.3.2.8.2.2. del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo, en la que se precisa que la institución presentará la solicitud asociada a registro calificado a través de la herramienta tecnológica dispuesta para tal efecto por el Ministerio de Educación Nacional y podrá organizar la información en uno o varios documentos, según lo considere pertinente. También se establece que cuando el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES o la herramienta tecnológica que haga sus veces no se encuentre disponible, la institución podrá presentar la solicitud a través de los medios previstos por el Ministerio de Educación Nacional para la presentación de peticiones, sin perjuicio del deber de finalización de la solicitud a través del Nuevo SACES para dar inicio a la actuación administrativa.</p> |
| 45 | 8/12/22 | PAULA ANDREA JARAMILLO MARIN | <p>Artículo 2. Condiciones de calidad para el registro calificado único. Al leerse lo dispuesto en el artículo 2. literal c) "Modificación del programa académico para la ampliación a uno o varios lugares de desarrollo" al interpretarse a la luz de lo dispuesto en el Artículo 40. "Modificación del registro calificado, implicaría que una ampliación de lugar de desarrollo conlleva el procedimiento de: a. Justificación de la modificación b. Demostración del cumplimiento de la(s) condición(es) de calidad sobre las que representa c. Aprobación de la modificación por el (los) órgano(s) competente(s) de la institución. d. Régimen de transición, cuando aplique, a través del cual se garanticen los derechos de los estudiantes ante eventualidades académicas, tales como repitencia, suspensiones y reintegros, entre otros, en coherencia con lo que dispone el reglamento estudiantil. Un proceso de ampliación de lugar de desarrollo, no implica, demostración de cumplimiento de condiciones ni régimen de transición, dada su naturaleza. En tal sentido considero necesario que el proceso de ampliación de lugar de desarrollo se excluya de los compuestos por el artículo 2 y se asuma como un proceso de ampliación, como lo indica su nombre y no se asocie a una modificación. Es necesario dejar por escrito, que se considera como modificación, ya que en varios espacios de reunión con el MEN dejan sentido, verbalmente, que una modificación "sustancial" se considera cuando se afecta: a. Denominación del programa. b. Modificación de créditos académicos. c. Perfil de Egreso. d. Cambio de modalidad. En la resolución no se describe con claridad que modificaciones en las condiciones serán objeto de aplicación del artículo 40.</p> | No aceptada | <p>El artículo 40 del Proyecto de Resolución que modifica parcialmente la Resolución 15178 de 2022 establece de manera general lo que la institución debe entregar para las modificaciones de las condiciones de calidad institucionales y de programa de conformidad con los términos del artículo 2.5.3.2.10.2 del Decreto 1075 de 2015. Para el caso del literal d) referente al régimen de transición, la norma es clara al indicar cuando aplique. Por lo anterior, para efectos de la solicitud de modificación de ampliación del lugar de desarrollo, el régimen de transición no le es aplicable por lo que este requisito no lo debe cumplir la institución.</p> |
| 45 | 8/12/22 | PAULA ANDREA JARAMILLO MARIN | <p>Artículo 3. Radicación en debida forma. "En el trámite de la Etapa de Radicación con fines de otorgamiento o renovación del registro calificado, se entenderá que hay radicación en debida forma cuando: a) Como resultado de la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial, el Ministerio de Educación Nacional no realice requerimiento alguno a la institución y el trámite avanza a la siguiente actividad. b) La institución haya dado respuesta oportuna al requerimiento formulado por el Ministerio de Educación Nacional, como consecuencia de la revisión de la información en la Etapa de Radicación de solicitud de registro calificado." El MEN debería notificar por escrito a la Institución de Educación que ya queda el proceso radicado en debida forma, y no que se le por hecho por no haber enviado ningún requerimiento. Con el fin de poder llevar control con las fechas y tiempos relacionados al proceso.</p> | No aceptada | <p>De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.10.1 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2018, "la renovación del registro calificado debe ser solicitada por las instituciones con no menos de 12 meses de anticipación a la fecha de vencimiento del respectivo registro". En este sentido, el cumplimiento del requisito del plazo de los 12 meses de antelación, se cumple con la presentación de la solicitud ante el Ministerio de Educación Nacional y no con la radicación en debida forma.</p> <p>La radicación en debida forma, incluye varias actividades previas, tales como la presentación de la solicitud en etapa de radicación por parte de la institución, la revisión documental por Ministerio de Educación Nacional, y la respuesta de la institución al requerimiento del Ministerio, cuando este se realice.</p> <p>El plazo para verificar la radicación en debida forma ya se encuentra determinado en el artículo 2.5.3.2.8.2.3 del Decreto 1075 de 2015, por lo que el Proyecto de Resolución no realizará repetición normativa, en ese sentido. El momento en el que se configura la radicación en debida forma lo deja registrado la plataforma Nuevo SACES al ocurrir alguna de las 2 situaciones ya referidas</p> |
| 46 | 9/12/22 | Elkin Duran Mancipe | <p>Observaciones:</p> <p>En los considerandos, sería importante separar la verificación hecha por los Pares, de la evaluación que realiza la sala CONACES; dado que tienen alcances diferentes. La redacción dada es ambigua, pues no es claro quién hace qué.</p> <p>Capítulo 1, Artículo 1: Es importante dejar claro a qué hacen referencia cuando mencionan los formatos dispuestos por el MEN, ¿se van a generar formatos para sustentar y presentar las condiciones, o se refieren a los parámetros del SACES?</p> | Aceptada parcialmente | <p>En la parte considerativa del proyecto de resolución se menciona la labor de verificación del par académico y la de evaluación por parte de CONACES, cuyos alcances, responsabilidades y deberes se encuentran regulados en los respectivos cuerpos normativos, esto es, en la Resolución 14450 de 2022 y en la Resolución 10414 de 2018, modificada por la Resolución 17979 de 2020.</p> <p>El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representen información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad.</p> <p>Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2. y 2.5.3.2.8.2.2. del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo, en la que se precisa que la institución presentará la solicitud asociada a registro calificado a través de la herramienta tecnológica dispuesta para tal efecto por el Ministerio de Educación Nacional y podrá organizar la información en uno o varios documentos, según lo considere pertinente. También se establece que cuando el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES o la herramienta tecnológica que haga sus veces no se encuentre disponible, la institución podrá presentar la solicitud a través de los medios previstos por el Ministerio de Educación Nacional para la presentación de peticiones, sin perjuicio del deber de finalización de la solicitud a través del Nuevo SACES para dar inicio a la actuación administrativa.</p> |
| 46 | 9/12/22 | Elkin Duran Mancipe | <p>Capítulo 2, Título 1, Artículo 4, Parágrafo: A propósito de la modalidad virtual, sería apropiado expedir un acto administrativo que describa: cuáles son las características de cada modalidad: virtual, distancia, presencial y dual; para que las IES tengan claridad del alcance de cada una.</p> | No aceptada | <p>Con la derogatoria de las Resoluciones 15224 y 21795 de 2020, se busca eliminar la relación de evidencias específicas para los trámites de registro calificado, permitiendo que las instituciones presenten las condiciones de calidad institucionales y de programa de conformidad con la conceptualización que establece el Decreto 1075 de 2015, en las distintas modalidades (presencial, a distancia, virtual, dual u otros desarrollos que combinen e integren las anteriores modalidades).</p> <p>La modificación parcial de la Resolución 15178 de 2022, que reglamenta el mecanismo de oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior en zonas rurales de difícil acceso a la educación superior, aplica para programas presenciales, a distancia, duales y combinaciones y no a la modalidad virtual, por cuanto con esta resolución su objetivo principal es que la oferta educativa en zonas rurales de difícil acceso sea una oferta pertinente que se desarrolle en territorio y responda a las necesidades regionales, en cambio la modalidad virtual se puede ofrecer en cualquier parte atendiendo las disposiciones del Decreto 1075 de 2015 sin necesidad de especificaciones en normas especiales.</p> |
| 46 | 9/12/22 | Elkin Duran Mancipe | <p>Capítulo 2, Título 4, Artículo 39: Cuando se habla de los Ejercicios de Autoevaluación, se hace referencia a cuántos, debido a que en la última normalidad no especificaba la cantidad, como si lo hacía del anterior Decreto.</p> | No aceptada | <p>La Institución en el marco de su autonomía, deberá determinar la frecuencia de los ejercicios de autoevaluación que permita evidenciar el mejoramiento de las condiciones de calidad institucionales y de programa</p> |

| | | | | | | |
|----|---------|---------------------|--|-------------|--|--|
| 46 | 9/12/22 | Elkin Duran Mancipe | Capítulo 2, Título 4, Artículo 45: Debido a que no se especifica que se exige un acto administrativo para el Concepto de Condiciones Institucionales, se elimina la posibilidad de presentar recurso de reposición en caso que dicho concepto no sea favorable. Parágrafo: ¿Esto quiere decir que, si presentan las solicitudes de manera paralela, el Acto Administrativo contemplará el concepto de preradicado y radicado? | No aceptada | Es preciso tener en cuenta que el trámite paralelo de las etapas de pre radicación y de radicación únicamente se presenta cuando se trata de un lugar de desarrollo considerado "zona rural" o cuando para el lugar de desarrollo la institución ya ha recibido comunicación de la validación del concepto de CONACES que confirma las observaciones sobre las condiciones de calidad de carácter institucional y desea presentar nuevamente dicho lugar de desarrollo para su evaluación. En estos dos casos, las etapas de pre radicación y de radicación que componen el trámite de registro calificado se pueden desarrollar de manera paralela, debido a la institución presentar las dos solicitudes independientes en el Nuevo SACES. Para la evaluación de las condiciones de calidad de programa, la etapa de pre radicación debe haber concluido según las disposiciones del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. La etapa de radicación se resolverá mediante resolución, tal como lo establece el Decreto 1075 de 2015, la cual considerará el resultado de la evaluación de las condiciones de calidad de carácter institucional, por cuanto a pesar que se trata de dos etapas independientes, el registro calificado se compone de 15 condiciones de calidad, siendo las de carácter institucional el requisito previo para decidir sobre las de programa. Contra la resolución que decide el otorgamiento o la renovación del registro calificado, procederá el recurso de reposición, en el que se podrán impugnar tanto los argumentos que determinaron el concepto con observaciones sobre las condiciones de calidad de carácter institucional, como los argumentos que motivaron el concepto no favorable sobre las condiciones de calidad de programa. | |
| 46 | 9/12/22 | Elkin Duran Mancipe | Capítulo 3, Artículo 6: Este párrafo es ambiguo, se puede interpretar como que los proceso sin visita o evaluación de CONACES, pueden acogerse a la nueva Resolución. En este caso, no es claro qué debe hacer la IES para articularse con la nueva norma. Sería importante establecer las alternativas de avance en los diferentes tipos de procesos asociados a Condiciones Institucionales o Registro Calificado, debido a que algunos tienen tiempos excedidos y particularidades de acuerdo al proceso surtido por la IES. | No aceptada | El artículo correspondiente a disposiciones transitorias se suprime, toda vez que con el propósito de garantizar el debido proceso y evitar acciones en las instituciones que pudieran representar demoras en sus trámites administrativos, la evaluación de cumplimiento de las condiciones de calidad de las solicitudes den curso, se realizará al amparo de lo previsto en la Ley 1188 de 2008 y el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. Ahora bien, el Nuevo SACES, este se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Finalmente, es preciso señalar que el Ministerio de Educación Nacional ha preparado un proyecto de decreto por medio del cual se amplían las vigencias de registro calificado, el cual será publicado próximamente a la ciudadanía. | |
| 46 | 9/12/22 | Elkin Duran Mancipe | Comentario general: En el aparte de Registro Único, se debe complementar con las consideraciones que tendría un programa acreditado en una modalidad o un lugar de ofrecimiento, cuando se vaya a renovar e incluir otra modalidad o lugar. | No aceptada | El tratamiento del Registro Calificado Único en los programas acreditados será definido por el CNA | |
| 47 | 9/12/22 | Rosa Mosquera | Artículo 1. Para no afectar la autonomía universitaria, debe aclararse que la información presentada debe ser acorde a los lineamientos y particularidades de cada institución y no a una unificación de criterios a través de formatos únicos para la presentación de la misma y que la plataforma por donde se debe incorporar dicha información funcione y no sea repetitiva o no funcione (Nuevo Saces), de igual forma se debería tener muy claro el procedimiento en caso de fallar la plataforma y evitar los problemas presentados en la carga de la información como se viene presentando desde el lanzamiento de dicha plataforma. | Aceptada | El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad. Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2 y 2.5.3.2.8.2.2, del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo, en la que se precisa que la institución presentará la solicitud asociada a registro calificado a través de la herramienta tecnológica dispuesta para tal efecto por el Ministerio de Educación Nacional y podrá organizar la información en uno o varios documentos, según lo considere pertinente. También se establece que cuando el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES o la herramienta tecnológica que haga sus veces no se encuentre disponible, la institución podrá presentar la solicitud a través de los medios previstos por el Ministerio de Educación Nacional para la presentación de peticiones, sin perjuicio del deber de finalización de la solicitud a través del Nuevo SACES para dar inicio a la actuación administrativa. Asimismo, se establece que la verificación y evaluación del cumplimiento de las condiciones de calidad de carácter institucional y de programa se realizará en el marco de las declaraciones y conceptualizaciones teóricas, pedagógicas y epistemológicas que presente la institución en su solicitud, así como con el pleno reconocimiento de las necesidades, realidades, oportunidades y dinámicas sociales, culturales, educativas, ambientales, económicas, de desarrollo productivo, tecnológico e industrial del lugar de desarrollo y su entorno geográfico. En este sentido, los requisitos normativos de cada una de las condiciones de calidad de carácter institucional y de programa deberán ser verificados y evaluados en coherencia con la naturaleza jurídica, identidad, carácter académico y misión institucional, así como con el nivel de formación, modalidad(es) y principalmente con el contexto territorial y propósitos de formación del programa de desarrollo. | |
| 47 | 9/12/22 | Rosa Mosquera | Artículo 2. Se debe tener claridad si el registro único remplazara a la ampliación de lugar de desarrollo, dado que en la redacción solo queda el registro único como fuente principal y no se menciona la ampliación. | | De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.5.3.2.2.4 del Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, es autonomía de la institución decidir si la solicitud de registro calificado en la cual incorpora varias modalidades y/o varios lugares de desarrollo la presenta en un único trámite para la autorización a través de un único registro calificado, o si para cada modalidad y/o lugar de desarrollo presenta solicitudes independientes de tal forma que los trámites se resuelven en actos administrativos independientes. Es por esta razón, que en cada uno de los numerales del artículo observado, se hace referencia a la vinculación de varias modalidades y/o lugares de desarrollo. Ahora bien, en los numerales que describen las solicitudes que se resuelven a través de un único registro calificado, se menciona la ampliación de lugar de desarrollo, porque finalmente el efecto de una solicitud de ampliación es un único registro calificado que incorpora varios lugares de desarrollo. En este sentido, la resolución no suprime ninguna de las dos figuras, sino que aclara que el registro calificado único es la forma de autorizar una solicitud con varios lugares de desarrollo y/o varias modalidades, mientras que la ampliación del lugar de desarrollo es la denominación de una de las modificaciones que al hacer uso de la misma se llega a contar con un único registro calificado. | |
| 47 | 9/12/22 | Rosa Mosquera | Artículo 3. De la misma forma que en el artículo primero es importante que se aclare las formas de radicar la información si es por la plataforma NUEVO SACES y en caso de esta fallar cual es la herramienta alterna válida. | No aceptada | El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad. Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2 y 2.5.3.2.8.2.2, del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo de la siguiente manera: "La institución presentará la solicitud asociada a registro calificado a través de la herramienta tecnológica dispuesta para tal efecto por el Ministerio de Educación Nacional y podrá organizar la información en uno o varios documentos, según lo considere pertinente. Cuando el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES o la herramienta tecnológica que haga sus veces no se encuentre disponible, la institución podrá presentar la solicitud a través de los medios previstos por el Ministerio de Educación Nacional para la presentación de peticiones, sin perjuicio del deber de finalización de la solicitud a través del Nuevo SACES para dar inicio a la actuación administrativa". | |
| 47 | 9/12/22 | Rosa Mosquera | No se evidencian los tiempos del proceso para tener claridad, se deja abierto los tiempos de respuesta del Ministerio "Como resultado de la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial, el Ministerio de Educación Nacional no realiza requerimiento alguno a la institución y el trámite avanza a la siguiente actividad" - Cual es el tiempo que tendrá el Ministerio para la respuesta sea de más información o de completitud, y "La institución haya dado respuesta oportuna al requerimiento formulado por el Ministerio de Educación Nacional, como consecuencia de la revisión de la información en la Etapa de Radicación de solicitud de registro calificado" cual es el tiempo que tiene la institución para dicha respuesta. | No aceptada | Los plazos previstos para el desarrollo del trámite de registro calificado y cada una de sus etapas se encuentran previstos en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, por lo que no resulta necesario repetir las disposiciones normativas en un acto administrativo de inferior jerarquía. | |
| 47 | 9/12/22 | Rosa Mosquera | Las disposiciones transitorias deben ser más claras separando situaciones por grupos, tiempos, entre otras, además buscar incluir las resoluciones de registro calificado negadas con la normatividad que se pretende cambiar, esto dado los esfuerzos e inversión en tiempo y recursos de las IES para obtener sus registros y que los cumplieran si no existiera la normatividad que se pretende cambiar. | No aceptada | El artículo correspondiente a disposiciones transitorias se suprime, toda vez que con el propósito de garantizar el debido proceso y evitar acciones en las instituciones que pudieran representar demoras en sus trámites administrativos, la evaluación de cumplimiento de las condiciones de calidad de las solicitudes den curso, se realizará al amparo de lo previsto en la Ley 1188 de 2008 y el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. Ahora bien, el Nuevo SACES, este se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Finalmente, es preciso señalar que el Ministerio de Educación Nacional ha preparado un proyecto de decreto por medio del cual se amplían las vigencias de registro calificado, el cual será publicado próximamente a la ciudadanía. | |

| | | | | | |
|--|---------|---------------|--|-------------|---|
| 47 | 9/12/22 | Rosa Mosquera | Artículo 3. De la misma forma que en el artículo primero es importante que se adecue las formas de radicar la información si es por la plataforma NUEVO SACES y en caso de esta fallar cual es la herramienta alterna válida. | No aceptada | El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad. Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2. y 2.5.3.2.8.2.2. del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo de la siguiente manera: "La institución presentará la solicitud asociada a registro calificado a través de la herramienta tecnológica dispuesta para tal efecto por el Ministerio de Educación Nacional y podrá organizar la información en uno o varios documentos, según lo considere pertinente. Cuando el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES o la herramienta tecnológica que haga sus veces no se encuentre disponible, la institución podrá presentar la solicitud a través de los medios previstos por el Ministerio de Educación Nacional para la presentación de peticiones, sin perjuicio del deber de finalización de la solicitud a través del Nuevo SACES para dar inicio a la actuación administrativa". |
| 47 | 9/12/22 | Rosa Mosquera | No se evidencian los tiempos del proceso para tener claridad, se deja abierto los tiempos de respuesta del Ministerio "Como resultado de la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial, el Ministerio de Educación Nacional no realice requerimiento alguno a la institución y el trámite avance a la siguiente actividad" – Cual es el tiempo que tendrá el Ministerio para la respuesta sea de más información o de completitud, y "La institución haya dado respuesta oportuna al requerimiento formulado por el Ministerio de Educación Nacional, como consecuencia de la revisión de la información en la Etapa de Radicación de solicitud de registro calificado" cuál es el tiempo que tiene la institución para dicha respuesta. | No aceptada | Los plazos previstos para el desarrollo del trámite de registro calificado y cada una de sus etapas se encuentran previstos en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, por lo que no resulta necesario repetir las disposiciones normativas en un acto administrativo de inferior jerarquía. |
| 47 | 9/12/22 | Rosa Mosquera | Las disposiciones transitorias deben ser más claras separando situaciones por grupos, tiempos, entre otras, además buscar incluir las resoluciones de registro calificado negadas con la normatividad que se pretende cambiar, esto dado los esfuerzos e inversión en tiempo y recursos de las IES para obtener sus registros y que los cumplieran si no existiera la normatividad que se pretende cambiar. | No aceptada | El artículo correspondiente a disposiciones transitorias se suprime, toda vez que con el propósito de garantizar el debido proceso y evitar acciones en las instituciones que pudieran representar demoras en sus trámites administrativos, la evaluación de cumplimiento de las condiciones de calidad de las solicitudes den curso, se realizará al amparo de lo previsto en la Ley 1188 de 2008 y el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. Ahora bien, el Nuevo SACES, este se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Finalmente, es preciso señalar que el Ministerio de Educación Nacional ha preparado un proyecto de decreto por medio del cual se amplían las vigencias de registro calificado, el cual será publicado próximamente a la ciudadanía. |
| 47 | 9/12/22 | Rosa Mosquera | Artículo 3. De la misma forma que en el artículo primero es importante que se aclare las formas de radicar la información si es por la plataforma NUEVO SACES y en caso de esta fallar cual es la herramienta alterna válida. | No aceptada | El Nuevo SACES se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Sin embargo, es preciso señalar que tal como lo enuncia el proyecto de resolución, la institución podrá presentar la información que soporte el cumplimiento de las condiciones de calidad en uno o varios documentos según lo estime pertinente. Esta presentación de documentos se continuará realizando a través de la plataforma Nuevo SACES, diligenciando los campos que representan información necesaria para la sincronización con los sistemas de información nacionales, sin que se exijan evidencias específicas para demostrar el cumplimiento de las condiciones de calidad. Para dar claridad sobre la presentación de la información por parte de la institución en el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES, de conformidad con lo establecido en los artículos 2.5.3.2.8.1.2. y 2.5.3.2.8.2.2. del Decreto 1075 de 2015, se ajusta la redacción del artículo de la siguiente manera: "La institución presentará la solicitud asociada a registro calificado a través de la herramienta tecnológica dispuesta para tal efecto por el Ministerio de Educación Nacional y podrá organizar la información en uno o varios documentos, según lo considere pertinente. Cuando el Soporte de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - Nuevo SACES o la herramienta tecnológica que haga sus veces no se encuentre disponible, la institución podrá presentar la solicitud a través de los medios previstos por el Ministerio de Educación Nacional para la presentación de peticiones, sin perjuicio del deber de finalización de la solicitud a través del Nuevo SACES para dar inicio a la actuación administrativa". |
| 47 | 9/12/22 | Rosa Mosquera | No se evidencian los tiempos del proceso para tener claridad, se deja abierto los tiempos de respuesta del Ministerio "Como resultado de la revisión de la información presentada por la institución en la solicitud inicial, el Ministerio de Educación Nacional no realice requerimiento alguno a la institución y el trámite avance a la siguiente actividad" – Cual es el tiempo que tendrá el Ministerio para la respuesta sea de más información o de completitud, y "La institución haya dado respuesta oportuna al requerimiento formulado por el Ministerio de Educación Nacional, como consecuencia de la revisión de la información en la Etapa de Radicación de solicitud de registro calificado" cuál es el tiempo que tiene la institución para dicha respuesta. | No aceptada | Los plazos previstos para el desarrollo del trámite de registro calificado y cada una de sus etapas se encuentran previstos en el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019, por lo que no resulta necesario repetir las disposiciones normativas en un acto administrativo de inferior jerarquía. |
| 47 | 9/12/22 | Rosa Mosquera | Las disposiciones transitorias deben ser más claras separando situaciones por grupos, tiempos, entre otras, además buscar incluir las resoluciones de registro calificado negadas con la normatividad que se pretende cambiar, esto dado los esfuerzos e inversión en tiempo y recursos de las IES para obtener sus registros y que los cumplieran si no existiera la normatividad que se pretende cambiar. | No aceptada | El artículo correspondiente a disposiciones transitorias se suprime, toda vez que con el propósito de garantizar el debido proceso y evitar acciones en las instituciones que pudieran representar demoras en sus trámites administrativos, la evaluación de cumplimiento de las condiciones de calidad de las solicitudes den curso, se realizará al amparo de lo previsto en la Ley 1188 de 2008 y el Decreto 1075 de 2015, modificado por el Decreto 1330 de 2019. Ahora bien, el Nuevo SACES, este se encuentra en un proceso de mejoramiento y estabilización para su funcionamiento, por lo que la vigencia del acto administrativo propuesto se difiere al 1 de marzo de 2023, lo que permite contar con un plazo suficiente para los ajustes requeridos en la plataforma y realizar procesos de capacitación con los actores del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior. Finalmente, es preciso señalar que el Ministerio de Educación Nacional ha preparado un proyecto de decreto por medio del cual se amplían las vigencias de registro calificado, el cual será publicado próximamente a la ciudadanía. |
| <div> <div>  </div> <div> Firma del Funcionario Líder del Proyecto Nombre del Funcionario: José Ignacio Morales Huetio </div> </div> | | | <div> <div>  </div> <div> Firma del Funcionario que aprobó Nombre del Funcionario: Alejandro Botero Valencia </div> </div> | | |