



**ACTA No. 087 de 2022
DEL
COMITÉ DE CONCILIACIÓN Y DEFENSA JUDICIAL**

En la ciudad de Bogotá D.C., y conforme al procedimiento establecido por las Resoluciones Nos. 12729 de 2017 y 11780 de 2019 del Ministerio de Educación Nacional, que reglamentan las sesiones del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, se convocó el día **26 de octubre de 2022** a todos los miembros del comité, vía correo electrónico, para la realización de una reunión no presencial que se abrió en la misma fecha de la convocatoria.

Adjunto a los correos electrónicos de convocatoria y apertura de la sesión del Comité No. 087 de 2022, se remitieron los siguientes documentos:

- a. Formato de voto en donde se relacionan y se insertan los casos sometidos a consideración.
- b. Fichas técnicas y anexos correspondientes a los casos prejudiciales y judicial.
- c. Acta 044 de 2022

1. ORDEN DEL DÍA

- VERIFICACIÓN DE CUÓRUM.
- IMPEDIMENTOS Y RECUSACIONES.
- ESTUDIO Y DECISIÓN DE LOS CASOS.
- CIERRE DE LA SESIÓN.

2. DESARROLLO

VERIFICACIÓN DE CUÓRUM.

Una vez realizado el cierre de la sesión, la cual se dio el **26 de octubre de 2022**, se pudo constatar la participación de las siguientes personas:

3. PARTICIPANTES:

LESLIE RODRIGUEZ MUÑOZ	PRESIDENTE DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN Y DEFENSA JUDICIAL
ALEJANDRO BOTERO VALENCIA	JEFE DE LA OFICINA ASESORA JURÍDICA
MARIA FERNANDA MALDONADO AVENDAÑO	SUBDIRECTORA DE RECURSOS HUMANOS DEL SECTOR EDUCATIVO
HERNANDO BAYONA RODRIGUEZ	VICEMINISTRO DE EDUCACIÓN PREESCOLAR, BÁSICA Y MEDIA



Secretario Técnico del Comité:

SEBASTIAN SILGADO VERGARA

Jefe de la Oficina de Control Interno:

MARÍA HELENA ORDOÑEZ BURBANO

4. IMPEDIMENTOS Y RECUSACIONES:

Ninguno de los miembros manifestó estar incurso en algún impedimento o recusación.

5. ESTUDIO Y DECISIÓN DE LOS CASOS:

Se sometieron los siguientes casos a consideración:

ACCIONES DE REPETICIÓN

- **Estudio de ficha técnica correspondiente a fallo condenatorio de segunda instancia de los Demandantes NOLIS ALET GAMARRA RODRIGUEZ, MARIA MANUELA GARIZADO Y GALA CECILIA DAZA sobre el cual la Oficina Asesora Jurídica recomienda “iniciar la acción de repetición”:**

Antecedentes:

Una vez analizadas las causales de procedencia de la acción de repetición y Revisadas las actuaciones de la señora **Eduvilia Fuentes Bermúdez** no cabe duda de que las mismas se enmarcan bajo la presunción de culpa grave prevista en artículo 6 de la Ley 678 de 20013, que la responsabilidad del funcionario en casos de omisión o extralimitación de las funciones a cargo teniendo como causa la violación manifiesta e inexcusable de las normas de derecho, con base en las obligaciones contractuales se establece negligencia en el cumplimiento de las obligaciones previstas en la cláusula séptima numerales 1 y 2 respecto del cumplimiento integral del objeto contractual de acuerdo con los parámetros indicados y normas aplicables.

El estudio se sustenta en lo consignado en el expediente, la jurisprudencia y la norma citada, (**ver anexo**). Se recomienda a los señores miembros del comité de conciliación y defensa judicial del Ministerio, aceptar los fundamentos analizados en el presente estudio iniciar acción de repetición contra **EDUVILIA FUENTES BERMÚDEZ** en calidad de representante legal del Colegio Gabriela Mistral.

(Se adjunta ficha técnica de estudio jurídico, anexos y acta de sesión 044 de 2022 en donde se acoge la decisión de “repetir” en caso similar)



- **Estudio de ficha técnica correspondiente a fallo condenatorio de segunda instancia de la Demandante JENNY ANDREA JIMÉNEZ MUÑOZ sobre el cual la Oficina Asesora Jurídica recomienda “iniciar la acción de repetición”:**

Antecedentes:

Una vez analizadas las causales de procedencia de la acción de repetición y en virtud de la contratación entre FONADE y COOPEDUCAMOS, este último se obligó a prestar atención integral en educación inicial, cuidado y nutrición a los niños y niñas menores de 5 años en condición de vulnerabilidad, vinculados al Programa de Atención Integral a la Primera Infancia –PAIPI- a través de propuestas de intervención oportunas, pertinentes y de calidad.

De acuerdo con las obligaciones asumidas por la cooperativa, esta debía pagar las sumas pactadas con terceros ya fueran honorarios o salarios y prestaciones, lo cual no se cumplió de acuerdo con lo establecido dentro del proceso que dio origen a la condena.

Con base en la documentación que hace parte del expediente revisado para el presente análisis, se estableció que si bien el revisor fiscal de COOPEDUCAMOS, bajo la gravedad de juramento certificó que la cooperativa se encontraba a paz y salvo en sus obligaciones laborales y prestacionales, lo cierto es que esto no correspondía a la realidad.

Es así como en virtud de la omisión de COOPEDUCAMOS resulta condenado de manera solidaria el MEN, por lo que se establece una relación directa de causalidad entre la conducta de la cooperativa y el daño que debió resarcir el MEN pues en aplicación de lo previsto en el artículo 34 C.S.T. es condenado a responder por los salarios y prestaciones dejados de pagar por COOPEDUCAMOS.

Revisadas las actuaciones de la cooperativa no cabe duda de que las mismas se enmarcan bajo la presunción de culpa grave prevista en artículo 6 de la Ley 678 de 2001, que la responsabilidad del funcionario en casos de omisión o extralimitación de las funciones a cargo teniendo como causa la violación manifiesta e inexcusable de las normas de derecho.

El estudio se sustenta en lo consignado en el expediente, la jurisprudencia y la norma citada, (**ver anexo**). Se recomienda a los señores miembros del comité de conciliación y defensa judicial del Ministerio, aceptar los fundamentos analizados para iniciar acción de repetición contra **GERMÁN DARÍO GÓMEZ VÁSQUEZ** en calidad de representante legal de la COOPEDUCAMOS. (Se adjunta ficha técnica de estudio jurídico, anexos y acta de sesión 044 de 2022 en donde se acoge la decisión de “repetir” en caso similar)



- **Estudio de ficha técnica correspondiente a fallo condenatorio de segunda instancia de los Demandantes GLORIA ELENA RODRIGUEZ CUADRADO Y ROSA CAROLINA POVEA PEREZ sobre el cual la Oficina Asesora Jurídica recomienda “iniciar la acción de repetición”:**

Antecedentes:

Se vincula en este caso a Eduvilia María Fuentes Bermúdez persona que ejerció la representación legal del colegio Gabriela Mistral, por los siguientes motivos:

Se trata de la persona jurídica que se obligó con FONADE a prestar atención integral en educación inicial, cuidado y nutrición a los niños y niñas menores de cinco (5) años en condición de vulnerabilidad, vinculados al Programa de Atención de Primera Infancia –PAIPI, a través de propuestas de intervención oportunas y pertinentes.

La señora **Eduvilia María Fuentes Bermúdez**, es la representante legal, de la persona jurídica con quien los demandantes tuvieron relación de servicios con base en la cual se emitió la condena, la cual, no obstante su naturaleza privada, en virtud del contrato suscrito con FONADE se configura la posibilidad de ser llamada con fines de repetición, pues de acuerdo con el parágrafo 1 del artículo 2 de la Ley 678 de 2001 el “contratista, el interventor, el consultor y el asesor se consideran particulares que cumplen funciones públicas en todo lo concerniente a la celebración, ejecución y liquidación de los contratos que celebren con las entidades estatales, por lo tanto, estarán sujetos a lo contemplado en esta ley

De acuerdo con las obligaciones asumidas por **Eduvilia Fuentes Bermúdez**, esta debía pagar las sumas pactadas con terceros ya fueran honorarios o salarios y prestaciones sociales, lo cual no se cumplió de acuerdo con lo establecido dentro del proceso judicial que dio origen a la condena.

Es así como en virtud de las acciones u omisiones desplegadas por Eduvilia Fuentes Bermúdez resulta condenado de manera solidaria el MEN, estableciéndose una relación directa de causalidad entre la conducta de la señora Fuentes Bermúdez y el daño que debió resarcir el MEN, pues en aplicación de lo previsto en el artículo 36 del Código Sustantivo del Trabajo, es condenado a responder por las obligaciones derivadas de la declaratoria de existencia de contratos de trabajo dejados de pagar.

El estudio se sustenta en lo consignado en el expediente, la jurisprudencia y la norma citada, (**ver anexo**). Se recomienda a los señores miembros del comité de conciliación y defensa judicial del Ministerio, aceptar los fundamentos analizados en el presente estudio iniciar acción de repetición contra **EDUVILIA FUENTES BERMÚDEZ** en calidad de representante legal del Colegio Gabriela Mistral. (Se adjunta ficha técnica de estudio jurídico, anexos y acta de sesión 044 de 2022 en donde se acoge la decisión de “Repetir” en caso similar)



3.2 ESTUDIO DE FICHA JUDICIAL

?

RADICADO	NOMBRE	RECOMENDACIÓN	FICHA TECNICA
ID EKOGUI 2257150	HUMBERTO VILLAMIZAR LEIVA	NO CONCILIAR	SE ANEXA FICHA

DECISIÓN DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN:

En los casos sometidos a consideración y decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, por unanimidad de los miembros asistentes a la sesión, se acogió la recomendación presentada por la Oficina Asesora Jurídica.

6. CIERRE DE LA SESIÓN:

No siendo otro el objeto de la sesión se declara cerrada el día 26 de octubre de 2022.

Hacen parte integral de esta acta, las fichas técnicas anexas, y los correos electrónicos remitidos junto con sus adjuntos.

LESLIE RODRIGUEZ MUÑOZ
Presidente

SEBASTIAN SILGADO VERGARA
Secretario Técnico