



**FICHA TÉCNICA
CONCILIACIÓN PREJUDICIAL**

Demandante	Demandado
YADELSI PATRICIA QUINTERO TELLEZ	ICFES- INSTITUTO COLOMBIANO PARA EL FOMENTO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
Despacho Procuraduría.	Radicado
Procuraduría Delegada para Asuntos Administrativos de Bogotá	358 de 2020
Medio de control	Área MEN involucrada
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Diirección de calidad, Prescolar, Básica y Media.
Radicado en MEN y fecha	Fecha de audiencia de conciliación
2020-ER-071322– 09 de marzo de 2020	Pendiente de fijación de fecha.
Fecha de sesión de Comité de Conciliación	Abogado/Firma que elabora el estudio
29 de mayo de 2020	HERRERA & JIMÉNEZ Consultores Legales SAS

PRETENSIONES

1. Que se revoque el oficio proferido por el ICFES por medio del cual, calificó con un puntaje global de 73,33% la práctica pedagógica presentada por la señora YADELSI PATRICIA QUINTERO TELLEZ.
2. Que se revoque el oficio de fecha 6 de noviembre de 2019 por medio del cual el ICFES confirmó la calificación otorgada a la señora YADELSI PATRICIA QUINTERO TELLEZ.
3. Que a título de restablecimiento del derecho se reconozca al convocante que tiene derecho a la reubicación según los parámetros fijados en las reglas del concurso indicado.

CUANTÍA/PERJUICIOS

De los documentos entregados para análisis se tiene que el convocante no presenta una estimación económica de perjuicios que pretende, solo que a título de restablecimiento del derecho se efectúe la reubicación según las reglas fijadas en el concurso.

HECHOS

1. Desde el 25 de agosto de 2007 la convocante fue nombrada en propiedad como docente del magisterio en el municipio de Briceño (Boyacá)
2. La convocante se inscribió en el proceso de evaluación con carácter diagnóstica formativa (ECDF 111) para reubicación dentro del Escalafón Nacional Docente establecido por el Decreto Ley 1278 de 2002 convocado por el Ministerio de Educación Nacional por cumplir las exigencias legales y reglamentarias (Decretos 1278 de 2002 y 1075 de 2015, adicionado este último por el Decreto 1757 de 2015, y la Resolución No. 017431 del 30 de octubre 2018, modificada por la Resolución No. 018407 del 29 de noviembre de 2018), para participar en el proceso de EVALUACIÓN CON CARÁCTER DIAGNÓSTICA FORMATIVA - ECDF convocado por el Ministerio de Educación Nacional y la Secretaría de Educación.
3. Con relación al desarrollo de LA EVALUACIÓN CON CARÁCTER DIAGNÓSTICA FORMATIVA- ECDF para ascenso y reubicación salarial y de su valoración por parte del MEN y del ICFES, en todo el proceso de la ECDF el convocante cumplió



con las exigencias reglamentarias Resolución No. 018407 del 29 de noviembre de 2018, es decir que tuvo en cuenta en los instrumentos de evaluación los cuatro criterios y sus respectivos componentes que valoran sus actuaciones en la práctica educativa como docente.

4. El ICFES procedió a realizar la evaluación por intermedio de unos pares evaluadores, en la cual al convocante se le calificó con un puntaje global de 74,22% con lo cual no fue suficiente para lograr el ascenso, teniendo en cuenta que el mínimo aprobatorio era de 80%.
5. De conformidad con la citada Resolución No. 018407 del 29 de noviembre de 2018, el convocante presentó los instrumentos propios de la evaluación: video, autoevaluación, encuesta de estudiantes y las evaluaciones anuales de desempeño de los últimos dos años, con sus respectivos atributos o características para su respectiva valoración; en cuanto a la práctica educativa y pedagógica que desarrolló continuamente en su labor docente. El puntaje dado a cada uno de los instrumentos presentados no valora en forma objetiva su labor educativa docente por cuanto la valoración global dada de 74,22 no se corresponde con el principio de verdad y buena fe por cuanto el puntaje asignado al video (74,74) y la autoevaluación (94,5) presentan inexactitudes que deben ser rectificadas.
6. Haciendo uso de las herramientas establecidas para hacerlo, el docente presentó, dentro del término establecido, reclamación en contra de la evaluación realizada por el ICFES.
7. Mediante escrito de fecha 6 de noviembre de 2019 el ICFES dio respuesta a la reclamación presentada por el docente y decidió confirmar la calificación obtenida por el evaluado:
8. Haciendo un análisis objetivo de fondo, se afirma que no son satisfactorios los resultados de la Evaluación con Carácter Diagnóstico Formativa, es los resultados y el reporte de resultados contienen apreciaciones que no corresponden a la práctica educativa y pedagógica del docente, y tampoco reflejan el trabajo que realizó en el video y el anexo de formato de planeación (FPPV) que diligenció para dar cumplimiento a los requerimientos de la ECOF.

CADUCIDAD O PRESCRIPCIÓN

El medio de control que control que nos ocupa corresponde a Nulidad y restablecimiento del derecho:

*“(…) **ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.** La demanda deberá ser presentada:*

1. *En cualquier tiempo, cuando:*
(…)
2. *En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
(…)
d) *Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)”*

En el caso bajo estudio, es preciso señalar que la señora YADELSI PATRICIA QUINTERO TELLEZ pretende la nulidad del oficio proferido por el ICFES de fecha 6 de noviembre de 2019 por medio del cual, confirmó la calificación obtenida por la convocante que corresponde a un puntaje global de 73, 33%, sin embargo, con la solicitud de conciliación no se aportan anexos que permitan dar cuenta de la notificación de dicha situación.

En ese sentido no es posible efectuar el conteo de caducidad de manera cierta los 4 meses de que trata el CPACA. De otro lado, no resulta ser este el acto administrativo, por lo que daría lugar a una posible ineptitud de demanda en sede judicial.



JURISPRUDENCIA – DOCTRINA (CONCEPTOS)

No se conocen.

DECISIÓN DEL COMITÉ EN CASOS ANTERIORES/DIRECTRICES DE CONCILIACIÓN

No se conocen.

ANÁLISIS

ACTUACIONES PREVIAS

- El 09 de marzo de 2020, la parte convocante, presentó solicitud de conciliación ante el Ministerio de Educación Nacional, con el fin de solicitar que se declare la nulidad del oficio de fecha 6 de noviembre de 2020 por medio del cual el ICFES confirmó la calificación otorgada a la señora YADELSI PATRICIA QUINTERO TELLEZ.
- El asunto correspondió por reparto a la Procuraduría Judicial Delegada para Asuntos Administrativos de Bogotá

ANÁLISIS

En el caso bajo estudio, es evidente que la controversia litigiosa tiene como fin, la declaratoria de nulidad del oficio de fecha 6 de noviembre de 2019 proferido por el ICFES por el cual se confirmó la calificación (73,33%) que obtuvo la señora YADELSI PATRICIA QUINTERO TELLEZ.

No obstante, desde ya se hace necesario recordar que la Resolución 0189407 de 29 de noviembre de 2018 “Por la cual se establecen las reglas y la estructura del proceso de evaluación que tratan los artículos 35 y 36 (numeral 2) del Decreto Ley 1278 de 2002 para el ascenso de grado o la reubicación de nivel salarial de los educadores oficiales regidos por dicha norma y se dictan otras disposiciones” expedida por el Ministerio de Educación, en cuanto a la EVALUACIÓN CON CARÁCTER DIAGNÓSTICA FORMATIVA - ECDF estableció que sería el ICFES, la entidad encargada de adelantar la etapa de evaluación, así se determinó en el artículo 9° ibídem, de la siguiente manera:

Artículo 9. Instrumentos de evaluación. La evaluación de carácter diagnóstico formativa (ECDF), debido a su enfoque cualitativo, involucrará un proceso metodológico de valoración de la práctica educativa y pedagógica, en la cual se utilizarán diferentes métodos e instrumentos que se aplicarán con estricto seguimiento de los procedimientos adoptados por el ICFES, garantizando confiabilidad, validez e imparcialidad en el proceso de evaluación.

Así mismo, en el artículo 10, estableció que el ICFES, efectuaría dicha labor con autonomía técnica dada sus competencias, así.

Artículo 10. Valoración de los diferentes instrumentos. La valoración de los diferentes instrumentos que conforman la evaluación de carácter diagnóstico formativa (ECDF) regulada en esta Resolución se sujetará a las siguientes reglas:

1. Los videos serán evaluados de manera independiente por dos pares evaluadores, quienes serán educadores, seleccionados por el ICFES a partir de una convocatoria abierta adelantada por dicha entidad, previa verificación de los requisitos, inhabilidades e incompatibilidades.
2. El ICFES respetará la calificación que el docente se haya asignado en su autoevaluación.



3. Las encuestas indicadas en el artículo anterior serán revisadas por el ICFES, de acuerdo con los procedimientos que se adopten para tal fin.
4. El promedio aritmético de las 2 últimas evaluaciones de desempeño que haya presentado el educador será determinado por el ICFES, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo anterior.
Parágrafo. El ICFES adelantará las funciones referidas en los numerales precedentes con autonomía técnica, en cumplimiento de los actos administrativos correspondientes a esta cohorte de la ECDF, atendiendo el calendario del proceso y el carácter diagnóstico formativo de la evaluación.

En la sentencia T-039/19, se determinó cuáles eran las funciones del ICFES: “Esta es la entidad encargada de “realizar los exámenes de estado” y de “diseñar, elaborar y aplicar [los] instrumentos de evaluación de la calidad de la educación”, de conformidad con lo dispuesto por las leyes 30 de 1992 y 1324 de 2009”

Así también en la sentencia SU617/13, se consideró lo siguiente:

“...Con relación a la facultad del ICFES para la aplicación de las pruebas de aptitudes, competencias básicas y psicotécnicas en el concurso docente, el Decreto 2232 de agosto 8 de 2003[21] señala en el artículo 3° numeral 13 que corresponde al ICFES desarrollar la fundamentación teórica, así como diseñar, aplicar y elaborar instrumentos de evaluación para el ingreso de docentes y directivos docentes al servicio de educación estatal, de acuerdo con las orientaciones que para el efecto defina el Gobierno Nacional.

Por su parte, el artículo 15 numeral 11 refiere la facultad de dicha entidad para desarrollar, adaptar e implementar modelos para el procesamiento y análisis de los resultados de los instrumentos de evaluación; el numeral 12 ibídem indica la forma de procesar y analizar los instrumentos de evaluación de la calidad de la educación, de acuerdo con los modelos psicométricos adoptados; y el 14 ibídem, la potestad de establecer los procedimientos estandarizados para los diferentes procesos adelantados, de acuerdo con los principios y métodos adoptados por ese Instituto.”

De acuerdo a lo anterior, si bien la calificación de la EVALUACIÓN CON CARÁCTER DIAGNÓSTICA FORMATIVA - ECDF de la docente, implica un paso previo para el acceder al ascenso de grado o la reubicación de nivel salarial de los educadores oficiales, lo cierto es, como se indicó en precedencia, que la evaluación la efectúa el ICFES quien cuenta con autonomía técnica para hacerlo, por lo que en dicho trámite o dicha valoración no intervino el Ministerio de Educación Nacional. Lo anterior se ratifica, cuando la misma convocante indica en su relación de hechos que:

“...SEXTO: Haciendo uso de las herramientas establecidas para hacerlo, el docente presentó, dentro del término establecido, reclamación en contra de la evaluación realizada por el ICFES.

SEPTIMO: Mediante escrito de fecha 6 de noviembre de 2019 el ICFES dio respuesta a la reclamación presentada por el docente y decidió confirmar la calificación obtenida por el evaluado...”

En ese sentido tenemos que la oposición al puntaje obtenido en la calificación de la EVALUACIÓN CON CARÁCTER DIAGNÓSTICA FORMATIVA – ECDF fue presentada por la convocante directamente al ICFES, quien profirió el acto hoy atacado.

En concordancia con lo anterior y de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 70 y subsiguientes de la Ley 489 de 1998 “Por la cual se dictan normas sobre la organización y funcionamiento de las entidades del orden nacional, se expiden las disposiciones, principios y reglas generales para el ejercicio de las atribuciones previstas en los numerales 15 y 16 del artículo 189 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, resulta oportuno recordar el alcance de la noción de autonomía administrativa como se indica a continuación:



“Artículo 70. Establecimientos públicos. Los establecimientos públicos son organismos encargados principalmente de atender funciones administrativas y de prestar servicios públicos conforme a las reglas del Derecho Público, que reúnen las siguientes características:

- a. Personería jurídica;*
- b. Autonomía administrativa y financiera;*
- c. Patrimonio independiente, constituido con bienes o fondos públicos comunes, el producto de impuestos, rentas contractuales, ingresos propios, tasas o contribuciones de destinación especial, en los casos autorizados por la Constitución y en las disposiciones legales pertinentes.*

*Artículo 71. Autonomía administrativa y financiera. **La autonomía administrativa y financiera de los establecimientos públicos se ejercerá conforme a los actos que los rigen y en el cumplimiento de sus funciones, se ceñirán a la ley o norma que los creó o autorizó y a sus estatutos internos;** y no podrán desarrollar actividades o ejecutar actos distintos de los allí previstos ni destinar cualquier parte de sus bienes o recursos para fines diferentes de los contemplados en ellos.*

*Artículo 72. Dirección y administración de los establecimientos públicos. **La dirección y administración de los establecimientos públicos estará a cargo de un Consejo Directivo y de un director, gerente o presidente.**”(Subrayado y negrilla por fuera del texto legal)*

En sentido similar, reiterada ha sido la doctrina y la jurisprudencia en señalar que la autonomía administrativa se refiere a la capacidad que tienen las entidades de manejarse por sí mismas, con lo cual se busca una mayor agilidad y tecnificación en el servicio que prestan; es por eso que cuando el Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior – ICFES, expide actos administrativos, celebra contratos y/o ejecuta actos relacionados con los mismos, entre otras cosas, lo hace bajo la égida de la autonomía administrativa que la ley le reconoce, no pudiendo entonces trasladar a otras entidades la responsabilidad en la defensa por sus propias actuaciones y sus decisiones.

Esta circunstancia nos permite entonces alegar tanto en instancia prejudicial ante la Procuraduría General de la Nación como en sede judicial, la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva, habida consideración a que la voluntad contenida en los actos acusados, no corresponde a la del Ministerio de Educación, sino a la de una dependencia de la Administración clasificada como establecimiento público, que cuenta capacidad para representarse a sí misma y para comparecer en juicios a ejercer la defensa de sus actos y de sus decisiones.

Ahora, si bien es cierto que la excepción de legitimación en la causa por pasiva, en este tipo de procesos NO CONSTITUYE EXCEPCIÓN DE FONDO, seguramente tendrá que despacharse en favor del MEN, por la simple razón de no ser la entidad que efectúa la evaluación ni profiere el acto administrativo del cual se pretende la nulidad.

En tales condiciones, si la legitimación en la causa se entiende como la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal; vale decir, es una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación de aquella al demandado; la legitimación material en la causa alude por regla general, a la participación real de las personas en el hecho origen de la demanda, independientemente de que dichas personas hayan demandado o hayan sido demandadas.

La legitimación material en la causa activa y pasiva, es una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado; La falta de legitimación material en la causa, por activa o por pasiva, no enerva la pretensión procesal en su contenido, como sí lo hace una excepción de fondo.



Luego entonces, si la legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo, porque le otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable, al ser una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo, como ocurre en este asunto en relación con el MEN, de ahí que el Ministerio no tenga siquiera la posibilidad de explorar cualquier tipo de fórmula de arreglo o conciliatoria.

Bajo este escenario, esto es, la falta de legitimación en la causa por pasiva, no es posible asistir a la audiencia de conciliación con ánimo de conciliar, aunado al hecho de la ocurrencia del fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control.

Respecto del trámite y procedimiento mediante el cual se adelanta la EVALUACIÓN DIAGNOSTICO FORMATIVA, es preciso aclarar lo siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN CON CARÁCTER DIAGNÓSTICO FORMATIVA (en adelante ECDF).

Este nuevo modelo de evaluación contiene un carácter diagnóstico-formativo, que se realizará en el aula de clase, permitiendo al maestro tener claridad sobre sus fortalezas, indicándole las áreas en las que puede perfeccionar, constituyéndose así en un aspecto fundamental en su proceso de mejoramiento que se reflejará en la calidad de la educación de las niñas, niños y adolescentes de los establecimientos oficiales del país. También contempla de manera integral el ejercicio del docente, por lo cual se podrá tener una mirada panorámica de las oportunidades para mejorar y aprender de las experiencias de los maestros.

Para el caso que nos ocupa, se tiene, que el accionante intentó participar en el proceso ECDF 2018-2019, por lo que el marco normativo que cobija su intención lo constituye:

Decreto Ley 1278 de 2002, Estatuto de Profesionalización Docente, que estipula las generalidades del proceso de ascenso y, entre otros, dispone en su artículo 35: *“El Ministerio de Educación Nacional será responsable del diseño de las pruebas de evaluación de competencias y definirá los procedimientos para su aplicación, lo cual podrá hacerse a través de cualquier entidad pública o privada que considere idónea”* y en virtud de tal competencia se expidió el Decreto 1657 de 2016.

Decreto 1075 de 2015 subrogado por el Decreto 1657 de 2016, que dispone, entre otras, que el Ministerio debe definir el cronograma de evaluación, liderar el proceso de construcción de la evaluación, y garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso dispuestas en el artículo 2.4.1.4.3.1 del citado decreto

Resolución 18407 del 29 de noviembre de 2018, modificatoria de la Resolución 17431 del 30 de octubre del mismo año, que finalmente aterriza las disposiciones contenidas en la norma reglamentaria.

Resolución 1602 del 13 de febrero de 2019, modificatoria de la Resolución 18407 del 29 de noviembre del 2018, que otorga un plazo especial para modificar las inscripciones por errores en la información reportada por los educadores.

Resolución 8652 del 14 de agosto de 2019, modificatoria de la Resolución 18407 del 29 de noviembre del 2018, establece una ruta de atención particular para situaciones particulares.

ENTIDADES QUE INTERVIENEN EN EL PROCESO DE ECDF Y SUS COMPETENCIAS

Dentro del proceso de ECDF participan las entidades territoriales certificadas en educación, el Ministerio de Educación Nacional, el ICFES y por supuesto los educadores, para nuestro escrito solamente se hará referencia frente a las responsabilidades del Ministerio, el ICFES y las entidades territoriales certificadas en educación, veamos:



En lo que tiene que ver con las responsabilidades del Ministerio de Educación Nacional -frente al proceso de ECDF- el 2.4.1.4.2.1 del Decreto 1075 de 2015 subrogado por el Decreto 1657 de 2016 dispone, entre otras, definir el cronograma de evaluación, liderar el proceso de construcción de la evaluación, y garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso dispuestas en el artículo 2.4.1.4.3.1 del citado decreto, a saber:

1. Convocatoria y divulgación de la evaluación.
2. Inscripción.
3. Acreditación del cumplimiento de requisitos.
4. Realización del proceso de evaluación.
5. Divulgación de los resultados.
6. Atención a reclamaciones.
7. Publicación y comunicación a las entidades territoriales certificadas en educación de los listados definitivos de los educadores que deben ser ascendidos o reubicados.
8. Expedición de los actos administrativos de ascenso y reubicación.

Cabe precisar, que el desarrollo de éstas etapas, se lleva a cabo de la siguiente manera: las etapas 1 y 7 son adelantadas por el Ministerio de Educación Nacional, en cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución 18.407 de 2018, y de la remisión a las entidades territoriales certificadas de listados de calificaciones en firme respectivamente; las etapas 2 a 6 las adelanta el ICFES en desarrollo de las obligaciones específicas del Convenio Marco 644 de 2016 y sus cuatro contratos derivados; y la etapa 8 es de la órbita de competencia de las entidades territoriales certificadas en educación.

El ICFES hace parte del proceso de ECDF, esto obedece a que, para el cumplimiento y desarrollo de la evaluación diagnóstica formativa en las etapas antes señaladas, el Ministerio de Educación Nacional y el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación-ICFES- han suscrito contratos interadministrativos para dar cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución 18407 de 2018.

Sumado a lo anterior, el Icfes, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución 018407 de 2018, es la entidad que se debe encargar del agotamiento de las etapas de calificación y difusión de la ECDF tercera cohorte, así como la respuesta a las reclamaciones que se presenten, lo cual se extrae de las siguientes estipulaciones contempladas en el acto administrativo mencionado:

“(…)

Artículo 9. Instrumentos de evaluación. La evaluación de carácter diagnóstico formativa (ECDF), debido a su enfoque cualitativo, involucrará un proceso metodológico de valoración de la práctica educativa y pedagógica, en la cual se utilizarán diferentes métodos e instrumentos que se aplicarán con estricto seguimiento de los procedimientos adoptados por el ICFES, garantizando confiabilidad, validez e imparcialidad en el proceso de evaluación.

(…)

Artículo 10. Valoración de los diferentes instrumentos. La valoración de los diferentes instrumentos que conforman la evaluación de carácter diagnóstico formativa (ECDF) regulada en esta Resolución se sujetará a las siguientes reglas:



1. Los videos serán evaluados de manera independiente por dos pares evaluadores, quienes serán educadores, seleccionados por el ICFES a partir de una convocatoria abierta adelantada por dicha entidad, previa verificación de los requisitos, inhabilidades e incompatibilidades.
2. El ICFES respetará la calificación que el docente se haya asignado en su autoevaluación.
3. Las encuestas indicadas en el artículo anterior serán revisadas por el ICFES, de acuerdo con los procedimientos que se adopten para tal fin.
4. El promedio aritmético de las 2 últimas evaluaciones de desempeño que haya presentado el educador será determinado por el ICFES, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo anterior.

Parágrafo. El ICFES adelantará las funciones referidas en los numerales precedentes con autonomía técnica, en cumplimiento de los actos administrativos correspondientes a esta cohorte de la ECDF, atendiendo el calendario del proceso y el carácter diagnóstico formativo de la evaluación.

(...)

Artículo 14. Publicación de resultados. Una vez finalizada la etapa de cargue en las fechas establecidas en el cronograma, y se hayan calificado todos los instrumentos que efectivamente hayan sido cargados, el ICFES procederá a publicar en la plataforma habilitada para la evaluación los resultados definitivos.

Dichos resultados se expresarán en una escala de uno (1) a cien (100) puntos, con una parte entera y dos decimales. Serán candidatos a ser reubicados en un nivel salarial superior, o a ascender en el escalafón docente, si reúnen los requisitos para ello, quienes obtengan más de 80% en la evaluación con carácter diagnóstica formativa.

El ICFES comunicará dicha publicación a los participantes por medio de los correos electrónicos suministrados por los participantes en la plataforma de inscripción al proceso de evaluación de carácter diagnóstico formativa (ECDF).

(...)

Artículo 15. Reclamaciones frente a los resultados. A partir del día siguiente hábil de la publicación de los resultados en la plataforma, los educadores contarán con un término de 5 días hábiles para presentar las reclamaciones a que hubiere lugar por medio de la referida plataforma o por medio físico en la dirección de correspondencia que especifique el ICFES.

El ICFES contará con un término de 45 días para resolver de fondo a cada una de las reclamaciones presentadas, a través del mismo medio.

La decisión que resuelva la reclamación será publicada a través del aplicativo que se disponga para esto. Contra la decisión que resuelva la reclamación no procede ningún recurso.

Surtido el proceso de reclamaciones, cada aspirante podrá ingresar a la plataforma dispuesta para este fin y consultar la decisión que resuelva la reclamación.

El ICFES enviará al Ministerio de Educación Nacional el listado de educadores con sus resultados definitivos.

Parágrafo. Las reclamaciones que se interpongan por fuera del término dispuesto para esto o presentadas por un medio diferente a la referida plataforma o por medio físico en la dirección de correspondencia que especifique el ICFES, no serán atendidas.

(...)"



Teniendo en cuenta las obligaciones específicas asignadas al ICFES así como lo dispuesto Resolución 18.407 de 2018 se evidencia que a esta entidad le corresponde adelantar efectivamente las acciones necesarias para la calificación, difusión de resultados y atención a reclamaciones.

Por último, es preciso indicar que en esta vigencia han sido radicadas una alta cantidad de solicitudes de conciliación que corresponden a las mismas pretensiones y fundamentos de hecho, del presente análisis, por lo que corresponderá que se adopte la misma decisión en todos los casos.

RECOMENDACIÓN

De conformidad con lo expuestos en el presente estudio y todos los argumentos aquí relacionados se recomienda a los miembros del Comité de Conciliación lo siguientes:

1. No presentar fórmula de CONCILIACIÓN, en la audiencia de conciliación prejudicial, considerando especialmente, el hecho de que el oficio de fecha 6 de noviembre de 2019, fue proferido por el Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior – ICFES, de conformidad con la reglas establecidas en el procedimiento para la calificación de la EVALUACIÓN CON CARÁCTER DIAGNÓSTICA FORMATIVA – ECDF.
2. Adoptar la misma de decisión en la relación de casos que se anexa con el presente estudio que corresponde a las mismas pretensiones.
3. Construir de manera articula con el ICFES, línea de defensa que se va a ejercer el trámites de los procesos judiciales que se reciban, bajos estás circunstancia de hecho y derecho.

TRÁMITE DE ELABORACIÓN DE FICHA

1. Fecha y radicado de notificación al MEN: 2020-ER-071322– 09 de marzo de 2020.
2. Fecha de asignación al abogado: 07 de mayo 2020.
3. Fecha y radicado de solicitud de argumentos técnicos: No aplica.
4. Fecha y radicado de respuesta de argumentos técnicos: No aplica.
5. Fecha de radicación de ficha en la secretaría técnica 15 de mayo de 2020

Firma del abogado.