



**ACTA No. 26 (1)
DEL
COMITÉ DE CONCILIACIÓN Y DEFENSA JUDICIAL**

En la ciudad de Bogotá D.C., y conforme al procedimiento establecido por las Resoluciones Nos. 12729 de 2017 y 11780 de 2019 del Ministerio de Educación Nacional, que reglamentan las sesiones del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, se convocó el viernes 29 de mayo de 2020 y hasta el 1 de junio de 2020 a todos los miembros del comité, vía correo electrónico, para la realización de una reunión no presencial que se abrió en la misma fecha de la convocatoria. El objeto de la sesión es someter a aprobación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Educación Nacional, un grupo de procesos judiciales en donde el Comité adoptó política y/o directriz de NO conciliar establecida en el Acuerdo No. 001 del 16 de noviembre de 2017 y Acuerdo No. 001 del 18 de junio del 2018, igualmente se adjuntó, cuatro (4) fichas técnicas de estudio jurídico por acciones de repetición.

Adjunto a los correos electrónicos de convocatoria y apertura de la sesión del Comité No. 26 (1), se remitió el siguiente documento:

- a. Formato de voto en donde se relacionan los casos judiciales y se insertan las siguientes fichas técnicas que se someten a consideración:

ACCIONES DE REPETICION

NO.	DEMANDANTE	SINOPSIS DE LA CONDENA
1	ALBA MARIA ARIAS	<ul style="list-style-type: none">• Condenar a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN a pagar a favor de la parte demandante intereses legales como producto de la homologación y nivelación salarial para el personal administrativo adscrito a la Secretaria de Educación.• Reconocer la nulidad del acto administrativo que negó el reconocimiento de los intereses moratorios sobre el retroactivo a generado por homologación y nivelación salarial.
2	ALEXANDER MURILLO RODRIGUEZ	
3	CARLOS EUARDO SANCHEZ	
4	ROSA HELENA ARAGON	

- b. Fichas técnicas que se decidieron.
- c. Archivo Excel que relaciona los casos judiciales con política aprobada de no conciliar.

El orden de los temas a tratar en la sesión fue el siguiente:

1. ORDEN DEL DÍA

VERIFICACIÓN DE CUÓRUM.
IMPEDIMENTOS Y RECUSACIONES.
ESTUDIO Y DECISION DE LOS CASOS.
CIERRE DE LA SESIÓN.

2. DESARROLLO

VERIFICACIÓN DE CUÓRUM.

Una vez realizado el cierre de la sesión, la cual se dio el lunes 1 de junio de 2020 a las 3:00 p.m. se pudo constatar la participación de las siguientes personas, verificando la existencia de cuórum suficiente para decidir:

3. PARTICIPANTES:



LESLIE MAYERLY RODRIGUEZ MUÑOZ	Presidente del Comité de Conciliación y Defensa Judicial
LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA	Jefe Oficina Asesora Jurídica
GINA MARGARITA MARTÍNEZ CENTANARO	Subdirectora de Inspección y Vigilancia
CONSTANZA ALARCÓN PARRAGA	Viceministra de Educación Preescolar Básica y Media

Secretario Técnico del Comité
JAIME LUIS CHARRIS PIZARRO

4. IMPEDIMENTOS Y RECUSACIONES:

El Secretario Técnico indica que, de manera previa a la presentación de los casos referenciados en el orden del día y cuyo consolidado en archivo Excel fue compartida en la convocatoria a esta sesión, se proceda con la presentación y decisión de los impedimentos que los miembros puedan presentar. Al respecto, ninguno de los miembros presentes manifiesta estar incurso en algún impedimento o recusación.

5. ESTUDIO Y DECISION DE LOS CASOS

5.1. Casos estudiados de fichas jurídicas por acciones de repetición (4):

En atención a que los casos expuestos a este comité, se fundamentan en los mismos hechos que dieron origen a la condena objeto de estudio, como también los demandantes guardan conexión en las pretensiones incoadas.

Concretamente, el trámite al que se hace mención dentro de los procesos, es el de reconocimiento de deudas laborales dentro del cual las entidades territoriales solicitan autorización para el pago del retroactivo por concepto de homologación y nivelación salarial realizado en el año 2010, por ello se revisa dentro de las funciones del MEN la dependencia que tiene a cargo este trámite, vinculando al estudio los funcionarios con ocasión de sus deberes de hacer seguimiento y vigilancia.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN:

De acuerdo con la normativa y manuales de funciones revisados para la época de los hechos el funcionario responsable en el Ministerio de Educación es quien ejercía el cargo de Subdirector de Monitoreo y Control en el año 2012, cargo ocupado por el señor GUILLERMO RAMÍREZ RAMÍREZ, quien estuvo vinculado como funcionario público del 19/11/2010 al 02/01/2013. Al respecto, dentro de sus funciones tenía las siguientes:

“Orientar el diseño de la metodología utilizada en la distribución de los recursos para educación del Sistema General de Participaciones para poder determinar la distribución por ente territorial conforme a los criterios establecidos en la Ley 715”; “Hacer seguimiento y presentar informes sobre el uso de los recursos asignados para la prestación del servicio educativo en los entes territoriales a través de herramientas e indicadores, con el fin de garantizar un óptimo manejo de las plantas de personal, infraestructura física y recursos financieros”

Para analizar la conducta de las personas que se vinculan en este estudio, sobre si es gravemente culposa o dolosa, es oportuno mencionar el trámite que surte el proceso de homologación y nivelación salarial.

En efecto, el Ministerio de Educación Nacional es la entidad encargada de revisar las liquidaciones presentadas por las entidades territoriales y certificar el monto a reconocer por concepto de las homologaciones y nivelaciones salariales a las que haya lugar, del personal que fue entregado por la Nación a la entidad territorial al momento de la certificación de ésta, y los derivados de la incorporación producto de la Ley 715 de 2001, la cual dispuso que las entidades territoriales para que financiarían los servicios cuya competencia se les asigna con recursos del Sistema General de Participaciones y determinó la forma en cómo debía realizarse la incorporación del personal en las plantas de cargos docentes, directivos y administrativos de los planteles educativos, de los departamentos, distritos y municipios.

De conformidad con lo establecido en los artículos 6 y 7 de la Ley 715 de 2001, corresponde a los departamentos, distritos y municipios certificados en educación “... administrar, ejerciendo las facultades señaladas en el artículo 153 de la Ley 115 de 1994, las instituciones educativas y el personal docente y administrativo de los planteles educativos, sujetándose a la planta de cargos adoptada de conformidad con la presente ley. ...”, en ese orden de ideas la facultad nominadora del



personal administrativo financiado con recursos del S.G.P., adscrito a las secretarías de educación se encuentra en cabeza de las entidades territoriales certificadas en educación.

Se tiene entonces que es competencia exclusiva del Departamento, como nominador de los cargos, elaborar el estudio técnico de homologación y nivelación salarial del personal administrativo y la liquidación correspondiente y ejecutar la misma expidiendo los actos administrativos respectivos, lo anterior, toda vez que en los archivos de la entidad reposan las hojas de vida de los funcionarios administrativos con las correspondientes situaciones administrativas que sirven como soporte a la hora de elaborar el estudio técnico y la liquidación por costo retroactivo correspondiente.

Vale la pena señalar que el Ministerio de Educación Nacional no asigna recursos para el pago de este tipo de deudas; la competencia del Ministerio de Educación Nacional, es la de revisar las liquidaciones presentadas por las entidades territoriales y certificar el monto a reconocer y establecer las fuentes de financiación, esto de conformidad con lo establecido en el artículo 148 de la Ley 1450 de 2011.

Las deudas del sector educativo con el personal docente y administrativo adscrito, se financian con los excedentes de balance del Sistema General de Participaciones que constituyen por ley la principal y primera fuente de financiación, de resultar esos insuficientes se certifica la misma ante el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, para que se suscriba el acuerdo de pago entre la entidad territorial y el Ministerio de Hacienda, por lo que no puede concluirse que exista solidaridad entre el Ministerio de Educación y las entidades territoriales respecto de las deudas laborales del sector educativo.

Con base en lo anteriormente descrito, podemos establecer las siguientes acciones a cargo de cada una de las entidades involucradas y se indica si se cumplió con la misma:

- i) Al Departamento del Tolima realizar la liquidación y presentarla al Ministerio de Educación Nacional: CUMPLE
- ii) Al Ministerio de Educación Nacional: validar la liquidación presentada por el Departamento del Tolima según consistencia de la información y certificar al Ministerio de Hacienda y Crédito Público los montos a reconocer, previa definición de las fuentes de financiación, lo cual ocurrió en el comunicado No 2012-EE-42023 del 02 de agosto de 2012: CUMPLE
- iii) Al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, concurrir subsidiariamente con recursos del Presupuesto General de la Nación, cuando no exista suficiente apropiación o excedentes para cubrir los costos de las deudas certificadas por el Ministerio de Educación Nacional y suscribir el acuerdo de pago: CUMPLE
- iv) Al Departamento del Tolima: efectuar los pagos una vez el Ministerio de Hacienda gire los recursos al encargo fiduciario constituido para tal fin: CUMPLE

Como consecuencia del proceso de nivelación, el reproche del juez señala, que hay lugar a resarcir a los demandantes por el lapso de tiempo que transcurrió entre la resolución que reconoce el monto por concepto de retroactivo del producto de la modificación al estudio técnico inicial de la homologación y nivelación salarial.

De acuerdo con lo anterior el análisis de la conducta se realiza frente al hecho expuesto que dio origen a la condena y que está representado en el daño que fuera padecido por la parte demandante como consecuencia de que el pago de las sumas a su favor no se dio en el momento mismo en que fue reconocida la homologación y nivelación por parte del ente territorial, sino con posterioridad.

De conformidad con los hechos probados resulta evidente la actuación del agente del Ministerio de Educación Nacional vinculado a este estudio no se puede enmarcar en alguna de las presunciones de dolo y culpa grave establecidas en los artículos 5 y 6 de la Ley 678 de 2001, lo cual tiene origen principal en que esta entidad una vez validó la liquidación de la homologación y nivelación, deja de tener competencia para participar del proceso de emisión de los actos administrativos de reconocimiento y pago.

Respecto de la actuación del responsable en la Secretaría de Educación, no se aprecia en el expediente prueba alguna que permita inferir que su actuación estuvo permeada por dolo o culpa grave. Se evidencia que la expedición del acto que reconoció la nivelación y homologación, y su posterior pago a favor de la parte demandante se dio en un lapso de tiempo que estimado razonable para que la administración preparara los actos administrativos particulares respecto de todos los funcionarios a quienes aplicaba la homologación y nivelación salarial, así como el alistamiento de la información para llevar a cabo las transferencias a cada uno.



No se observa dentro del presente estudio con base en el análisis de las funciones asignadas a los servidores públicos vinculados, que el daño reconocido por el juez se pueda endilgar a negligencia, descuido o desconocimiento en el ejercicio de sus funciones por parte de alguno de los funcionarios identificados.

Por lo tanto, con ocasión de la condena impuesta al Ministerio de Educación no se constituye responsabilidad personal y patrimonial de ningún funcionario frente a la entidad y en consecuencia no se configura el elemento subjetivo necesario para la prosperidad de la acción de repetición.

Por las razones ya expuestas, se concluye que no se configura el elemento subjetivo necesario para la prosperidad de la acción, consistente en la calificación como dolosa o gravemente culposa de la actuación a cargo del agente estatal vinculado al estudio. Por lo tanto, la recomendación es NO ADELANTAR LA ACCIÓN DE REPETICIÓN contra ninguno de los servidores públicos vinculados en el estudio de responsabilidad.

De las fichas en estudio, se presentó a los miembros del Comité de Conciliación respectivamente así:

- Demandante: ALBA MARÍA ARIAS DE MONROY

No.	DEMANDADOS	Departamento del Tolima.	
1		Ministerio de Educación Nacional.	
		CADUCIDAD	25 de mayo de 2019.
		FECHA EJECUTORIA	25 de julio de 2016.

- Demandante: ALEXANDER MURILLO RODRÍGUEZ.

No.	DEMANDADOS	Departamento del Tolima.	
2		Ministerio de Educación Nacional.	
		CADUCIDAD	6 de julio de 2019.
		FECHA EJECUTORIA	6 de septiembre de 2016.

- Demandantes: CARLOS EDUARDO SÁNCHEZ SALAZAR

No.	DEMANDADOS	Departamento de Caldas.	
3		Ministerio de Educación Nacional.	
		CADUCIDAD	1 de agosto de 2021.
		FECHA EJECUTORIA	1 de octubre de 2018

- Demandantes: ROSA HELENA ARAGÓN DE TORRES

No.	DEMANDADOS	Departamento del Tolima.
4		Ministerio de Educación Nacional.
	CADUCIDAD	7 de abril de 2019.
	FECHA EJECUTORIA	7 de junio de 2016



DECISIÓN DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN:

En los casos sometidos a consideración y decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, por mayoría se acogió la recomendación de NO REPETIR.

5.2. Casos de No Conciliar con política aprobada:

Corresponde a aquellos asuntos en los cuales el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Educación Nacional, previo al estudio correspondiente, aprobó una política de no conciliación en razón a que no concurren los elementos jurídicos que permiten concluir que no hay lugar a proponer una fórmula de conciliación, estos casos respectivamente se presentaron así:

Tipo de casos	No. de casos	Política aplicable
JUDICIAL	8	DESCENTRALIZACIÓN (Acuerdo 001 de 2017, Art. 3, Núm. 3)
	2	LINEA DE NIVELACIÓN Y HOMOLOGACIÓN SALARIAL CALDAS / MANIZALES

CASOS PREJUDICIALES

No. de casos	Política aplicable
29	DESCENTRALIZACIÓN (Acuerdo 001 de 2017, Art. 3, Núm. 3)
14	LINEA DE DEFENSA EVALUACION CON CARÁCTER DIAGNOSTICO FORMATIVA- ECDF
1	LÍNEA EFECTOS FISCALES DEL CURSO POSTERIOR A LA EVALUACIÓN DIAGNÓSTICO FORMATIVA

CITACIONES JUDICIALES - CASOS CON POLITICA DE NO CONCILIACIÓN

Se anexa archivo Excel con los casos (10 casos judiciales y 44 casos prejudiciales) sometidos a sesión del comité con política de NO CONCILIAR.

DECISIÓN DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN:

En los casos sometidos a consideración y decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, por mayoría se acogió la recomendación de NO CONCILIAR.

6. CIERRE DE LA SESIÓN:

Siendo las 3:00 p.m. del 1 de junio de 2020 se cierra la sesión del comité.

Hacen parte integral de esta acta, los correos electrónicos remitidos junto con sus adjuntos.

NOTA ACLARATORIA: Es importante realizar énfasis en la numeración que corresponde a las sesiones del comité, debido a que por medio del correo electrónico se citó a los miembros del Comité con el número veintiséis (26), en dos ocasiones, es así como existen 2 sesiones de comité con esta numeración, pero en todo caso se realiza la aclaración, correspondiendo cada una de la siguiente manera:



SESIÓN	FECHA	ORDENADOR	CONVOCATORIA	CASOS SOMETIDOS A DECISIÓN
26 (1)	29 de mayo - 1 de junio	Viceministerio de Educación Básica	No presencial	Política de no conciliación - acciones de repetición
26 (2)	30 de junio y 1-2 de julio de 2020	Viceministerio de Educación Superior	No presencial	Convalidaciones - autonomía universitaria


LESLIE RODRIGUEZ MUÑOZ
Presidente


JAIME LUIS CHARRIS PIZARRO
Secretario Técnico