

FICHA TÉCNICA	
LINEAMIENTOS PARA LA RECUPERACIÓN DEL PATRIMONIO PÚBLICO (LLAMAMIENTO EN GARANTÍA CON FINES DE REPETICIÓN Y CONSTITUCIÓN COMO VICTIMA EN PROCESOS PENALES)	
Medio de control	Abogado Demandante
TODOS LOS MEDIOS DE CONTROL	
Fecha de audiencia inicial	Abogado que elabora el estudio
	LUISA FERNANDA URRUTIA CORREDOR
Objetivo	
<p>Adoptar los lineamientos para la recuperación del patrimonio público mediante acciones y estrategias a través de la defensa prejudicial y judicial del Ministerio de Educación, según la jurisdicción Ordinaria (controversias civiles, laborales, penales) y Contenciosa Administrativa.</p> <p>Para la recuperación del patrimonio público se examinarán por los abogados externos las siguientes figuras en cada casuística litigiosa en contra el Ministerio de Educación a) llamamiento en garantía con fines de repetición con el fin de determinar su procedencia, con el fin de salvaguardar el recurso público y ejercer las acciones de recuperación que correspondan, en virtud de los principios de economía procesal, eficacia, eficiencia y de la función pública. Así mismo, se examinará para los procesos penales la constitución como víctima por parte del Ministerio de Educación.</p> <p>En caso de que sea procedente el uso de alguna de las figuras citadas, el abogado externo presentará ante el Comité de Conciliación una ficha técnica con el estudio del caso y los argumentos jurídicos que sustentarían esta determinación.</p>	
ANÁLISIS	
<p>a. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA CON FINES DE REPETICIÓN:</p> <p>El llamamiento en garantía es una forma procesal para el demandado de vinculación de terceros al proceso, quien por mandato de la ley o por la celebración de un negocio jurídico tiene el deber de responder patrimonialmente ante una eventual condena, por ello adquiere la posición de parte secundaria dentro del respectivo pleito y lo es puesto que, a pesar de poder realizar todo tipo de</p>	

Calle 43 No. 57 - 14 Centro Administrativo Nacional, CAN, Bogotá, D.C.

PBX: +57 (1) 222 2800 - Fax 222 4953

www.mineducacion.gov.co - atencionalciudadano@mineducacion.gov.co

actos procesales, su destino dentro del proceso depende de la parte a la que se adhiere y de las resultas de la relación principal (demandado-demandante).

OBJETO

El objeto del llamamiento en garantía lo es *“que el tercero llamado en garantía se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o a rembolsar, y al igual del denunciado en el pleito, acude no solamente para auxiliar al denunciante, sino para defenderse de la obligación legal de saneamiento.”*¹

FUNDAMENTO NORMATIVO

- **Constitución Política, artículo 90.** El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. En el evento de ser condenado el Estado a la reparación patrimonial de uno de tales daños, que haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de un agente suyo, aquél deberá repetir contra éste.
- **Constitución Política, artículo 6.** Los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones.
- **Artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.** Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.
- **Artículo 1o de la Ley 678 de 2001** La presente ley tiene por objeto regular la responsabilidad patrimonial de los servidores *y ex servidores públicos* y de los particulares que desempeñen funciones públicas, a través del ejercicio de la acción de repetición de

1 MORALES Molina Hernando, Curso de derecho procesal civil. Editorial ABC, undécima edición, pág. 258. Bogotá. 1991

que trata el artículo 90 de la Constitución Política o del llamamiento en garantía con fines de repetición.

➤ **Artículo 2 de la Ley 678 de 2001**

- **Artículo 19 de la Ley 678 de 2001** Dentro de los procesos de responsabilidad en contra del Estado relativos a controversias contractuales, reparación directa y nulidad y restablecimiento del derecho, la entidad pública directamente perjudicada o el Ministerio Público, podrán solicitar el llamamiento en garantía del agente frente al que aparezca prueba sumaria de su responsabilidad al haber actuado con dolo o culpa grave, para que en el mismo proceso se decida la responsabilidad de la administración y la del funcionario.

PARÁGRAFO. La entidad pública no podrá llamar en garantía al agente si dentro de la contestación de la demanda propuso excepciones de culpa exclusiva de la víctima, hecho de un tercero, caso fortuito o fuerza mayor.

TIPOS DE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

1- Artículo 225 del Código de PROCEDIMIENTO Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

El llamamiento en garantía como la citación que se hace a un tercero frente al cual una de las partes involucradas en el proceso afirma tener un derecho legal o contractual para exigir la reparación de un perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, para que dentro del mismo proceso se resuelva sobre dicha relación.

2- Artículo 19 de la Ley 678 de 2001

Faculta a la entidad pública directamente perjudicada o al Ministerio Público, en los procesos de responsabilidad en contra del estado relativos a controversias contractuales, reparación directa y nulidad y restablecimiento del derecho, para llamar al proceso al agente que haya actuado con dolo o culpa grave, con el fin de que se resuelva sobre la responsabilidad tanto de la administración como del agente dentro del mismo proceso.

Aunque no se afirma expresamente a que tipo de procesos es aplicable, se entendería que lo es para cualquier tipo de procesos donde se derive una obligación del Estado de reparar daños.

El artículo 21 de la Ley 678 de 2001, dispone que el llamamiento en garantía con fines de repetición solamente es viable en el marco de una conciliación judicial, es decir, dentro de los

medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa o de las controversias contractuales.

REQUISITOS DEL ESCRITO DE LLAMAMIENTO

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por si al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en defecto, de su residencia y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invocan
4. La dirección de oficina u habitación de quien hace el llamamiento y su apoderado, donde recibirán notificaciones personales.

PRUEBA SUMARIA

Adicionalmente existe la carga de aportar prueba sumaria de la existencia del derecho legal o contractual al formular el llamamiento en garantía.

En caso de llamar de en garantía con fines de repetición al agente estatal por cuya actuación se está adelantando el juicio de responsabilidad del Estado, se deberá aportar prueba siquiera sumaria del actuar doloso o gravemente culposo de aquel. Conforme lo anterior, no procederá el llamamiento si la entidad propuso en la contestación de la demanda las excepciones de culpa exclusiva de la víctima, hecho de un tercero, caso fortuito o fuerza mayor, porque la defensa en tal sentido lleva implícita la exoneración por parte de la entidad al agente estatal que intervino en el hecho.

MEDIDAS CAUTELARES

Al momento de hacer el llamamiento en garantía la entidad demandada puede solicitar el decreto de medidas cautelares, por lo cual deberá prestar una caución que garantice los eventuales perjuicios que se puedan ocasionar, en la cuantía que determine el Juez director del proceso, estas medidas deben ser decretadas antes de la expedición del auto admisorio del llamamiento.

LEGITIMACIÓN

De conformidad con el Artículo 19 de la Ley 678 de 2001, dentro de los procesos de responsabilidad en contra del Estado relativos a controversias contractuales, reparación directa y

Calle 43 No. 57 - 14 Centro Administrativo Nacional, CAN, Bogotá, D.C.

PBX: +57 (1) 222 2800 - Fax 222 4953

www.mineducacion.gov.co - atencionalciudadano@mineducacion.gov.co



nulidad y restablecimiento del derecho, están legitimados para proponer el llamamiento en garantía, la entidad pública directamente perjudicada o el Ministerio Público.

De acuerdo con lo señalado en el artículo 19 de la Ley 678 de 2001, en concordancia con el artículo 2.2.4.3.1.2.13 del Decreto 1069 de 2015, los apoderados deberán presentar un informe al Comité de Conciliación para que éste determine la procedencia del llamamiento en garantía con fines de repetición, en los procesos judiciales de responsabilidad patrimonial.

ASPECTOS PROCESALES Y PROBATORIOS

- El llamamiento en garantía con fines de repetición únicamente es viable en el marco de los medios de control señalados en la Ley 678 de 2001, esto es, reparación directa, controversias contractuales y nulidad y restablecimiento del derecho, lo anterior, puesto que acciones constitucionales como lo son la Tutela, Grupo o Populares, si bien es cierto puede haber lugar a reconocimiento de dinero por parte del Estado a terceros (servidores públicos) como consecuencia de su obrar culposos o dolosos, dado su fundamento y su finalidad no permiten este tipo de vinculación de terceros, así lo ha expresado la Corte Constitucional en sentencia C-965 de 2003 al manifestar que esta clase de acciones su finalidad *“no es perseguir u obtener un resarcimiento patrimonial; razón que explica por qué su régimen sustancial y procesal no ha sido previsto y desarrollado en torno a ese objetivo”*
- Del trámite del llamamiento en garantía con fines de repetición se llevará un cuaderno diferente, paralelo al principal del proceso.
- Si dentro de un proceso se ha efectuado el llamamiento en garantía a un servidor público y en cualquier etapa procesal las partes (demandante -demandado) llegan a un acuerdo conciliatorio este podrá poner fin al proceso si dentro de esa misma oportunidad el tercero llamado en garantía acepta conciliar lo relativo a su responsabilidad, puesto que estaría aceptando su participación dentro del daño causado y su consecuente responsabilidad patrimonial; no obstante lo anterior, si el servidor público no acepta conciliar las pretensiones que existen en su contra, el proceso continuará pero únicamente del llamamiento en garantía.
- Finalmente, la Ley 678 de 2001 señala que el Juez al dictar la sentencia debe pronunciarse respecto de ambas relaciones jurídicas, es decir, demandante- entidad demandada y lo mismo respecto del llamante y llamado y, en caso de que el Estado sea hallado responsable dentro de la relación demandante-demandado por cuenta de la conducta del llamado en

garantía, este indicara cual es la proporción de su responsabilidad y cuál es la cuantía por la que el Estado deberá repetir en contra de aquel.

CONSIDERACION PREVIA.

Unificación jurisprudencial acción de repetición.

Si bien la acción de repetición no es un asunto sometido a nuestro estudio, sí tiene una relación con el objeto de la presente consulta, y como quiera que en el pasado hemos emitido concepto con relación a dicha acción, resulta oportuno señalar que la Corte Constitucional¹, unificó su jurisprudencia en torno a la acción de repetición. En efecto, mediante Sentencia SU- 354 de 2020, la cual fue dada a conocer recientemente, la citada Corporación, retoma el análisis del artículo 90 de la Constitución Política y el desarrollo jurisprudencia que se ha dado en torno a las características de la responsabilidad patrimonial del Estado, así como las características y elementos para la procedencia y las consecuencias de la acción de repetición, señalado entre otros aspectos, el siguiente criterio interpretativo: “(...) Desde una hermenéutica histórica y finalista, esta Sala concluye que la acción de repetición fue concebida como un instrumento resarcitorio, disuasivo y retributivo, con el propósito de que los agentes del Estado sean conscientes de que sus conductas por fuera de los parámetros de la adecuada gestión pública pueden tener consecuencias patrimoniales muy gravosas, así como que no es gratuito actuar al margen de la ley o con manifiesta negligencia en el cumplimiento de sus deberes funcionales”. (negrilla nuestra) De igual manera advierte la Corte, que la figura de la acción de repetición no pretende, en manera alguna, “imponer cargas desproporcionadas a quienes asumen el ejercicio del servicio público, comoquiera que con la pretensión de regreso no se busca que la responsabilidad inherente a la actividad del Estado recaiga en sus funcionarios o contratistas de manera indiscriminada”. Es por ello, dice la Corte, que siempre que se vaya a accionar deberá examinarse con rigor el grado de intervención en la ocurrencia del daño antijurídico y que su conducta sea premeditada, negligente o manifiestamente imprudente, de tal manera que siempre debe tenerse en cuenta que la 1 Corte Constitucional. SU 354 del 26 de agosto de 2020. Magistrado Dr. Luis Guillermo Guerrero Calle 19 No. 7 -48 Oficina 1502 Edificio Covinoc - Bogotá D.C. Teléfono: 57 (1) 3360106 -8055827 ESTUDIO DE ABOGADOS S.A.S. consagración constitucional de la responsabilidad patrimonial de los agentes del Estado, tiene las siguientes característica: (i) Subsidiaria, porque su procedencia está restringida a los eventos en los que la administración sea efectivamente condenada a pagar una indemnización por el daño antijurídico causado con dolo o culpa grave por parte de uno de sus agentes, por lo que la misma se concreta a través de la figura de la repetición; (ii) Subjetiva, ya que la viabilidad de la acción de repetición depende de la demostración de que el daño que debió indemnizar el Estado fue causado con dolo o culpa grave por parte de uno de sus funcionarios, por lo que no cualquier equivocación o descuido permite que se ejecute la acción de regreso, pues

Calle 43 No. 57 - 14 Centro Administrativo Nacional, CAN, Bogotá, D.C.

PBX: +57 (1) 222 2800 - Fax 222 4953

www.mineducacion.gov.co - atencionalciudadano@mineducacion.gov.co

se requiere que ante la autoridad competente se acredite plenamente que la conducta que derivó en el menoscabo obedeció a un supuesto de imprudencia calificada o de arbitrariedad; y (iii) Sujeta a criterios de proporcionalidad, toda vez que la transferencia al agente del Estado del valor de la indemnización por el daño que debió ser asumido por la administración debe efectuarse sin incurrir en excesos. (resaltado y negrilla nuestra) Finalmente, resulta importante señalar que la Corte, luego de hacer un detallado análisis de la jurisprudencia constitucional, así como la del Consejo de Estado, estableció siete presupuestos de orden constitucional² que “fijan el ámbito de la acción de repetición y el marco que gobierna la actuación de los funcionarios competentes para resolverla”. En este sentido, es de suma importancia que los comités de conciliación y los abogados a quienes les corresponda el estudio y elaboración de las fichas técnicas, bien de acción de repetición o de llamamiento en garantía, conozcan en detalle esos presupuestos fijados por la Corte, para que con el rigor que se exige determinen la procedencia o no de cualquiera de tales figuras, cuyo propósito es eminentemente resarcitorio.

COMPETENCIA PARA DECIDIR SOBRE EL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Del Comité de conciliación o del representante legal de la entidad.

Debemos partir por señalar que el artículo 4 de la Ley 678 de 2001, claramente establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 4º. Obligatoriedad. Es deber de las entidades públicas ejercitar la acción de repetición o el llamamiento en garantía, cuando el daño causado por el Estado haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de sus agentes. El incumplimiento de este deber constituye falta disciplinaria.” El comité de conciliación de las entidades públicas que tienen el deber de conformarlo o el representante legal en aquellas que no lo tengan constituido, deberá adoptar la decisión respecto de la acción de repetición y dejar constancia expresa y justificada de las razones en que se fundamenta.”

De otra parte, el Decreto 1716 de 2009, mediante el cual se reglamentó todo lo relacionado con la conciliación extrajudicial en materia de lo contencioso administrativo, disposiciones que fueron incorporadas en el Decreto Único 1069 de 2015, reglamentario del Sector Justicia y del Derecho, claramente establece dentro de las funciones del Comité de Conciliación, en el artículo 2.2.4.3.1.2.5, numeral 7, que a este le corresponde: *“Determinar la procedencia o improcedencia del llamamiento en garantía con fines de repetición”*.

Así las cosas, del ordenamiento jurídico que hemos citado claramente se advierte que le corresponde a los Comités de Conciliación de las entidades públicas, como instancia definitoria, o en su defecto al representante legal de la entidad, decidir sobre la procedencia de iniciar ante la

jurisdicción contencioso administrativa las acciones de repetición, así como el llamamiento en garantía con fines de repetición, decisión que habrá de tomarse luego de que se hayan examinado y verificado, no solo los presupuestos de orden constitucional plasmados por la Corte en la Sentencia SU 354 de 2020, citada en precedencia, sino los de carácter legal para su procedencia contenidos y definidos en la Ley 678 de 2001, esto es, examinando con rigor el grado de participación o intervención en la causación de un daño antijurídico, así como si la conducta fue dolosa o gravemente culposa, pues debe tenerse presente que artículo 14 de la Ley 678 de 2001 establece, con relación a la cuantificación de la condena que: *“Cuando la autoridad judicial que conozca de la acción de repetición o del llamamiento en garantía decida que el perjuicio causado al Estado lo fue por el dolo a la culpa grave de uno de sus agentes, aquella cuantificará el monto de la condena correspondiente atendiendo al grado de participación del agente en la producción del daño, culpa grave o dolo a la valoración que haga con base en las pruebas aportadas al proceso de repetición”*.

b. CONSTITUCIÓN COMO VÍCTIMA EN EL PROCESO PENAL

OBJETO:

Que el Ministerio de Educación Nacional de conformidad con los delitos penales y en los casos que sea procedente, se constituya en el proceso penal como víctima mediante un rol de interviniente cuya finalidad es promover el restablecimiento de sus derechos y la reparación integral por los daños generados.

Lo anterior de conformidad con el artículo 132 de la Ley 900 de 2004 C.P.P. que reza:

*“ARTÍCULO 132. VÍCTIMAS. Se entiende por víctimas, para efectos de este código, **las personas naturales o jurídicas** y demás sujetos de derechos que individual o colectivamente **hayan sufrido algún daño directo como consecuencia del injusto**. La condición de víctima se tiene con independencia de que se identifique, aprehenda, enjuicie o condene al autor del injusto e independientemente de la existencia de una relación familiar con este.”*
(Negrilla fuera de texto).

FUNDAMENTO NORMATIVO:

CAPITULO IV, Víctimas, de la Ley 906 de 2004 Código de Procedimiento Penal, artículos 132 a 137.

REQUISITOS:

Calle 43 No. 57 - 14 Centro Administrativo Nacional, CAN, Bogotá, D.C.

PBX: +57 (1) 222 2800 - Fax 222 4953

www.mineducacion.gov.co - atencionalciudadano@mineducacion.gov.co

Sera en la audiencia de formulación de acusación la oportunidad procesal para que quien pretenda hacerse parte del proceso penal como víctima concurra a ser reconocida de conformidad con el artículo 340 de la Ley 906 de 2004, es en esta audiencia que "*se determinará la calidad de víctima*", en concordancia con el artículo 132 del C.P.P.

La jurisprudencia en relación con la oportunidad para que la víctima materialice su derecho a participar en el proceso penal ha fijado que la audiencia de acusación es donde se formaliza la intervención de la víctima mediante su reconocimiento, pero no es el único momento procesal para que intervenga, tampoco es el primero, ni el último.

ASPECTOS PROCESALES Y PROBATORIOS

La solicitud de constitución como víctima del Ministerio de Educación, debe ser expresa ante el Juez acompañada de su argumentación y las pruebas por las cuales se considera que se ha causado un perjuicio. Para lograr el reconocimiento de tal calidad, es necesario que se pruebe el perjuicio existe, y el nexo causal entre la conducta delictiva y el daño.

El reconocimiento formal de la calidad de víctima lo hace el Juez de conformidad con el artículo 340 de la Ley 906 de 2004, contra la providencia que decide el reconocimiento de la calidad de víctima procede el recurso de reposición y en subsidio apelación. De esta constitución se deriva el incidente de reparación integral, una vez exista sentencia condenatoria en firme.

El artículo 267 de la Constitución establece como función de las entidades que manejen fondos recursos públicos el control de la gestión fiscal, entendida como la recuperación del patrimonio público. Tratándose de delitos contra la administración pública, al margen que el proceso penal correspondiente se adelante bajo la cuerda procesal de la Ley 600 de 2000 o 906 de 2004, es viable y jurídicamente posible que la entidad pública directamente perjudicada -se haga parte como víctima más aun de conformidad con el artículo 36 de la Ley 190 de 1995 que reza:

"En todo proceso por delito contra la administración pública, será obligatoria la constitución de parte civil a cargo de la persona jurídica de derecho público perjudicada. (...)"

RECOMENDACIONES

Calle 43 No. 57 - 14 Centro Administrativo Nacional, CAN, Bogotá, D.C.

PBX: +57 (1) 222 2800 - Fax 222 4953

www.mineducacion.gov.co - atencionalciudadano@mineducacion.gov.co



Se recomienda al comité de conciliación generar los siguientes lineamientos de conformidad con el ejercicio de las acciones para recuperación de recursos públicos:

1. Los abogados externos que tengan a su cargo la defensa del Ministerio de Educación deberán recomendar según la casuística, la interposición de la acción correspondiente para la recuperación del patrimonio público de conformidad con la jurisdicción correspondiente.

Por lo anterior, el abogado externo realizará el análisis de cara al caso en concreto con aplicación de las normas que rige el llamamiento en garantía con fines de repetición, aplicando lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley 678 de 2001, y el artículo 2.2.4.3.1.2.13 del Decreto 1069 de 2015 en cada una de las casuísticas a su cargo, según la pretensión litigiosa:

PRETENSIONES
RECONOCIMIENTO, RELIQUIDACIÓN O REPARACIÓN POR PAGO TARDIO DE SALARIOS, PRIMA TECNICA, DE SERVICIOS, BONIFICACION POR SERVICIOS PRESTADOS, INCENTIVO DE MEJORAMIENTO A LA CALIDAD O REUBICACIÓN SALARIAL CON EFECTOS FISCALES, CESANTIAS RETROACTIVAS
CONTRATO REALIDAD
NULIDAD ACTO ADMINISTRATIVO, OFICIO Y/O DECRETO Y/O ORDENANZA Y/O ACUERDO POR ILEGALIDAD O INCONSTITUCIONALIDAD
REPARACIÓN POR PERJUICIOS (NO SER BENEFICIARIO DE SER PILO PAGA, NO ESTAR INSCRITOS A EXAMEN PESE A PAGAR PIN, NO SER NOMBRADO DOCENTE, MANTENER DOCENTE CONDENADO DELITOS SEXUALES - CAMPAÑA DESPRESTIGIO UNAD - INVESTIGACION DISCIPLINARIA (DOCENTE- UNIVERSIDAD), PROGRAMA SIN REGISTRO CALIFICADO, HOMOLOGACION, NIVELACION SALARIAL- ASCENSO ESCALAFON - REINTEGRO DOCENTE O ADMIN- SANCIÓN MORA - FALLA EN EL SERVICIO MEDICO
COSTOS ACUMULADOS POR MORA EN EL PAGO DE LAS DIERENCIAS POR ASCENSO DE ESCALAFON
NULIDAD NIEGA CONVALIDACION O REPARACIÓN POR CONVALIDACIÓN
REPARACIÓN POR FALLA EN EL SERVICIO POR ACCIDENTE, ABUSO, ACOSO SEXUAL, ACOSO LABORAL O ACTOS DICRIMINATORIOS EN INSTITUCION EDUCATIVA
ACCION POPULAR (SANEAMIENTO DEUDAS LABORALES, MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA, AMPLIACIÓN COBERTURA, MEJOMIENTO SALUD, PROMOCION ANTICONCEPTIVOS, CALIDAD DE VIDA SANA, PAGO SANCIÓN MORA, ELIMINACION DE LA LISTA DE CALIFICACIÓN ICFES POR PRUEBAS SABER, PROTECCION DEL INTERES COLECTIVO POR ADECUACIONES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD)
RECONOCIMIENTO, RELIQUIDACION, REAJUSTE DE PENSION IVM

Calle 43 No. 57 - 14 Centro Administrativo Nacional, CAN, Bogotá, D.C.

PBX: +57 (1) 222 2800 - Fax 222 4953

www.mineducacion.gov.co - atencionalciudadano@mineducacion.gov.co



PAGO/SOLICITUD/CONFLICTO O INCUMPLIMIENTO CONTRACTUAL
REPETICIÓN POR TERMINACION UNILATERAL DE CONVENIO, PERJUICIOS AL MEN POR SOLIDARIDAD, POR PAGO DE CONDENAS PROGRAMAS SIN LICENCIA Y OTROS
ACCION DE GRUPO (REGISTRO CALIFICADO, MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA, AMPLIACIÓN COBERTURA, INSPECCIÓN Y VIGILANCIA, PAGO TARDIO ASCENSO, AJUSTE SALARIAL, SEÑALIZACIÓN PERSONAS DISCAPACIDAD)
NULIDAD ELECTORAL DE RECTOR O MIEMBRO DE CONSEJO SUPERIOR
NULIDAD (REQUISITOS PARA CENTROS DE ENSEÑANZA AUTOMOVILISTICA/ FUNCIONAMIENTO DE CLUBES DEPORTIVOS/REQUISITOS PARA SER DOCENTE, PORTE Y CONSUMO DE DROGAS, NEGATIVA REGISTRO CALIFICADO)
PAGO DE SENTENCIA - RECONOCIMIENTO DE INTERESES POR PAGO TARDIO DE SENTENCIA - FACTURA SERVICIOS MEDICOS
ACCION DE CUMPLIMIENTO (REGISTRO CALIFICADO)
RESTITUCION DE TIERRAS Y DERECHOS COMUNIDAD INDIGENA JIW Y TUKANO
ACCION DE CUMPLIMIENTO (EMITIR LA REGLAMENTACIÓN DE LA EDUCACION INICIAL DENTRO DE LOS 10 DIAS SIGUIENTES AL FALLO CONDENATORIO)

Los apoderados externos deberán hacer un análisis de los hechos que causaron el daño o lesión al patrimonio del Ministerio de Educación Nacional, a partir de esto deberán aplicar los criterios para recomendar al comité de conciliación el ejercicio del llamamiento en garantía con fines de repetición o la constitución como víctima en el proceso penal para la recuperación del recurso público, según la jurisdicción.

2. Para lo anterior el abogado externo que ejerza la defensa judicial y prejudicial deberá verificar:

- La jurisdicción competente de la controversia para estudiar y recomendar la acción de recuperación: llamamiento en garantía con fines de repetición, o el reconocimiento como víctima.
- La causa que originó el daño al patrimonio, la legitimación, y titularidad del derecho afectado.
- La existencia de hechos asociados de corrupción para ponerlos en conocimiento de las autoridades competentes.

En los casos que se lleven por la vía penal en los que no sea procedente constituirse como víctima, se deberá informar al Jefe de la Oficina Jurídica, con el fin de poner en conocimiento de la Fiscalía General de la Nación los hechos constitutivos de las presuntas conductas delictuales o punibles.

Dentro de las acciones que los abogados externos desplegaran para identificar la pertinencia de recomendar el llamamiento en garantía con fines de repetición o la constitución como víctima se realizarán las siguientes:

1. Establecer cuál es el perjuicio o daño material e inmaterial que menoscaban el patrimonio público y definir la acción judicial idónea y procedente para recuperar los perjuicios causados al patrimonio público.
2. Requerir apoyo a las áreas técnicas para la obtención de los insumos necesarios, para determinar el daño, cuantificarlo e indexar su monto.
3. Realizar las gestiones necesarias para usar medios alternativos de solución de conflictos con el agente que causó el daño y obtener la reparación integral.
4. Analizar si el daño causado al Ministerio de Educación es atribuido a un particular, contratista, servidor o exservidor público,
5. En los procesos penales para la constitución y reconocimiento como víctima debe demostrarse: i) El daño sufrido con la conducta punible, y la ii) la relación de causalidad del daño sufrido con los hechos investigados.

De los lineamientos dados se elaborará la recomendación que se presentará al Comité de Conciliación decidirá sobre la procedencia y viabilidad del llamamiento en garantía o la constitución de víctima, analizando la casuística y los elementos probatorios que permitan al Comité de Conciliación adoptar la recomendación que se presenta.

TRÁMITE DE ELABORACIÓN DE FICHA

Fecha de Notificación MEN	Radicado de Notificación MEN	Fecha Radicación Secretaría Técnica
		13 de diciembre de 2021

Calle 43 No. 57 - 14 Centro Administrativo Nacional, CAN, Bogotá, D.C.

PBX: +57 (1) 222 2800 - Fax 222 4953

www.mineducacion.gov.co - atencionalciudadano@mineducacion.gov.co