



La educación
es de todos

Mineducación

ACTA No. 45
12 - 16 DE JULIO DEL 2019
COMITÉ DE CONCILIACIÓN Y DEFENSA JUDICIAL

En la ciudad de Bogotá D.C., en atención al procedimiento establecido por la Resolución 12729 de 2017 del Ministerio de Educación Nacional, que reglamenta las sesiones del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, se convocó el día 12 de julio de 2019 a todos los miembros del Comité para la realización de una reunión no presencial, vía correo electrónico, que se abrió el día 12 de julio de 2019.

Se adjuntó a los correos electrónicos de convocatoria y apertura de la sesión del Comité No. 45 los siguientes documentos:

1. Inventario de casos sobre los cuales se tiene aprobada política y/o directriz de conciliación para la sesión No. 45 no presencial del Comité de Conciliación y Defensa Judicial:
 - Ministerio de Educación
 - Prejudiciales
 - Judiciales
 - FOMAG
 - Prejudiciales
 - Judiciales
 - Casos sanción mora
 - Prejudiciales
 - Judiciales
2. Líneas de defensa en materia de homologación y nivelación salarial y efectos fiscales del curso de formación posterior a la evaluación diagnóstico-formativa.
 - Línea de defensa para casos de homologación y nivelación salarial en Caldas.
 - Línea de defensa para casos de homologación y nivelación salarial en Tolima.
 - Línea de defensa para casos de reconocimiento de efectos fiscales del curso de formación posterior a la evaluación diagnóstico formativa.
3. Formato de voto en donde se relacionan los casos en el inventario.

El orden de los temas a tratar en la sesión fue el siguiente:

ORDEN DEL DÍA

1. VERIFICACIÓN DE CUÓRUM.
2. IMPEDIMENTOS Y RECUSACIONES.
3. LÍNEAS DE DEFENSA VICEMINISTERIO DE EDUCACIÓN PREESCOLAR, BÁSICA Y MEDIA.
4. CASOS DE POLÍTICA GENERAL DE NO CONCILIAR
5. CASOS DE SANCIÓN MORATORIA.
6. CIERRE DE LA SESIÓN.

DESARROLLO

1. VERIFICACIÓN DE CUÓRUM.



La educación
es de todos

Mineducación

Una vez realizado el cierre de la sesión el día 16 de julio de 2019 a las 2:00 p.m. se pudo constatar la participación de las siguientes personas, verificando la existencia de quórum suficiente para decidir:

PARTICIPANTES

LESLIE RODRIGUEZ MUÑOZ	– Presidente del Comité – Delegada de la Ministra
HEYBY POVEDA FERRO	– Secretaria General
CONSTANZA LILIANA ALARCON PARRAGA	– Viceministro de Educación Preescolar, Básica y Media
LUIS FERNANDO PEREZ PEREZ	– Viceministro de Educación Superior
LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA	– Jefe Oficina Asesora Jurídica

Secretario Técnico del Comité:

ANDRES FABIAN GONZALEZ RODAS

2. IMPEDIMENTOS Y RECUSACIONES

El Secretario Técnico indica que, de manera previa a la presentación de los temas y casos referenciados en el orden del día, los cuales fueron compartidos en la convocatoria a esta sesión, se proceda con la presentación y decisión de los impedimentos que los miembros puedan presentar. Al respecto, ninguno de los miembros del Comité manifiesta estar incurso en algún impedimento o formular alguna recusación.

3. LÍNEAS DE DEFENSA VICEMINISTERIO DE EDUCACIÓN PREESCOLAR, BÁSICA Y MEDIA

Se presentan para aprobación líneas de defensa que guiarán la defensa extrajudicial y judicial en relación con el reconocimiento y pago de la homologación salarial en Caldas y Tolima, y con el reconocimiento de efectos fiscales del curso de formación posterior a la evaluación diagnóstico-formativa.

A. LÍNEA DE DEFENSA PARA CASOS DE HOMOLOGACIÓN Y NIVELACIÓN SALARIAL EN CALDAS

La primera línea de defensa que se expone es la relacionada con el reconocimiento de intereses moratorios por el pago tardío de valor correspondiente a homologación salarial en el Departamento de Caldas.

La Oficina Asesora Jurídica, a través del abogado JAIME LUIS CHARRIS PIZARRO, elaboró la correspondiente ficha en la que se expone el lineamiento de defensa para casos de homologación y nivelación salarial para el departamento de Caldas, la cual se anexa en CD a la presente Acta.

Los argumentos recogidos en la ficha se resumen en lo siguiente:

- *“La competencia del Ministerio de Educación Nacional se limita a revisar técnica y jurídicamente las liquidaciones de las deudas identificadas, calculadas y presentadas por las entidades territoriales, certificar el monto a reconocer y establecer las fuentes de financiación, en los términos de la Ley, y como queda demostrado en los hechos, el Ministerio de Educación procedió sin demoras con el estudio y la certificación de la deuda y su respectiva remisión al Ministerio de Hacienda.”*
- *“El Ministerio de Educación Nacional no conoce las razones del no pago inmediato del retroactivo salarial, por cuanto es un trámite en el que intervienen el Departamento (...) y el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, de acuerdo con lo establecido en el artículo 148 de la Ley 1450 de 2011.”*
- *“En el caso que nos ocupa, el cual corresponde a la solicitud de pago de intereses moratorios por concepto de homologación y nivelación salarial del personal administrativo, no resulta razonable la exigencia de estos, toda vez que no existe mora en el pago de las obligaciones laborales por parte del empleador sino una simple equiparación de cargos como consecuencia de una decisión administrativa del Estado*



fundamentada en el Concepto No. 1607 del 9 de diciembre de 2004 de Sala de Consulta y Servicio Civil del Honorable Consejo de Estado."

DECISIÓN DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN

El lineamiento de defensa para casos de homologación y nivelación salarial para el departamento de Caldas se somete a consideración y decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, quien acoge la recomendación de aprobar esta línea de defensa.

B. LÍNEA DE DEFENSA PARA CASOS DE HOMOLOGACIÓN Y NIVELACIÓN SALARIAL EN TOLIMA

La segunda línea de defensa que se expone es la relacionada con el reconocimiento de intereses moratorios por el pago tardío de valor correspondiente a homologación salarial en el Departamento del Tolima.

La Oficina Asesora Jurídica, a través del abogado JAIME LUIS CHARRIS PIZARRO, elaboró la correspondiente ficha en la que se expone el lineamiento de defensa para casos de homologación y nivelación salarial para el departamento del Tolima, la cual se anexa en CD a la presente Acta.

Los argumentos recogidos en la ficha se resumen en lo siguiente:

- *"La competencia del Ministerio de Educación Nacional se limita a revisar técnica y jurídicamente las liquidaciones de las deudas identificadas, calculadas y presentadas por las entidades territoriales, certificar el monto a reconocer y establecer las fuentes de financiación, en los términos de la Ley, y como queda demostrado en los hechos, el Ministerio de Educación procedió sin demoras con el estudio y la certificación de la deuda y su respectiva remisión al Ministerio de Hacienda."*
- *"El Ministerio de Educación Nacional no conoce las razones del no pago inmediato del retroactivo salarial, por cuanto es un trámite en el que intervienen el Departamento (...) y el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, de acuerdo con lo establecido en el artículo 148 de la Ley 1450 de 2011."*
- *"En el caso que nos ocupa, el cual corresponde a la solicitud de pago de intereses moratorios por concepto de homologación y nivelación salarial del personal administrativo, no resulta razonable la exigencia de estos, toda vez que no existe mora en el pago de las obligaciones laborales por parte del empleador sino una simple equiparación de cargos como consecuencia de una decisión administrativa del Estado fundamentada en el Concepto No. 1607 del 9 de diciembre de 2004 de Sala de Consulta y Servicio Civil del Honorable Consejo de Estado."*

DECISIÓN DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN

El lineamiento de defensa para casos de homologación y nivelación salarial para el departamento del Tolima se somete a consideración y decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, quien acoge la recomendación de aprobar esta línea de defensa.

C. LÍNEA DE DEFENSA PARA CASOS DE RECONOCIMIENTO DE EFECTOS FISCALES DEL CURSO DE FORMACIÓN POSTERIOR A LA EVALUACIÓN DIAGNÓSTICO FORMATIVA

La tercera línea de defensa que se expone es la relacionada con el reconocimiento de efectos fiscales del curso de formación posterior a la evaluación diagnóstico formativa.

La Oficina Asesora Jurídica, a través del abogado SHARON LIZETH ESCOBAR TRUJILLO, elaboró la correspondiente ficha en la que se expone el lineamiento de defensa para estos casos, la cual se anexa en CD a la presente Acta.

Los argumentos recogidos en la ficha se resumen en lo siguiente:



"(...) el artículo 2.4.1.4.5.11. consagró inicialmente los efectos fiscales del ascenso o reubicación para quienes superaron la evaluación "a partir de la fecha de la publicación de la lista de candidatos", mientras el artículo 2.4.1.4.5.12. lo hace para lo estipula (sic) para los que no la superaron "a partir de la fecha en que el educador radique la certificación de la aprobación de dichos cursos ante la respectiva autoridad nominadora", justamente porque se requiere la acreditación formal de la solución de las falencias evidencias en la evaluación.

Posteriormente y producto de las negociaciones con FECODE el Gobierno Nacional expidió el Decreto 1751 de 2016, mediante el cual se modificó el artículo 2.4.1.4.5.11. del Decreto 1075 de 2015, estipulando que, "La reubicación salarial y el ascenso de grado en el Escalafón Docente surtirán efectos fiscales a partir de 1° de enero de 2016 para los educadores que superen la evaluación de carácter diagnóstica formativa, siempre y cuando el aspirante cumpla los requisitos para reubicación o ascenso, establecidos en la presente sección." Mientras Cabe aclarar que el artículo 2.4.1.4.5.12 del Decreto 1075 de 2015 no sufrió modificación por el decreto mencionado ni por otra norma posterior, por lo que los efectos fiscales para los que no superaron la evaluación y fueron beneficiarios de los cursos de formación siguen supeditándose a la presentación de la certificación respectiva ante la entidad nominadora."

DECISIÓN DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN

Este lineamiento de defensa se somete a consideración y decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, quien acoge la recomendación de aprobarla.

4. CASOS DE POLÍTICA GENERAL DE NO CONCILIAR

A. CASOS DE SOLICITUD DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL.

Mediante el correo por el cual se dio apertura a la sesión del Comité, se remitió un documento Excel denominado "RELACIÓN CASOS COMITÉ 45 - 12 Y 15 DE JULIO" en el que se relacionan 4 casos de Conciliación Extrajudicial que se someten a consideración del Comité y cuyas pretensiones se relacionan con asuntos de descentralización territorial (3 casos) y autonomía universitaria (1 caso) los cuales cuentan con directrices de conciliación adoptadas por el Comité en el siguiente sentido:

Respecto del caso relacionado con descentralización, el numeral 3° del artículo 3° del Acuerdo 001 de 2017 de este Comité, por el cual se adopta la política de conciliación y defensa judicial y se establecen directrices para su aplicación a casos análogos, establece que los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación Nacional no podrán conciliar judicial o extrajudicialmente en los siguientes casos:

"En procesos administrativos, judiciales o extrajudiciales donde se ventilen o controviertan asuntos relacionados con el personal directivo docente, docente, administrativo y alumnos de los establecimientos educativos, colegios nacionales y bienes muebles e inmuebles debidamente entregados a los entes territoriales certificados, atendiendo a que, en virtud de la Ley 715 de 2001, este Ministerio no puede comprometer los recursos del Sistema General de Participaciones asignados a dichas entidades. De igual manera, si el departamento o municipio certificado no fuere parte de un proceso judicial, deberá ser llamado en garantía a fin de que responda por las pretensiones conforme a la competencia legal que le asista en cada caso."

En relación con el caso de autonomía universitaria, el numeral 1° del artículo 3° del Acuerdo 001 de 2017 de este Comité, por el cual se adopta la política de conciliación y defensa judicial establece que los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación Nacional no podrán conciliar judicial o extrajudicialmente en los siguientes casos:

"En los casos de reparación directa y acciones de resarcimiento de perjuicios e indemnizaciones que se presenten dentro de los procesos administrativos o judiciales promovidos por acciones u omisiones de las



instituciones de educación superior, fundamentado esto en que el Ministerio de Educación Nacional solo ejerce el mandato constitucional de inspección y vigilancia de la educación superior, observando el principio de la autonomía universitaria. Igualmente, deberá llamar en garantía a la universidad o institución de educación superior, si no fuere parte dentro del proceso."

De esta manera, los casos puestos en conocimiento del Comité para la adopción de decisión, y que corresponden a las directrices antes mencionadas se relacionan en el archivo "RELACIÓN CASOS COMITÉ 45 - 12 Y 15 DE JULIO" que se anexa en CD a la presente Acta.

DECISIÓN DEL COMITÉ

De conformidad con los formatos de votos remitidos por cada uno de los miembros del comité participantes de la sesión, se aprobó por unanimidad de los participantes las recomendaciones de la Oficina Asesora Jurídica en el sentido de dar aplicación a la política de no conciliar sobre las pretensiones.

B. DEMANDAS – AUDIENCIAS INICIALES – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL

En el mismo documento Excel denominado "RELACIÓN CASOS COMITÉ 45 - 12 Y 15 DE JULIO" se relacionan 10 casos de audiencia inicial que se someten a consideración del Comité y cuyas pretensiones se relacionan con asuntos de descentralización territorial (5 casos) los cuales cuentan con directriz de conciliación adoptada por el Comité arriba mencionada, prima de servicios (2 casos), homologación salarial – Caldas (1 caso), casos ya analizados en sede prejudicial (12 casos) y falta de legitimación (3 casos), los cuales cuentan con directrices de conciliación adoptadas por el Comité en el siguiente sentido:

En relación con los casos de prima de servicios, el numeral 5° del artículo 3° del Acuerdo 001 de 2017 de este Comité, por el cual se adopta la política de conciliación y defensa judicial establece que los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación Nacional no podrán conciliar judicial o extrajudicialmente en los siguientes casos:

"En aquellos procesos administrativos, judiciales o extrajudiciales donde se ventilen o controviertan asuntos relacionados con prima de servicios, bien sea fundamentada en el Decreto 1042 de 1978 o en la Ley 91 de 1989, ya que el Ministerio no resuelve las peticiones de los docentes en materia laboral, sino que son las entidades territoriales las competentes legalmente para responder a las solicitudes de los docentes, por ser estos los administradores del sector educativo en virtud de los artículos 6, 7 y 8 de la ley 715 de 2001.

No obstante, al ser el Ministerio de Educación Nacional la entidad encargada de distribuir los recursos del Sistema General de Participaciones, se encuentra facultado para ejercer las medidas necesarias en protección de dichos recursos. En este sentido, en las audiencias de conciliación en las que este Ministerio sea convocado y demandado deberá exponerse por quien, ejerce la representación judicial de la entidad las consideraciones recogidas en la Circular 07 del 20 de febrero de 2013 emitida por esta entidad, así como los diferentes conceptos que se han emitido sobre la prima de servicios, que resultaron validos en la Sentencia de Unificación del 14 de abril de 2016 proferida por el Consejo de Estado."

En relación con los casos ya analizados en sede prejudicial, el artículo 4° del Acuerdo 001 de 2017 de este Comité, por el cual se adopta la política de conciliación y defensa judicial, señala lo siguiente:

"Cuando el Comité de Conciliación y Defensa Judicial haya analizado asuntos para diligencias de conciliación en sede prejudicial, que por alguna razón vuelven para análisis en sede judicial, el abogado de la Oficina Asesora Jurídica asignado para el estudio pertinente deberá informar por escrito al Secretario Técnico, si existen nuevos elementos fácticos y/o jurídicos que tengan la vocación de cambiar la decisión del comité. En caso de no existir nuevos fundamentos de hecho o de derecho, podrá certificarse la posición asumida para la diligencia prejudicial sin tener que volver a reunir al comité."

Frente al caso de falta de legitimación el numeral 7° del artículo 3° del Acuerdo 001 de 2017 de este Comité, por el cual se adopta la política de conciliación y defensa judicial y se establecen directrices para su aplicación



a casos análogos, establece que los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación Nacional no podrán conciliar judicial o extrajudicialmente en los siguientes casos:

"Cuando se configure caducidad, transacción, cosa juzgada, conciliación, falta de legitimación en la causa, y prescripción extintiva, de conformidad con el numeral 6° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011."

Respeto de los casos de homologación y nivelación salarial en Caldas, se aprobó en esta misma sesión la línea de defensa y no conciliación, cuyos argumentos se resumen en los siguientes:

"I. La competencia del Ministerio de Educación Nacional se limita a revisar técnica y jurídicamente las liquidaciones de las deudas identificadas, calculadas y presentadas por las entidades territoriales, certificar el monto a reconocer y establecer las fuentes de financiación, en los términos de la Ley, y como queda demostrado en los hechos, el Ministerio de Educación procedió sin demoras con el estudio y la certificación de la deuda y su respectiva remisión al Ministerio de Hacienda."

II. El Ministerio de Educación Nacional no conoce las razones del no pago inmediato del retroactivo salarial, por cuanto es un trámite en el que intervienen el Departamento y el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, de acuerdo con lo establecido en el artículo 148 de la Ley 1450 de 2011."

III. En el caso que nos ocupa, el cual corresponde a la solicitud de pago de intereses moratorios por concepto de homologación y nivelación salarial del personal administrativo, no resulta razonable la exigencia de estos, toda vez que no existe mora en el pago de las obligaciones laborales por parte del empleador sino una simple equiparación de cargos como consecuencia de una decisión administrativa del Estado fundamentada en el Concepto No. 1607 del 9 de diciembre de 2004 de Sala de Consulta y Servicio Civil del Honorable Consejo de Estado."

De esta manera, los casos puestos en conocimiento del Comité para la adopción de decisión, y que corresponden a las directrices antes mencionadas se relaciona en el archivo "RELACIÓN CASOS COMITÉ 45 - 12 Y 15 DE JULIO" que se anexa en CD a la presente Acta.

DECISIÓN DEL COMITÉ

De conformidad con los formatos de votos remitidos por cada uno de los miembros del comité participantes de la sesión, se aprobó por unanimidad de los participantes las recomendaciones de la Oficina Asesora Jurídica en el sentido de dar aplicación a la política de no conciliar sobre las pretensiones.

C. CASOS DE SOLICITUD DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG.

En el mismo documento Excel denominado "RELACIÓN CASOS COMITÉ 45 - 12 Y 15 DE JULIO", en el cual se relacionan 59 casos que se someten a consideración del Comité y cuyas pretensiones involucran al FOMAG.

Así mismo, en el formato de voto remitido en el correo por medio del cual se dio apertura a la sesión de Comité, se informa a los miembros de las solicitudes de Conciliación Extrajudicial en las que se convoca al Ministerio de Educación Nacional por hechos relacionados con las obligaciones a cargo del FOMAG y que cuentan con Política General de Conciliación aprobada por el Comité en el Acuerdo 001 de 2018, que modificó el numeral 4° del artículo 3° del Acuerdo 001 de 2017 por el cual se adopta la política de conciliación y defensa judicial y se establecen directrices para su aplicación a casos análogos, y que establece que los apoderados de la Nación – Ministerio de Educación Nacional no podrán conciliar judicial o extrajudicialmente en los siguientes casos:



"4. En audiencias de conciliación judicial o extrajudicial para las que se convoque a la Nación - Ministerio de Educación Nacional y en donde se determine la relación con afiliados o beneficiarios del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, los apoderados de este Ministerio no podrán conciliar en los siguientes temas:

4.1. Reconocimiento y pago de prestaciones sociales y demás reclamaciones que puedan derivarse de dichos reconocimientos y pagos, con excepción de la sanción por mora en el pago de cesantías, la cual podrá conciliarse cuando así lo determine el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Educación Nacional, previa recomendación de Fiduprevisora S.A., en calidad de vocera y administradora del fondo.

4.2. En lo relacionado con el régimen excepcional de salud del magisterio, fallas en la prestación del servicio médico y demás temas relacionados con la prestación de los servicios médico - asistenciales, así como respecto a la suscripción de contratos con las entidades prestadoras de salud, toda vez que este Ministerio no fue parte de la contratación de prestación de servicios médico asistenciales, celebrado entre los respectivos prestadores y la Fiduciaria la Previsora S.A."

Los casos puestos en conocimiento del Comité para la adopción de decisión, y que corresponden a la política FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, se relacionan en el archivo "RELACIÓN CASOS COMITÉ 45 - 12 Y 15 DE JULIO" que se anexan en CD a la presente Acta.

DECISIÓN DEL COMITÉ

De conformidad con los formatos de votos remitidos por cada uno de los miembros del comité participantes de la sesión, se aprobó por unanimidad de los participantes las recomendaciones de la Oficina Asesora Jurídica en el sentido de dar aplicación a la política de no conciliar sobre las pretensiones.

D. DEMANDAS – AUDIENCIAS INICIALES Y POST FALLO – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG.

Se presentaron a los miembros del Comité 470 casos de conciliación judicial que corresponden a audiencias iniciales, 1 caso de audiencia de conciliación del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo (CPT), y 3 casos de audiencia post fallo sujetos a la política de conciliación arriba mencionada en relación con el FOMAG.

De esta manera, los casos de conciliación judicial puestos en conocimiento del Comité para la adopción de decisión, y que corresponden a la política FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, se relacionan en el archivo "RELACIÓN CASOS COMITÉ 45 - 12 Y 15 DE JULIO" que se anexa en CD a la presente Acta.

DECISIÓN DEL COMITÉ

De conformidad con los formatos de voto remitidos por cada uno de los miembros del Comité que participaron en la sesión, se aprobó por unanimidad las recomendaciones de la Oficina Asesora Jurídica en el sentido de dar aplicación a las directrices de no conciliar sobre las pretensiones.

5. CASOS DE SANCIÓN MORATORIA

A. CASOS INDEMNIZACIÓN MORATORIA POR REAJUSTE DE CESANTÍAS

En el formato de voto remitido, se informa a los miembros de 24 casos con recomendación de NO CONCILIAR que se enmarcan en el Lineamiento establecido en Sesión No. 69 del 19 de noviembre de 2018 de NO CONCILIAR, debido a que la sanción moratoria no es procedente respecto del mayor valor a pagar que se genera en virtud del reajuste de las cesantías (Consejo de Estado, Sentencia del 17 de octubre de 2017, Exp. 2012-000171). De esta manera los casos puestos en conocimiento del Comité para la adopción de decisión se



relacionan en el archivo "RELACIÓN CASOS COMITÉ 45 - 12 Y 15 DE JULIO" que se anexa en CD a la presente Acta.

DECISIÓN DEL COMITÉ

De conformidad con los formatos de voto remitidos por cada uno de los miembros del Comité que participaron en la sesión, se aprobó por unanimidad las recomendaciones en el sentido de dar aplicación a las directrices de no conciliar sobre las pretensiones.

B. CASOS DE SANCIÓN MORATORIA POR PAGO TARDÍO DE CESANTÍAS CUYAS SOLICITUDES SE ASIGNARON A FIDUPREVISORA CON MÁS DE 25 DÍAS HÁBILES DE ANTERIORIDAD

La Oficina Asesora Jurídica informa de 1051 casos prejudiciales de sanción moratoria notificados con más de 25 días hábiles de anterioridad a la celebración de este Comité respecto de los cuales no es posible determinar una fórmula de acuerdo en la medida en que no cuenta con los elementos fácticos, jurídicos y probatorios para ello, toda vez que Fiduprevisora S.A., entidad administradora del FOMAG, no suministró dichos elementos de juicio a pesar de los requerimientos previos que el Ministerio de Educación Nacional le remitió al respecto.

De esta manera, se recomienda al Comité que se certifique que no es posible que el Comité acepte una fórmula de acuerdo en la medida en que no cuenta con los elementos fácticos, jurídicos y probatorios de estos casos, toda vez que el expediente administrativo no reposa en los archivos del Ministerio de Educación Nacional sino en los archivos de Fiduprevisora S.A., entidad administradora del FOMAG, y las Secretarías de Educación correspondientes, por ser estas entidades quienes participan en el procedimiento administrativo de reconocimiento y pago de las cesantías. Lo anterior, sin perjuicio de que suministrada la información el Comité pueda revisar su decisión.

Los casos puestos en conocimiento del Comité para la adopción de decisión, y que corresponden a los argumentos antes mencionados, se relacionan en el archivo "RELACIÓN CASOS COMITÉ 45 - 12 Y 15 DE JULIO" que se anexa en CD a la presente Acta.

DECISIÓN DEL COMITÉ

De conformidad con los formatos de voto remitidos por cada uno de los miembros del Comité que participaron en la sesión, se aprobó por unanimidad las recomendaciones de la Oficina Asesora Jurídica.

C. PRESCRIPCIÓN DEL DERECHO

En el formato de voto remitido, se informa a los miembros de 8 casos prejudiciales y 1 caso judicial con recomendación de NO CONCILIAR debido a que la sanción moratoria se encuentra prescrita.

Los casos puestos en conocimiento del Comité para la adopción de decisión se relacionan en el archivo "RELACIÓN CASOS COMITÉ 45 - 12 Y 15 DE JULIO" que se anexa en CD a la presente Acta, así como las correspondientes fichas técnicas.

DECISIÓN DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN

De conformidad con los formatos de voto remitidos por cada uno de los miembros del Comité que participaron en la sesión, se aprobó por unanimidad las recomendaciones.

D. CASOS PAGADOS POR VÍA ADMINISTRATIVA



En el formato de voto remitido, se informa a los miembros de 6 casos prejudiciales y 6 casos judiciales con recomendación de NO CONCILIAR debido a que Fiduprevisora S.A., como administradora del FOMAG, ha informado que ya pagó por vía administrativa la indemnización moratoria. De esta manera los casos puestos en conocimiento del Comité para la adopción de decisión se relacionan en el archivo "RELACIÓN CASOS COMITÉ 45 - 12 Y 15 DE JULIO" que se anexa en CD a la presente Acta, así como las correspondientes fichas técnicas.

DECISIÓN DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN

De conformidad con los formatos de voto remitidos por cada uno de los miembros del Comité que participaron en la sesión, se aprobó por unanimidad las recomendaciones en el sentido de dar aplicación a las directrices de no conciliar sobre las pretensiones.

E. CASOS EN LOS QUE NO SE CAUSÓ LA SANCIÓN MORATORIA

En el formato de voto remitido, se informa a los miembros de 5 casos con recomendación de NO CONCILIAR debido a que Fiduprevisora S.A., como administradora del FOMAG, ha informado que el pago de las cesantías se realizó oportunamente dentro de los 70 días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud, por lo que no se generó la sanción moratoria. De esta manera los casos puestos en conocimiento del Comité para la adopción de decisión se relacionan en el archivo "RELACIÓN CASOS COMITÉ 45 - 12 Y 15 DE JULIO" que se anexa en CD a la presente Acta, así como las correspondientes fichas técnicas.

DECISIÓN DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN

De conformidad con los formatos de voto remitidos por cada uno de los miembros del Comité que participaron en la sesión, se aprobó por unanimidad las recomendaciones en el sentido de dar aplicación a las directrices de no conciliar sobre las pretensiones.

F. CASOS DE SANCIÓN MORATORIA CON RECOMENDACIÓN DE CONCILIAR

En el archivo "RELACIÓN CASOS COMITÉ 45 - 12 Y 15 DE JULIO" se relacionan 102 casos en donde se pretende el reconocimiento y pago de la sanción moratoria y en cuyas fichas técnicas se recomienda conciliar y se anexan en CD a la presente Acta.

Los casos puestos en conocimiento del Comité para la adopción de decisión se relacionan en el archivo "RELACIÓN CASOS COMITÉ 45 - 12 Y 15 DE JULIO" que se anexa en CD a la presente Acta.

DECISIÓN DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN

Se somete a consideración y decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial los casos expuestos y la posición de este frente a la recomendación efectuada, quien en pleno acoge la recomendación de conciliar propuesta por la Oficina de Asesora Jurídica:

- 3 casos con recomendación de conciliar por el 70% del valor de la mora, con pago dentro de los 2 meses siguientes a su aprobación judicial.
- 4 casos con recomendación de conciliar por el 75% del valor de la mora, con pago dentro de los 2 meses siguientes a su aprobación judicial.
- 1 caso con recomendación de conciliar por el 80% del valor de la mora, con pago dentro de los 6 meses siguientes a su aprobación judicial.
- 8 casos con recomendación de conciliar por el 85% del valor de la mora, con pago dentro de los 2 meses siguientes a su aprobación judicial.



- 86 casos con recomendación de conciliar por el 90% del valor de la mora, con pago dentro de los 2 meses siguientes a su aprobación.

G. CASOS JUDICIALES DE SANCIÓN MORATORIA CON RECOMENDACIÓN DE CONCILIAR

En el archivo "RELACIÓN CASOS COMITÉ 45 - 12 Y 15 DE JULIO" se relacionan 8 casos en donde se pretende el reconocimiento y pago de la sanción moratoria y respecto de los cuales Fiduprevisor S.A. radicó las fichas técnicas con la recomendación de conciliar.

Los miembros del Comité que emitieron su voto en este punto manifestaron que aceptan la recomendación de la Oficina Asesora Jurídica en el monto a conciliar, pero no en el tiempo en que debe efectuarse el pago, debido a que en la sesión No. 43 presencial se había definido un tiempo menor.

Los casos puestos en conocimiento del Comité para la adopción de decisión se relacionan en el archivo "RELACIÓN CASOS COMITÉ 45 - 12 Y 15 DE JULIO" que se anexa en CD a la presente Acta, así como las correspondientes fichas técnicas.

DECISIÓN DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN

Se somete a consideración y decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial los casos expuestos y la posición de este frente a la recomendación efectuada. Los miembros del Comité aceptan el valor de la mora que se liquida y por mayoría acogen la fórmula conciliatoria en los términos de las directrices aprobadas en la Sesión 43 de 2019:

- 1 caso con recomendación de conciliar por el 75% del valor de la mora, con pago dentro de los 3 meses siguientes a su aprobación judicial.
- 7 casos con recomendación de conciliar por el 90% del valor de la mora, con pago dentro de los 3 meses siguientes a su aprobación judicial.

H. CASO DE RECONSIDERACIÓN

En el archivo "RELACIÓN CASOS COMITÉ 45 - 12 Y 15 DE JULIO" se relaciona 1 caso en donde se pretende el reconocimiento y pago de la sanción moratoria y respecto del cual Fiduprevisor S.A. radicó la ficha técnica con la recomendación de conciliar. Frente a la recomendación aprobada, la convocante presenta nueva fórmula conciliatoria la cual se somete a estudio del Comité.

El caso puesto en conocimiento del Comité para la adopción de decisión se relaciona en el archivo "RELACIÓN CASOS COMITÉ 45 - 12 Y 15 DE JULIO" que se anexa en CD a la presente Acta.

DECISIÓN DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN

Se somete a consideración y decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial el caso expuesto y la posición de este frente a la recomendación efectuada, quien en pleno acoge la recomendación de conciliar propuesta por la Oficina de Asesora Jurídica.

6. CIERRE DE LA SESIÓN

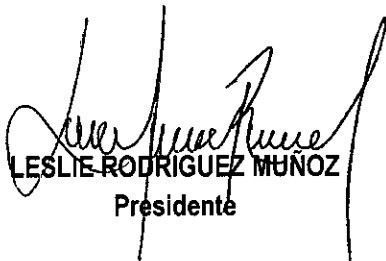
Siendo las 2:00 p.m. del 16 de julio de 2019, se cierra la sesión del comité.



**La educación
es de todos**

Mineducación

Hacen parte integral de esta acta los correos electrónicos remitidos junto con sus adjuntos los cuales se incorporan a la misma en CD anexo.



LESLIE RODRIGUEZ MUÑOZ
Presidente



ANDRÉS FABIÁN GONZÁLEZ RODAS
Secretario Técnico