

**ACTA No. 52 de 2021**  
**DEL**  
**COMITÉ DE CONCILIACIÓN Y DEFENSA JUDICIAL**

En la ciudad de Bogotá D.C., y conforme al procedimiento establecido por las Resoluciones Nos. 12729 de 2017 y 11780 de 2019 del Ministerio de Educación Nacional, que reglamentan las sesiones del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, se convocó el **22 de julio de 2021** a todos los miembros del comité, vía correo electrónico, para la realización de una reunión no presencial que se abrió en la misma fecha de la convocatoria.

Adjunto a los correos electrónicos de convocatoria y apertura de la sesión del Comité No. 52 de 2021, se remitieron los siguientes documentos:

- a. Formato de voto en donde se relacionan y se insertan los casos sometidos a consideración.
- b. Archivo Excel que relaciona los casos individualmente, señalando la respectiva política aplicable de no conciliar para cada uno, y las fichas técnicas con los estudios jurídicos de los casos con pretensión de convalidación de títulos y de la línea de defensa estructurada para los casos inspección y vigilancia.

El orden de los temas a tratar en la sesión fue el siguiente:

**1. ORDEN DEL DÍA**

- VERIFICACIÓN DE CUÓRUM.
- IMPEDIMENTOS Y RECUSACIONES.
- ESTUDIO Y DECISION DE LOS CASOS.
- CIERRE DE LA SESIÓN.

**2. DESARROLLO**

VERIFICACIÓN DE CUÓRUM.

Una vez realizado el cierre de la sesión, la cual se dio el 23 de julio de 2021 se pudo constatar la participación de las siguientes personas, verificando la existencia de cuórum suficiente para decidir:

**3. PARTICIPANTES:**

LESLIE MAYERLY RODRIGUEZ MUÑOZ	Presidente del Comité de Conciliación y Defensa Judicial
LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA	Jefe Oficina Asesora Jurídica
JOSE MAXIMILIANO GOMEZ TORRES	Viceministro de Educación Superior
GINA MARGARITA MARTÍNEZ CENTANARO	Subdirectora de Inspección y Vigilancia

**Secretario Técnico del Comité:**  
JAIME LUIS CHARRIS PIZARRO

**OBSERVADORES:**

MARÍA HELENA ORDÓÑEZ BURBANO	Jefe Oficina de Control interno
------------------------------	---------------------------------

4. IMPEDIMENTOS Y RECUSACIONES:

Ninguno de los miembros manifestó estar incurso en algún impedimento o recusación.

5. ESTUDIO Y DECISION DE LOS CASOS

5.1. Fichas de estudios jurídicos para convocatorias a conciliación extrajudicial de convalidación de títulos:

Se presentó a los miembros del comité de conciliación, para su consideración y aprobación, 5 fichas técnicas que contienen el análisis de la pretensión del convocante tendiente a que se anulen los actos administrativos que negaron la convalidación de títulos universitarios obtenidos en el exterior, según la siguiente descripción:

Ítem	Despacho	Convocante	Medio de control	Radicado MEN
1	PROCURADURÍA JUDICIAL ADMINISTRATIVA DE 127 BOGOTÁ, D.C.	HUGO FERNANDO RÍOS ULLOA	Nulidad y restablecimiento del derecho	2021-ER-110872
2	PROCURADURÍA JUCIAL ADMINISTRATIVA DE 138 BOGOTÁ, D.C.	WILDER BANOY SUAREZ		2021-ER-110872
3	PROCURADURÍA JUCIAL ADMINISTRATIVA DE 07 BOGOTÁ, D.C.	HENRY MURCIA MARTÍNEZ		2021-ER-121996
4	PROCURADURÍA JUDICIAL ADMINISTRATIVA 144 DE BOGOTÁ D.C.	NATALIA MENESES CARVAJAL		2021-ER-100138
5	PROCURADURÍA JUCIAL ADMINISTRATIVA DE 222 DE MEDELLÍN	LUCA TOMMASO CATULLO		2021-ER-063970

Hace parte integrante de la presente acta la ficha de estudios jurídicos que fue presentada a los miembros del Comité de Conciliación, vía correo electrónico.

5.2. Procesos judiciales a los que le es aplicable la política de “no conciliar” contenida en el Acuerdo No. 001 de 2017.

Corresponde a aquellos procesos judiciales a los que, previo a la revisión correspondiente, se pudo establecer que les es aplicable la política de general de “no conciliar” de acuerdo a las especificaciones contenidas en el Acuerdo No. 001 de 2017, los cuales se presentaron a la presente sesión en el siguiente orden y con la política que a continuación se relaciona:

No.	Demandante	Radicado del proceso	Despacho	Ciudad	Medio de Control	Pretensión	Política aplicable
1	Alba Cruz Pupiales	760013333 016201700 14800	Juzgado 16 Administrativo	Cali	Nulidad y restablecimiento del derecho	Reclamación de los perjuicios morales y materiales con ocasión	Falta de legitimación en la causa.



						a accidente de trabajo.	
--	--	--	--	--	--	----------------------------	--

**5.3. Línea de defensa para procesos en donde se pretenda la nulidad de los actos administrativos a través de los cuales el Ministerio de Educación Nacional ejerce facultades de inspección y vigilancia.**

Corresponde a la ficha técnica en la cual se encuentra contenido el estudio jurídico adelantado por la Oficina Asesora Jurídica respecto de 13 procesos judiciales (consultar inventario de casos anexo) en donde, verificada la identidad de supuestos fácticos y jurídicos, se abordaron los aspectos relativos a las pretensiones, como a continuación se relaciona:

1. Que se declare la nulidad del acto administrativo expedido por el Ministerio de Educación Nacional, a través del cual se resolvió una investigación administrativa en el marco de las facultades de inspección y vigilancias o se impuso una de las medidas preventivas de las que trata la Ley 1740 de 2004.
2. Que como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, se condene al Ministerio de Educación Nacional, al pago de los perjuicios derivados del acto administrativo demandado, catalogados en lucro cesante y daño emergente, así como los asociados al buen nombre de la IES investigada.
3. Condenar al Ministerio a pagar las sumas reconocidas y ordenadas en la sentencia, debidamente actualizadas conforme al Índice de Precios al Consumidor (IPC).
4. Condenar al Ministerio de Educación Nacional al pago de las costas y agencias de derecho que se causen como consecuencia del proceso.

Conforme se concluye en la ficha técnica, la Oficina Asesora Jurídica recomienda no conciliar sobre las pretensiones solicitadas a través de los medios de control de nulidad simple y nulidad y restablecimiento del derecho dirigidas a obtener la nulidad de los actos administrativos expedidos por el MEN a través de los cuales se adelantaron y resolvieron investigaciones administrativas y se adoptaron medidas preventivas en ejercicio de las funciones de Inspección y Vigilancia, ya que a juicio de la Oficina Asesora Jurídica:

- I. El MEN está facultado constitucional y legalmente, por delegación del presidente de la República para ejercer la inspección y vigilancia de las instituciones de educación superior y ésta es de carácter preventivo y sancionatorio.
- II. Que para cumplir los objetivos reseñados en el artículo 3 de la Ley 1740 de 2014, en ejercicio de esa función de inspección y vigilancia el MEN PUEDE ADOPTAR mediante acto administrativo motivado, una o varias de las medidas de carácter preventivo que el mismo legislador reseña de forma taxativa, para garantizar la calidad y continuidad del servicio de educación, el restablecimiento de la calidad, el adecuado uso de las rentas o bienes de las instituciones de educación superior o la superación de situaciones que amenacen o afecten la adecuada prestación del servicio de educación o el cumplimiento de sus objetivos, sin perjuicio de la investigación y la imposición de las sanciones administrativas a que haya lugar.
- III. Que el Estado tiene la obligación constitucional de garantiza la autonomía universitaria y velar por la calidad del servicio educativo a través del ejercicio de la suprema inspección y vigilancia de la Educación Superior.
- IV. Que la autonomía universitaria reconoce a las universidades el derecho a darse y modificar sus estatutos, designar sus autoridades académicas y administrativas, crear, organizar y desarrollar sus programas académicos, definir y organizar sus labores formativas, académicas, docentes, científicas y culturales, otorgar los títulos correspondientes, seleccionar a sus profesores, admitir a sus alumnos y adoptar sus



- correspondientes regímenes y establecer, arbitrar y aplicar sus recursos para el cumplimiento de su misión social y de su función institucional.
- V. Que la autonomía universitaria” está determinada por el campo de acción de las IES y de acuerdo con la Ley 30 de 1992, en los aspectos taxativamente señalados en el artículo 29.
- VI. En consecuencia, la “autonomía universitaria” está limitada por el mismo Legislador a los aspectos puntualmente por él reseñados en la Ley 30 de 1992.
- VII. El mismo legislador en el artículo 10 de la Ley 1740 de 2014 faculta al MEN para que en ejercicio de las funciones de inspección y vigilancia, pueda adoptar UNA o VARIAS de las medidas preventivas que se enuncian en el mismo artículo 10, con el fin de promover la continuidad del servicio, el restablecimiento de la calidad, el adecuado uso de las rentas o bienes de las IES, la superación de situaciones que amenacen o afecten la adecuada prestación del servicio de educación o el cumplimiento de sus objetivos.

Hace parte integrante de la presente acta la ficha de estudios jurídicos que fue presentada a los miembros del Comité de Conciliación, vía correo electrónico.

#### **DECISIÓN DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN:**

En los casos sometidos a consideración y decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, así como la línea de defensa estructurada para los casos en los que se pretenda la nulidad de los actos administrativos a través de los cuales el Ministerio de Educación Nacional ejerce facultades de inspección y vigilancia, se acogió la recomendación de NO CONCILIAR.

#### **6. CIERRE DE LA SESIÓN:**

Habiéndose concluido el plazo dispuesto para la emisión de los votos, se declaró cerrada la sesión el 23 de julio de 2021.

Hacen parte integral de esta acta, los correos electrónicos remitidos junto con sus adjuntos.

**LESLIE RODRIGUEZ MUÑOZ**  
Presidente

**JAIME LUIS CHARRIS**  
Secretario Técnico.