



La educación  
es de todos

Mineducación



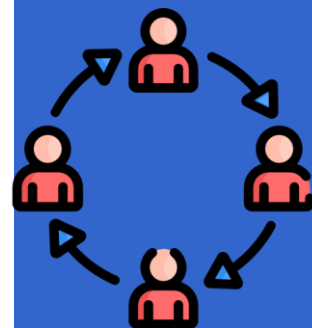
SIG

Riesgos

2021



## Informe Monitoreo de Riesgos Primer Trimestre



Apoyo



**Subdirección de Desarrollo Organizacional**

Elaborado por: William H. Otálora C. Profesional SDO  
Revisado por: Lina Mercedes Duran Martinez Profesional SDO  
Aprobado por: Edna del Pilar Páez Subdirectora SDO





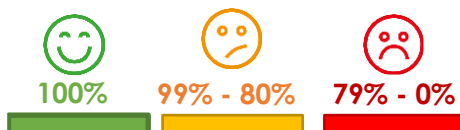
## 1. OBJETIVOS

Presentar el análisis de la información del monitoreo de riesgos realizado por las dependencias del Ministerio de Educación Nacional en el primer trimestre de 2021.

Contribuir a fortalecer la gestión de los riesgos para: a) mitigar el riesgo de afectación de los objetivos de los procesos; b) revisar y en caso de que aplique, ajustar los riesgos y c) formular acciones de manejo para mejorar la eficacia de los controles.

## 2. METODOLOGÍA

El seguimiento al monitoreo de riesgos realizado por las dependencias Ministerio de Educación Nacional se realiza con base en tres aspectos: a) eficacia del de los controles; b) riesgos materializados y c) seguimiento al avance de las acciones de manejo. El promedio simple del desempeño de estos aspectos genera la respectiva calificación. Los rangos de calificación son los siguientes:



## 3. FUENTE DE INFORMACIÓN DE DATOS

El aplicativo SIG cuenta con el módulo de Riesgos en el cual se realiza la creación, monitoreo y seguimiento a la gestión de riesgos del MEN.



## 4. ANALISIS DE DATOS

Para el primer trimestre de 2021, comprendido entre meses de enero, febrero y marzo, 33 de las dependencias asociadas a los 17 procesos del SIG reportaron el monitoreo a los riesgos de sus procesos.

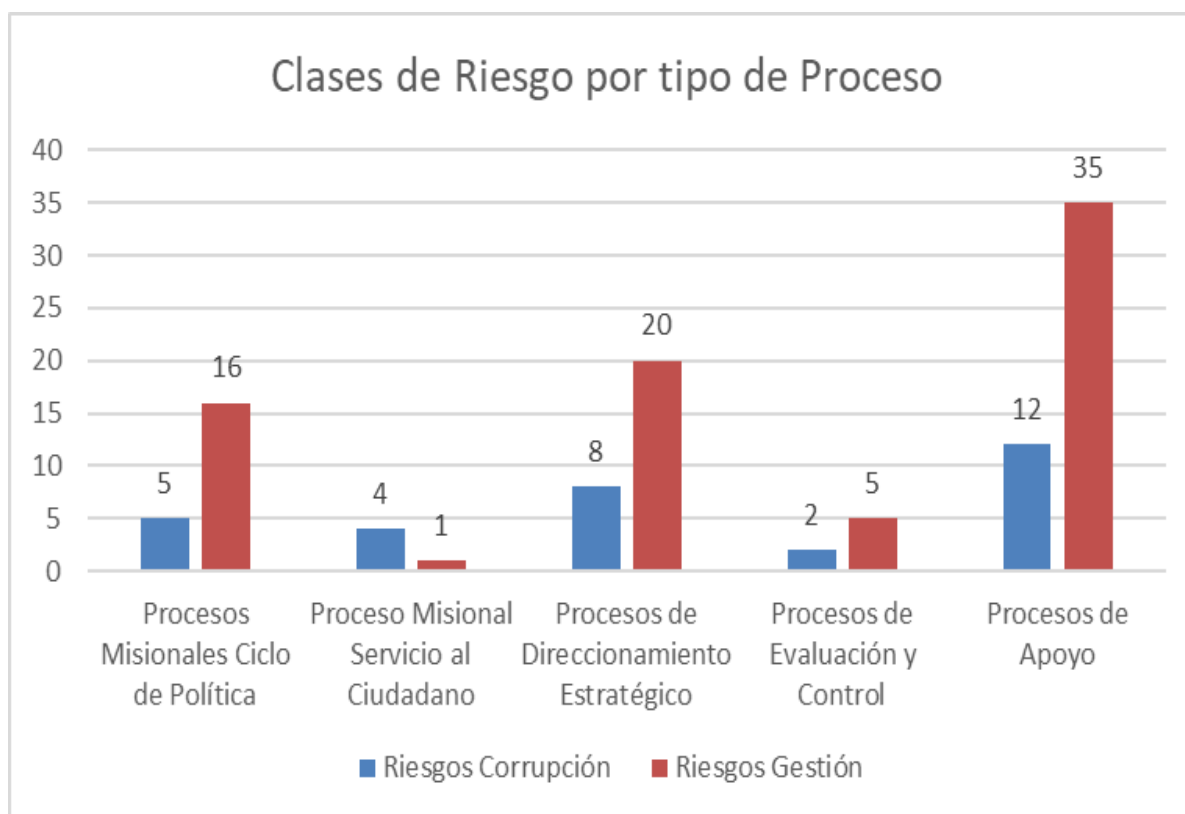
La consolidación y análisis de la información reportada por las dependencias del Ministerio permitió evidenciar lo siguiente:

## 4.1 Caracterización de los riesgos

Para el periodo monitoreado correspondiente al primer trimestre de 2021 se tienen un total de 108 riesgos identificados en el Ministerio, 31 de corrupción y 77 de gestión.

Para la mitigación de los riesgos están definidos 248<sup>1</sup> controles, en el Sistema Integrado de Gestión SIG.

**Gráfica 1. Clases de riesgo por tipo de proceso 1 trimestre 2021**



**Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada**

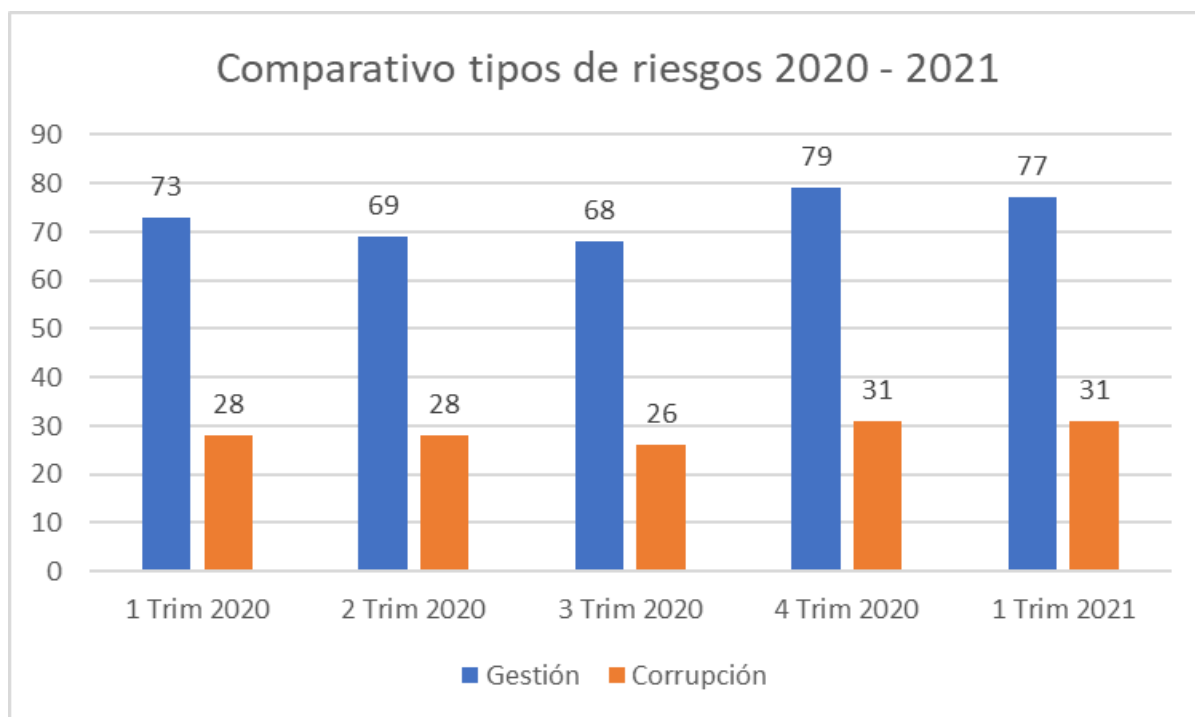
Al comparar la cantidad de riesgos del primer trimestre de 2021 con el primer trimestre de 2020, se observa un incremento del 5,5% en los riesgos de gestión, pasando de 73 a 77, debido, entre otras, a las actualizaciones que han realizado las dependencias y la inclusión de 8 riesgos de seguridad de la información; de igual forma, se aprecia un incremento del 10% en los riesgos de corrupción al pasar de 28 a 31 riesgos (Ver gráfica 2).

Durante el primer trimestre de 2021 se actualizaron todos los riesgos de los procesos, ajustando los controles de estos, las acciones y sus responsables; por esta razón se pasó

<sup>1</sup> Los controles de los procesos misionales son reportados por varias áreas a las cuales les aplican.

de tener 79 riesgos gestión en el cuarto trimestre de 2020 a 77 en el primer trimestre de 2021. Bajo esta actualización, igualmente, se pasó de tener 267 controles a 248 en el primer trimestre de 2021.

**Gráfica 2. Tipos de riesgos 2020 - 2021**



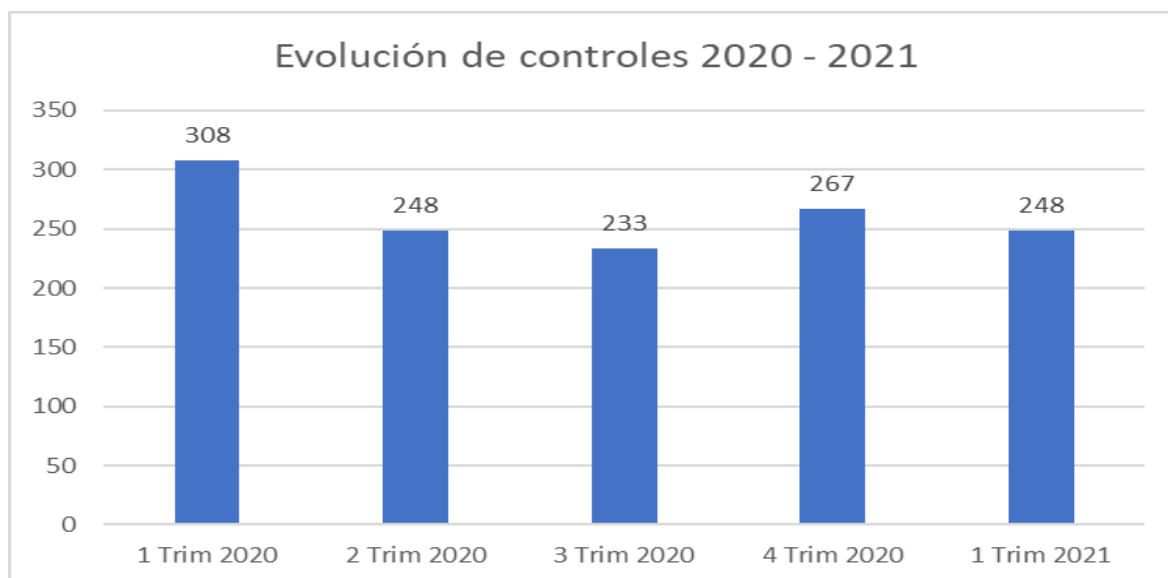
**Fuente: Elaboración propia**

#### 4.2 Controles y su eficacia

Para el primer trimestre de 2021 se tienen en la matriz de riesgos del MEN un total de 248 controles, lo cual representa una disminución de un 19,5% si se compara con los controles que se tenían en el primer trimestre de 2020.

En la gráfica 3. se puede apreciar las modificaciones que se han dado en el volumen de controles para cada uno de los trimestres de la vigencia 2020 y en el primer trimestre de 2021. Éstas modificaciones se deben a los ajustes realizados por las dependencias; sin embargo, hay que anotar que aún se observan controles en algunos riesgos que no fueron ajustados de acuerdo con la metodología de Función Pública 2018, la cual fue adoptada mediante la implementación de la guía de gestión de riesgos del Ministerio, es decir como parte de la actualización de riesgos se deberá realizar el ajuste considerando la metodología vigente.

**Gráfica 3. Evolución de los controles 2020 - 2021**



**Fuente: Elaboración propia**

En la matriz de riesgos hay controles que hacen referencia a: capacitaciones, designación de responsables, diseño e implementación de procesos, realizar acuerdos de servicio, brindar asistencia técnica, comunicados en el Pregonero, mesas de trabajo con las áreas, realizar sensibilización, solicitar apoyo a otra dependencia, entre otros. Estos controles deberán ser ajustados conforme a la nueva metodología de Función Pública emitida en enero de 2021 incorporados por la Subdirección de Desarrollo Organizacional en la guía de gestión de riesgos del Ministerio.

En cuanto a la eficacia de los controles se pudo apreciar que para el primer trimestre de 2021 tres dependencias reportaron la ineficacia de cinco controles, pero, al verificar el contenido de las observaciones se evidencia que se presentó error en el reporte; para tres de ellos se reporta que durante el periodo no se aplicaron los controles porque no hubo diseño de política e instrumentos; para los otros dos, se reporta que se aplicaron y que fueron eficaces.

También, se observó que algunas dependencias no reportaron sobre la eficacia de todos los controles que debieron aplicar en sus procesos; esta situación afectó el porcentaje promedio de eficacia de los controles del Ministerio, el cual se ubicó en un 76% al no poder comprobar la efectividad de los controles que no presentaron reporte. De igual forma, se presentó dependencias que no hicieron el respectivo reporte, estas fueron, las Oficinas de Control Interno, Tecnología y Sistemas de información y la Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES.



Respecto a los procesos de ciclo de política pública se observó que no todas las dependencias reportaron sobre los controles de los riesgos que les aplican y que están relacionados con: el diseño de política e instrumentos, la realización de asistencia técnica y el desarrollo de proyectos; en este sentido es importante que se verifique por cada una de las dependencias misionales los productos a los cuales están asociadas sus funciones y realicen el reporte correspondiente sobre los controles que les aplica.

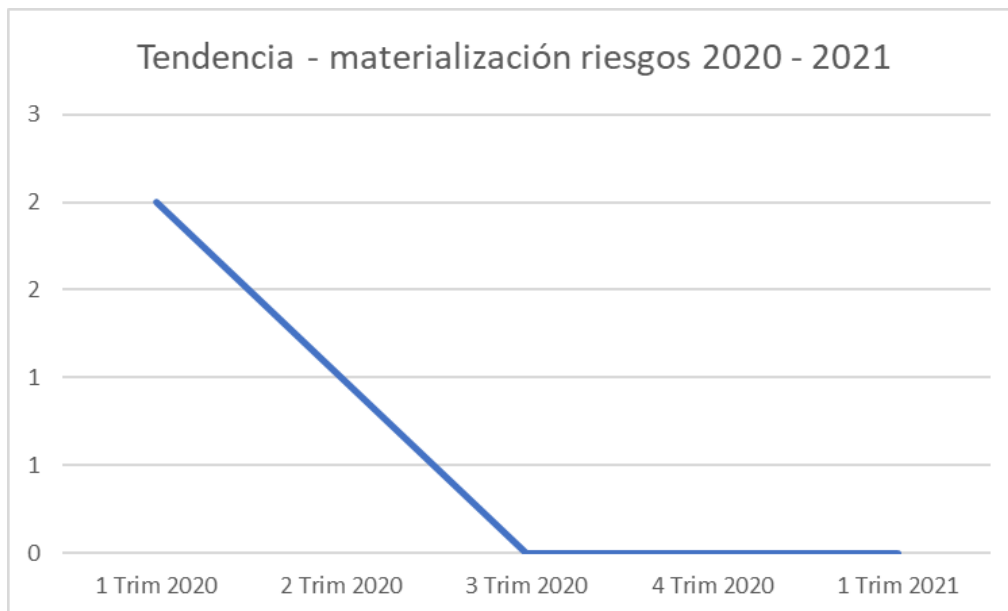
#### 4.3 Materialización de Riesgos

Para el primer trimestre de 2021 no se evidenció la materialización de los riesgos por parte de las dependencias que integran los 17 procesos del SIG, en los reportes realizados; sin embargo, se pudo apreciar que dos dependencias se equivocaron en el reporte al informar que se había materializado el riesgo, pero en la observación de cómo lo evidenciaban, informaron todo lo contrario.

Respecto al reporte realizado por las dependencias también hay que anotar que, la Subdirección de Gestión Financiera y la Oficina de Control Interno no informaron sobre la materialización de todos sus riesgos, por lo tanto, se asume en este informe que no se materializaron los mismos. De igual forma, no todas las dependencias misionales reportaron sobre la materialización de los riesgos que les aplica; esta situación, generó que el porcentaje promedio de cumplimiento en el monitoreo a la materialización de los riesgos fuera de un 76% para todo el Ministerio.

Es importante que en la próxima capacitación a los enlaces se les explique la forma en que deben reportar si el riesgo no les aplicó para el periodo, porque no se desarrolló los procedimientos asociados a estos.

**Grafica 4. Tendencia materialización de riesgos durante los últimos 4 trimestres**



**Fuente: elaboración propia**

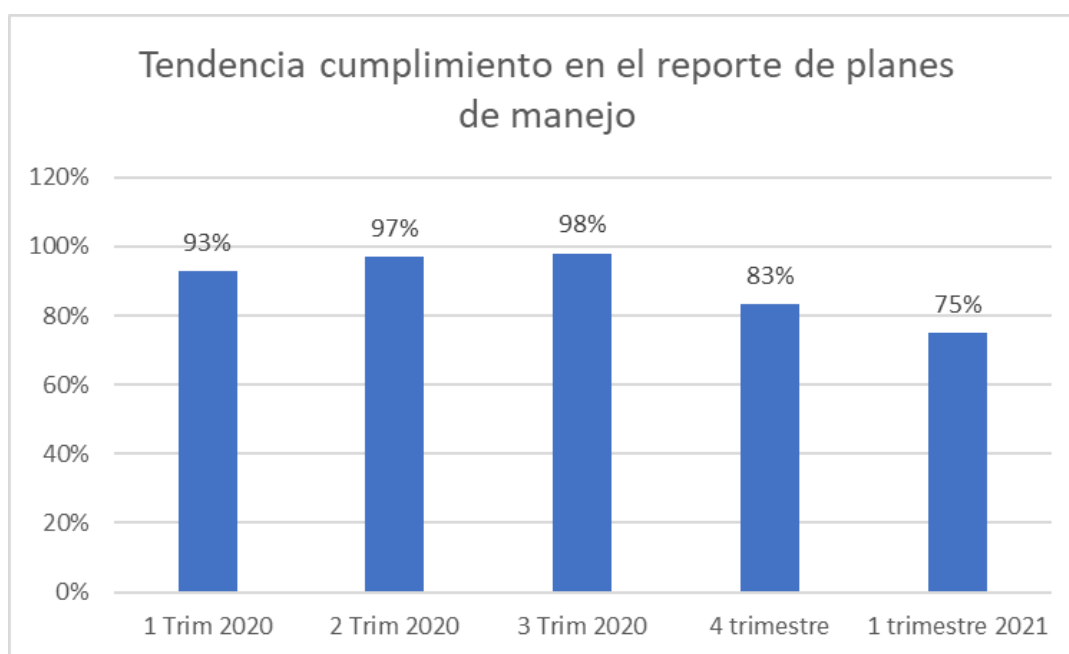
#### 4.4 Cumplimiento de Acciones de los Planes de Manejo

Para el primer trimestre de 2021 se tiene registradas en el SIG 82 acciones de planes de manejo que, fueron definidas por los líderes de proceso y los jefes de las dependencias con el fin de dar tratamiento y mitigar los riesgos identificados.

En el reporte registrado por las dependencias, del avance a estas acciones, se evidencia que se han cumplido en un promedio con el 75% en el reporte de acciones en las que se debió informar y registrar el avance o cumplimiento en el primer trimestre de 2021. Tres dependencias reportaron de avance de acciones, las oficinas de Innovación Educativa, Control Interno y Asesora de Planeación y Finanzas; la dependencia que no realizó el reporte de 2 acciones fue la Unidad de Atención al Ciudadano.

Como se aprecia en la gráfica 5. La tendencia en el cumplimiento en el reporte de las acciones a mostrado un decremento respecto a los trimestres anteriores; es importante que los líderes o directivos pidan a sus colaboradores que se haga el seguimiento al cumplimiento de las acciones a las cuales se comprometieron, ya que de estas depende que se observe un avance en el manejo de los riesgos, una disminución en su valoración para los siguientes trimestres y se mitigan los posibles eventos que pueden afectar el cumplimiento de sus planes de acción, los cuales aportan al cumplimiento de la misión institucional.

**Gráfica 5: Tendencia Cumplimiento acciones de manejo - 2020**



**Fuente: elaboración propia**



#### 4.5 Tablero de gestión de riesgos

En el siguiente cuadro se puede apreciar el porcentaje alcanzado por cada una de las dependencias en su monitoreo para cada ítem, y el porcentaje promedio alcanzado total. Estos resultados están soportados en la información registrada por las dependencias en los módulos de riesgos y de planes de mejoramiento del SIG, hasta el 3 de mayo de 2021.

Dependencias	Total Controles	% Eficacia Controles	Monitoreo Controles	Total Riesgos	% Materialización	Monitoreo Materialización	% Acciones Monitoreo	Monitoreo Acciones	% Total Dependencia
Despacho del Ministro									
Oficina Asesora Jurídica	12	100%	Completo	7	100%	Completo	NA	Acciones en el plazo	100%
Oficina Asesora de Comunicaciones	9	100%	Completo	5	100%	Completo	NA	No tiene acciones	100%
Oficina Asesora de Planeación y Finanzas	26	100%	Completo	8	88%	Incompleto	100%	Reportó	96%
Oficina de Control Interno	7	0%	No reportó	3	67%	Incompleto	100%	Reportó	56%
Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales	4	100%	Completo	3	100%	Completo	NA	Acciones en el plazo	100%
Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías	15	100%	Completo	8	100%	Completo	NA	Acciones en plazo	100%
Oficina de Tecnología y Sistemas de Información	13	0%	No reportó	2	0%	No reportó	NA	Acciones en plazo	0%
Secretaría general - Disciplinario	10	100%	Completo	4	100%	Completo	100%	Reportó	100%
Subdirección de Contratación	8	100%	Completo	5	100%	Completo	NA	No tiene acciones	100%
Subdirección de Desarrollo Organizacional	21	100%	Completo	8	100%	Completo	NA	Acciones en el plazo	100%
Subdirección de Gestión Administrativa	37	100%	Completo	13	100%	Completo	NA	No tiene acciones	100%
Subdirección de Gestión Financiera	23	70%	Incompleto	8	13%	Incompleto	NA	Acciones en el plazo	41%
Subdirección de Talento Humano	12	100%	Completo	10	100%	Completo	NA	No tiene acciones	100%
Unidad de Atención al Ciudadano	30	100%	Completo	9	100%	Completo	0%	Sin reporte 2 acciones	67%
Viceministerio de Educación PBM									
Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media	26	96%	Incompleto	10	80%	Incompleto	NA	Acciones en el plazo	88%
Subdirección de Fomento de Competencias	16	69%	Incompleto	7	57%	Incompleto	NA	No tiene acciones	63%
Subdirección de Monitoreo y Control	26	54%	Incompleto	9	33%	Incompleto	NA	Acciones en el plazo	44%
Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad Educativa	15	100%	Completo	7	86%	Incompleto	NA	No tiene acciones	93%
Dirección de Cobertura y Equidad									
Subdirección de Acceso	16	81%	Incompleto	7	86%	Incompleto	NA	No tiene acciones	83%
Subdirección de Permanencia	17	29%	Incompleto	8	50%	Incompleto	NA	Acciones en el plazo	40%
Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial									
Subdirección Recursos Humanos del Sector Educativo	19	63%	Incompleto	10	70%	Incompleto	NA	Acciones en el plazo	67%
Subdirección de Fortalecimiento Institucional	18	28%	Incompleto	8	50%	Incompleto	NA	No tiene acciones	39%
Dirección de Primera Infancia	17	88%	Incompleto	7	100%	Completo	NA	No tiene acciones	94%
Subdirección de Calidad de Primera Infancia	17	88%	Incompleto	7	100%	Completo	NA	No tiene acciones	94%
Subdirección de Cobertura de Primera Infancia	20	90%	Incompleto	9	100%	Completo	NA	Acciones en el plazo	95%
Viceministerio de Educación Superior									
Dirección de Calidad para la Educación Superior	15	80%	Incompleto	7	71%	Incompleto	NA	No tiene acciones	76%
Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior	26	100%	Incompleto	10	80%	Incompleto	NA	Acciones en plazo	90%
Subdirección de Inspección y Vigilancia	32	41%	Incompleto	12	42%	Incompleto	NA	Acciones en plazo	41%
Dirección de Fomento de la Educación Superior									
Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES	16	0%	No reportó	7	0%	No reportó	NA	No tiene acciones	0%
Subdirección de Desarrollo Sectorial	16	100%	Completo	7	100%	Completo	NA	No tiene acciones	100%
<b>PORCENTAJES TOTALES - MINISTERIO</b>		<b>76%</b>			<b>76%</b>		<b>75%</b>		<b>75%</b>





## 5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El análisis de la información reportada para el monitoreo de riesgos correspondiente al primer trimestre de 2021 permite evidenciar los siguientes aspectos:

1. Aunque en total fueron 33 dependencias las que reportaron el monitoreo a sus riesgos de proceso y de gestión, se presenta deficiencias porque, algunas no reportaron la eficacia de todos los controles, el avance en las acciones de manejo y la materialización de los riesgos que les aplica, de acuerdo con las funciones y productos que generan. Esto afectó el porcentaje alcanzado por ellas en el monitoreo y gestión de riesgos. Esta situación se puede observar de manera particular para cada dependencia en el tablero de gestión de riesgos de este informe.
2. Para el primer trimestre de 2021 se tienen 108 riesgos identificados, de ellos 31 son de corrupción, mediante la gestión de estos, las dependencias del Ministerio procuran mitigar el impacto que pueden causar en el desarrollo de sus productos y el cumplimiento de funciones y objetivos institucionales.
3. En total se tienen implementados 248 controles para mitigar las causas que generan los riesgos; sin embargo, se observa que algunos de ellos no son controles, más aún si se aplica la metodología establecida. De acuerdo con lo informado por las dependencias, los controles están siendo efectivos en un 100% ya que ninguna dependencia reportó la ineficacia de alguno, lo que habría implicado la necesidad de ajuste en su diseño o frecuencia. Se puede concluir que la eficacia es del 100%, porque se realizó la revisión de 5 controles que por error fueron informados como ineficaces.
4. Durante el trimestre analizado no se evidenció materialización de riesgos; se recomienda en los casos que sea aplicable, realizar alineación de la información con lo reportado en los demás componentes del SIG como es el reporte del tratamiento de producto no conforme o el de desempeño de indicadores. También, es importante que los servidores tengan claro cómo se evidencia la materialización de los riesgos y las implicaciones que esto tiene respecto a la aplicación de planes de contingencia y definición de planes de acción correctiva; esto porque dos dependencias reportaron la materialización de riesgos que efectivamente no habían ocurrido.
5. El cumplimiento de las acciones de manejo durante el primer trimestre de 2021 fue de un 75%, esto se debe principalmente a que no fue reportado el monitoreo de dos acciones por parte de la Unidad de Atención al Ciudadano.
6. En total se observó que (12) doce dependencias presentan un promedio inferior al 70% en la gestión de sus riesgos para el primer trimestre de 2021. Esto se debe principalmente al incumplimiento en el reporte o al reporte parcial del monitoreo a los controles y a la materialización de los riesgos que les aplica; situación que se



aprecia de manera particular en el Tablero de gestión de riesgos, de este informe. Es importante que las dependencias evalúen que acciones deben adelantar para que el monitoreo y registro del mismo, en el SIG, se realice observado los criterios de completitud y oportunidad conforme está definido en la Circular 10 de 2021 emitida por la Secretaría General.

7. Aunque se realizó un esfuerzo importante para ajustar el módulo de riesgos del SIG, de tal forma que permitiera simplificar el reporte y el análisis del monitoreo realizado por las dependencias, es necesario que se verifique y se realicen los ajustes para que las estadísticas generadas en el módulo correspondan con los análisis que se requieren por cada dependencia.
8. En busca de mejorar el monitoreo de riesgos se considera pertinente continuar fortaleciendo las competencias de los enlaces de reportes y buscar estrategias para evidenciar buenas prácticas y lecciones aprendidas a fin de evitar reprocesos, recurrencia de errores o información reportada de forma parcial en el SIG.
9. Es fundamental que todos los servidores del Ministerio, incluida la alta dirección, sigan fortaleciendo su conocimiento y aporten al ajuste de la política de gestión de riesgos, y hagan uso de esta herramienta de gestión para una adecuada y oportuna toma de decisiones, frente a los factores que puedan afectar el cumplimiento de los objetivos de sus procesos y la misión institucional.



La educación  
es de todos

Mineducación



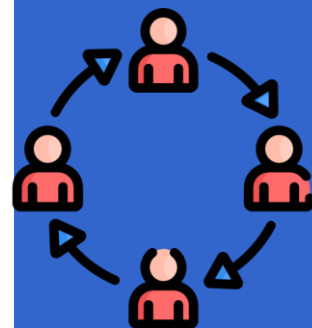
SIG

Riesgos

2021



## Informe Monitoreo de Riesgos Segundo Trimestre



Apoyo



**Subdirección de Desarrollo Organizacional**

Elaborado por: Maura Yuliana Ramírez Profesional SDO  
Revisado por: Lina Mercedes Duran Martínez Profesional SDO  
Aprobado por: Edna del Pilar Páez Subdirectora SDO





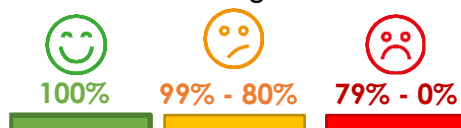
## 1. OBJETIVOS

Presentar el análisis de la información del monitoreo de riesgos reportado por las dependencias del Ministerio de Educación Nacional en el segundo trimestre de 2021.

Contribuir en el fortalecimiento de la gestión de los riesgos para: a) mitigar la afectación en el cumplimiento de los objetivos de los procesos; b) revisar y en caso de que aplique, ajustar los riesgos y c) formular acciones de manejo para mejorar la eficacia de los controles.

## 2. METODOLOGÍA

El seguimiento al monitoreo de riesgos realizado por las dependencias Ministerio de Educación Nacional se realiza con base en tres aspectos: a) porcentaje eficacia de los controles; b) porcentaje de la no materializados riesgos y c) porcentaje de seguimiento al avance de las acciones de manejo. El promedio simple del reporte del desempeño de estos tres (3) aspectos genera la respectiva calificación. Los rangos del resultado son:



## 3. FUENTE DE INFORMACIÓN DE DATOS

El aplicativo SIG cuenta con el módulo de Riesgos en el cual se realiza la creación, monitoreo y seguimiento a la gestión de riesgos del MEN, así como de las acciones de manejo asociadas, las cuales están articuladas al módulo de mejora. La información reportada y almacenada en dicho aplicativo, es la única fuente para generar este informe.

Sistema Integrado de Gestión | SIG

## 4. ANALISIS DE DATOS

Para el segundo de 2021, comprendido entre abril y junio, 30 dependencias, asociadas a los 17 procesos, realizaron el respectivo reporte del monitoreo de riesgos respectivos. Es

importante señalar que las seis (6) dependencias restantes<sup>1</sup>, no les correspondían reportar información, por cuanto cuando dicha actividad se realiza a través de las Subdirecciones.

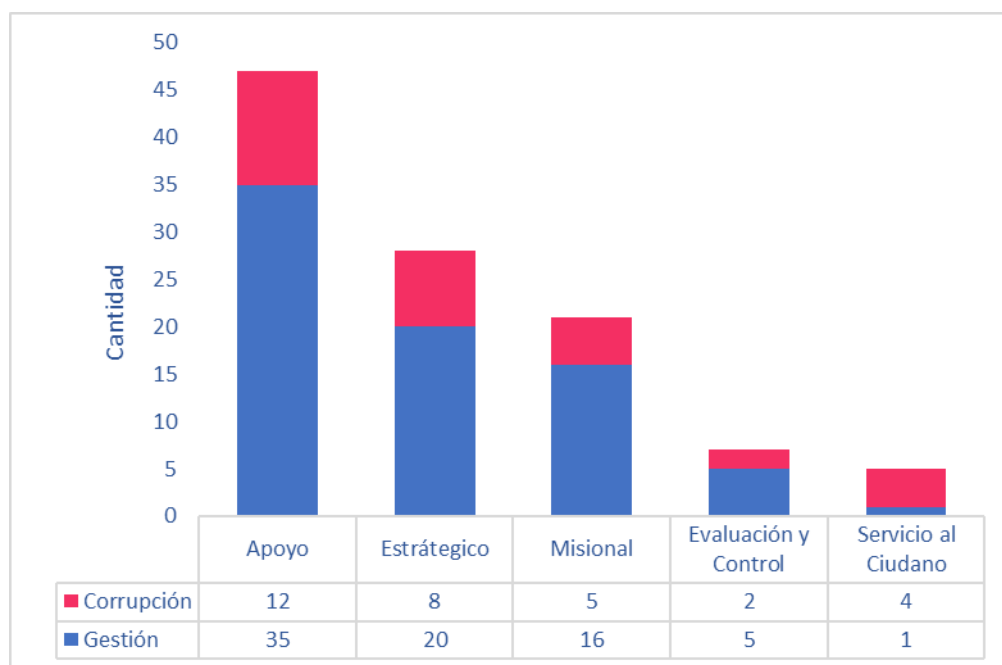
La consolidación y análisis de la información reportada por las dependencias del Ministerio permitió evidenciar lo siguiente:

#### 4.1 Caracterización de los riesgos

Para el período monitoreado, al igual que el primer trimestre de la vigencia, se cuenta con un total de 108 riesgos identificados en el Ministerio, 31 de corrupción y 77 de gestión.

Para la mitigación de los riesgos están definidos 249<sup>2</sup> controles, en el Sistema Integrado de Gestión SIG.

**Gráfica 1. Clases de riesgos por tipo de proceso 2 trimestre 2021**



**Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada**

Al comparar la cantidad de riesgos del segundo trimestre de 2021 con el segundo trimestre de 2020, se observa un incremento del 12% en los riesgos de gestión, pasando de 69 a 77, de igual forma, se aprecia un incremento del 11% en los riesgos de corrupción al pasar de 28 a 31 riesgos (Ver gráfica 2). Los cambios se deben, entre otras cosas, por las actualizaciones realizadas durante el primer trimestre 2021.

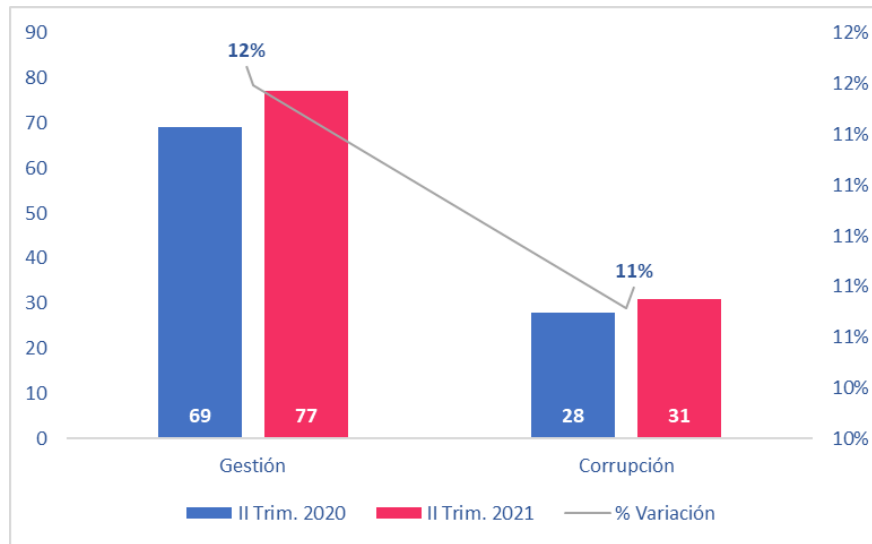
<sup>1</sup> En el tablero se señalará las dependencias a las cuáles no les aplica el reporte mencionado.

<sup>2</sup> Los controles de los procesos misionales son reportados por varias áreas.

Con los cambios antes señalados, se pasó de tener 267 controles a 249 en el primer y en el segundo trimestre del 2021.

Es importante resaltar que, con respecto al primer período del año 2021, en el segundo trimestre no se generan cambios en la caracterización de riesgos y controles.

**Gráfica 2. Comparación tipos de riesgos 1er trimestre 2020 vs 2021**

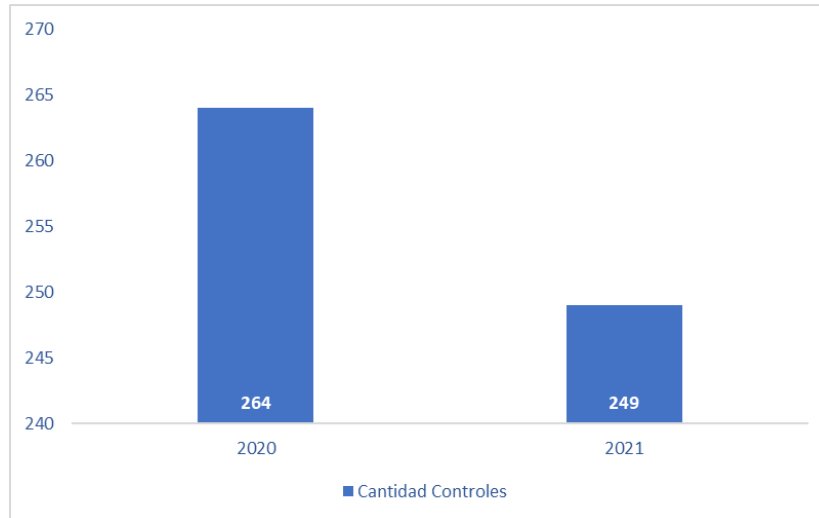


**Fuente:** Elaboración propia a partir de la información reportada

## 4.2 Controles y su eficacia

Al igual que en el primer trimestre 2021, en el período del monitoreo, la matriz de riesgos del MEN, cuenta con 249 controles. Al comparar con respecto al cierre del año 2020, se evidencia una disminución del 6%, ya que en promedio durante dicha vigencia se contaba con 264 controles en totales y actualmente existen 249.

Gráfica 3. Promedio controles 2020 – 2021



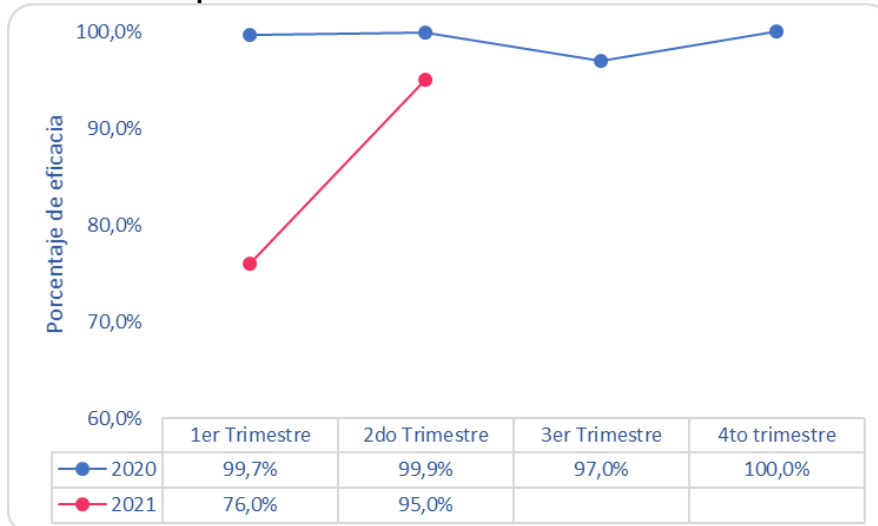
Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Con respecto a la eficacia de los controles, al comparar con el primer trimestre del 2021, se evidencia un incremento del 19%, pasando del 76% al 95%, las principales razones de la mejoría son:

- En el segundo trimestre todas las dependencias realizaron el reporte de los controles, contrario de lo sucedido en el primer trimestre, en el cual tres (3) dependencias no reportaron este componente.
- En el segundo trimestre, a 15 dependencias les quedaron tan solo 2 controles pendientes de reporte, mientras que, para el primer trimestre, a 14 áreas les faltó reportar en promedio 6 controles.

En la siguiente gráfica se puede observar el comportamiento de la eficacia de los controles durante la vigencia 2020 vs 2021.

**Gráfica 3. Comportamiento de la eficacia de los controles 2020 – 2021**

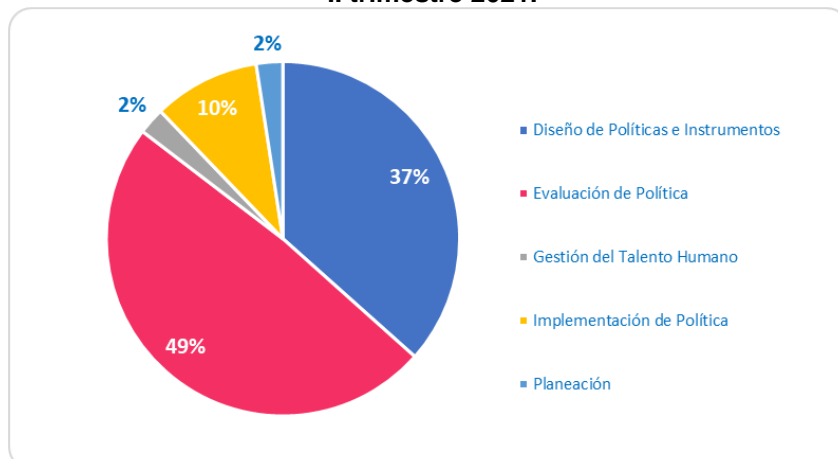


**Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada**

Es importante señalar que, al validar los datos registrados, se evidenció, en el proceso de Evaluación de política, dos (2) controles reportados como ineficaces por error, la novedad fue comunicada por parte de la Subdirección de Fomento de Competencias y subsanada oportunamente, lo que implica que la eficacia de los controles reportados fue del 100%.

Aunque el 95% de los controles fueron reportados como eficaces (5% no tiene reporte), se deben revisar el 12% de los controles de gestión y el 28% de corrupción, por cuanto fueron reportados como NO ejecutados durante el período, lo que aumenta la probabilidad de ocurrencia de la materialización de los riesgos. En las siguientes gráficas se observa la concentración por dependencia y por proceso de la situación antes descrita:

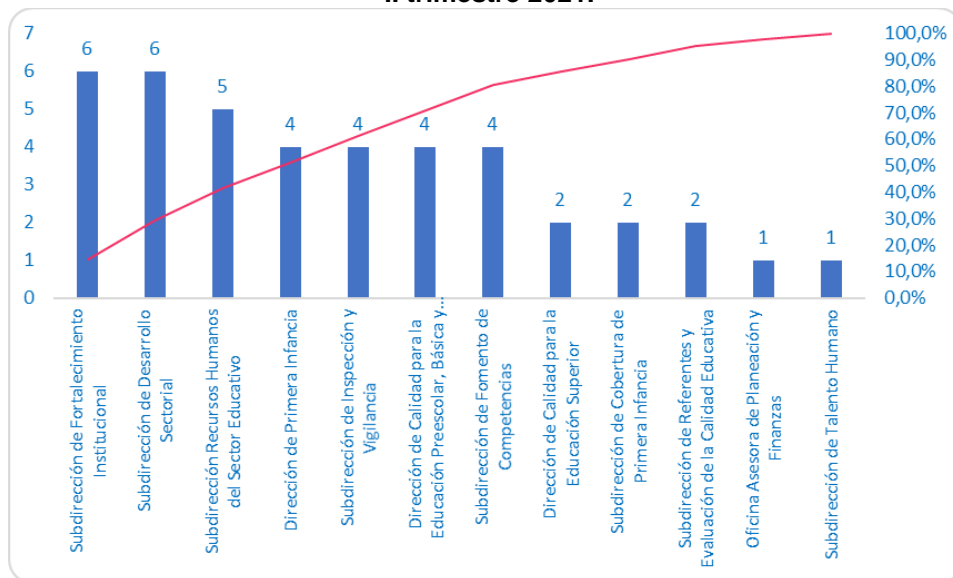
**Gráfica 4. Concentración controles de gestión no ejecutados por procesos II trimestre 2021.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada**

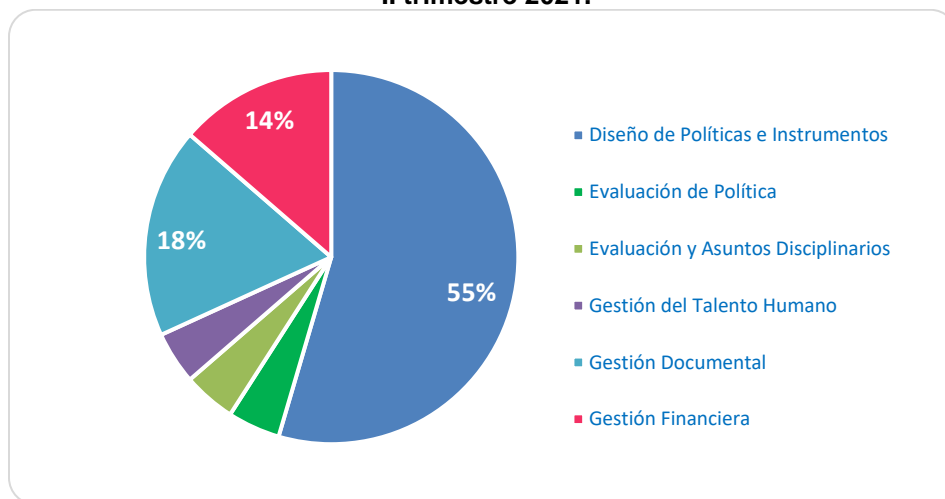


**Gráfica 5. Concentración controles de gestión no ejecutados por dependencias II trimestre 2021.**



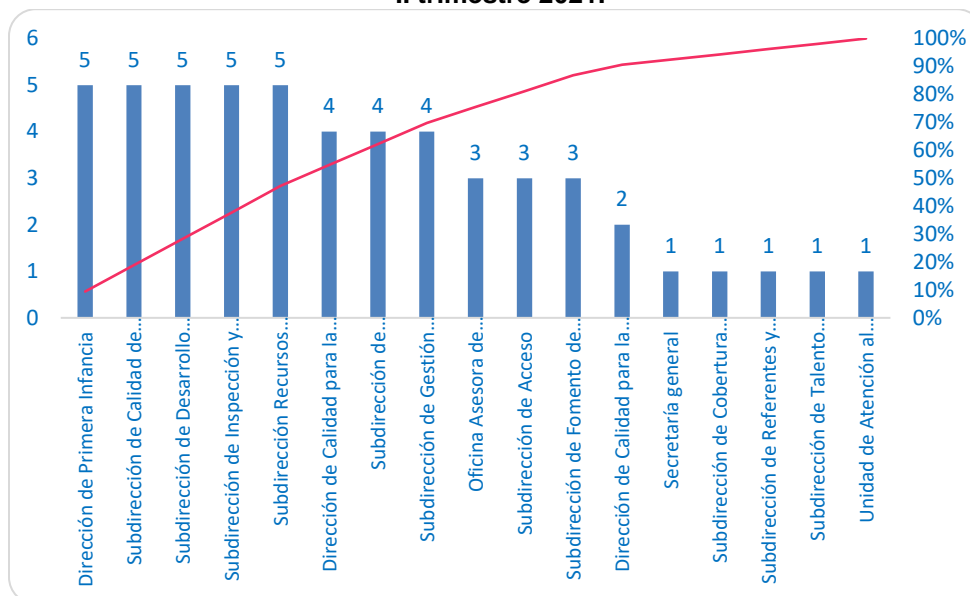
Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

**Gráfica 6. Concentración controles de corrupción no ejecutados por procesos II trimestre 2021.**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

**Gráfica 7. Concentración controles de corrupción no ejecutados por dependencias II trimestre 2021.**



**Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada**

De acuerdo con lo anterior, los procesos que requiere fortalecer sus controles son a) Diseño de Políticas e Instrumentos y b) Evaluación de Política; de igual manera las dependencias que requieren mejorar la ejecución de los mismos son a) la Subdirección de Desarrollo Sectorial y b) Subdirección de Fortalecimiento Institucional.

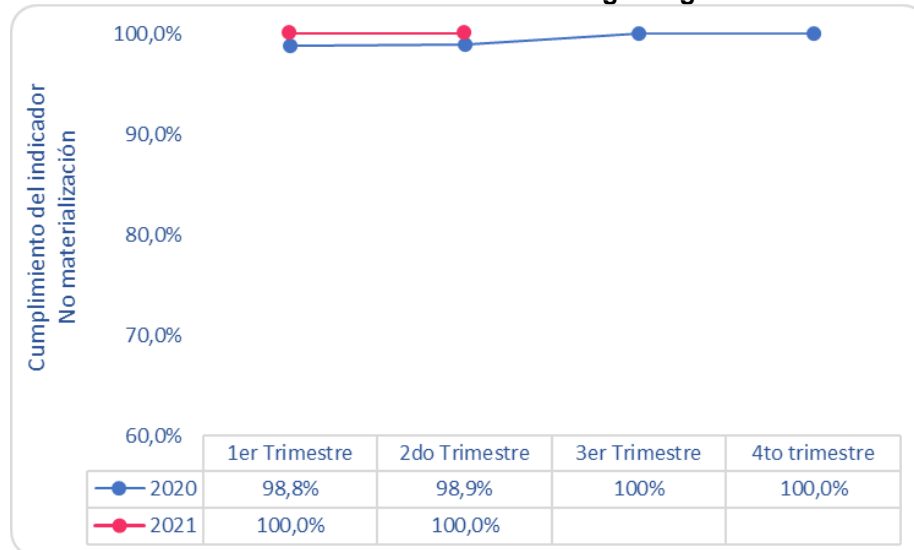
Es de aclarar que la verificación señalada se debe realizar según los lineamientos establecidos en la Guía de administración del riesgo PM-GU-01 v.4, publicada el 31 de marzo y de conformidad con la hoja de ruta presentada el 7 de julio.

#### 4.3 Materialización de Riesgos

Para el primer trimestre de 2021 no se evidenció la materialización de los riesgos por parte de las dependencias que integran los 17 procesos del SIG.

Se debe señalar que tres dependencias se equivocaron durante el proceso de reporte, registrando de manera errada que los riesgos fueron materializados, las novedades antes señaladas fueron notificadas y subsanadas oportunamente.

**Grafica 8. Tendencia No materialización de riesgos vigencia 2020 vs 2021**



**Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada**

#### 4.4 Cumplimiento de Acciones de los Planes de Manejo

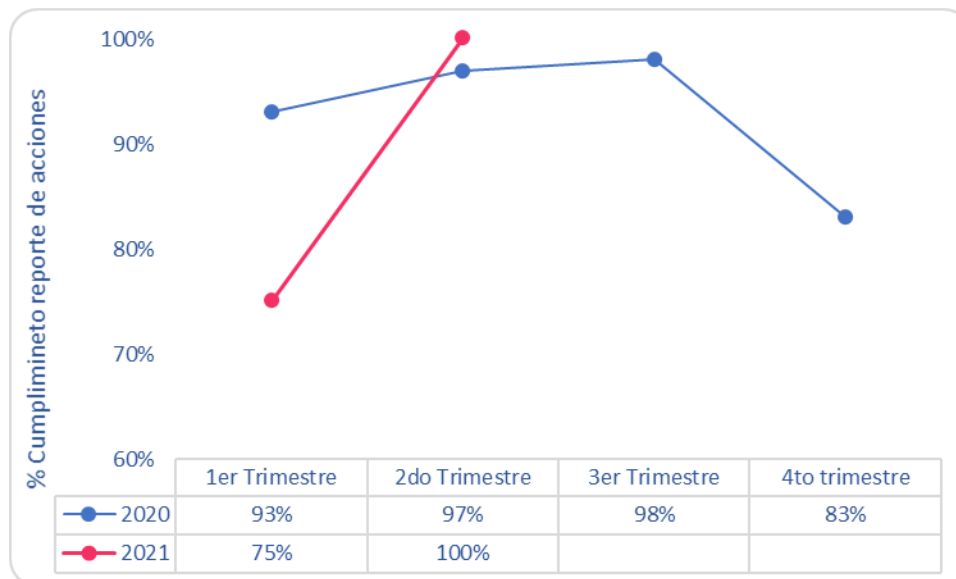
Para el segundo trimestre de 2021 se tiene registradas 82 acciones de manejo que, fueron definidas por los líderes de proceso y los jefes de las dependencias con el fin de dar tratamiento y mitigar los riesgos identificados y tienen fecha de finalización el 31 de diciembre del presente año, lo que implica que todas se encuentran oportunas.

Con respecto al avance de la ejecución de las acciones se debe resaltar que:

- A las 82 actividades se les reportó un porcentaje de avance en el SIG, adjuntando sus respectivas evidencias. Por lo tanto, el resultado del indicador de este componente para todas las dependencias es del 100%. Para la fecha de la elaboración de este informe se encuentra en proceso de validación de la eficacia las acciones por parte de la Oficina de Control Interno.
- El porcentaje de avance aprobado por la Oficina de Control Interno para las acciones asociadas a los riesgos de gestión es de 24% y de los riesgos de corrupción 56%.
- De las 27 acciones de manejo de los riesgos de corrupción, 13 ya han sido finalizadas exitosamente, mientras que, de las 55 acciones asociadas a los riesgos de gestión, tan solo 4 acciones han sido completadas. Por lo anterior, las dependencias deben aumentar los esfuerzos en el seguimiento y ejecución de las actividades, para que al terminar la vigencia se cumplan con las metas establecidas.

En la siguiente gráfica se observa el comportamiento del cumplimiento del reporte de ejecución de las acciones de manejo.

**Gráfica 9: Comportamiento reporte acciones de manejo 2020 vs 2021**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la información reportada

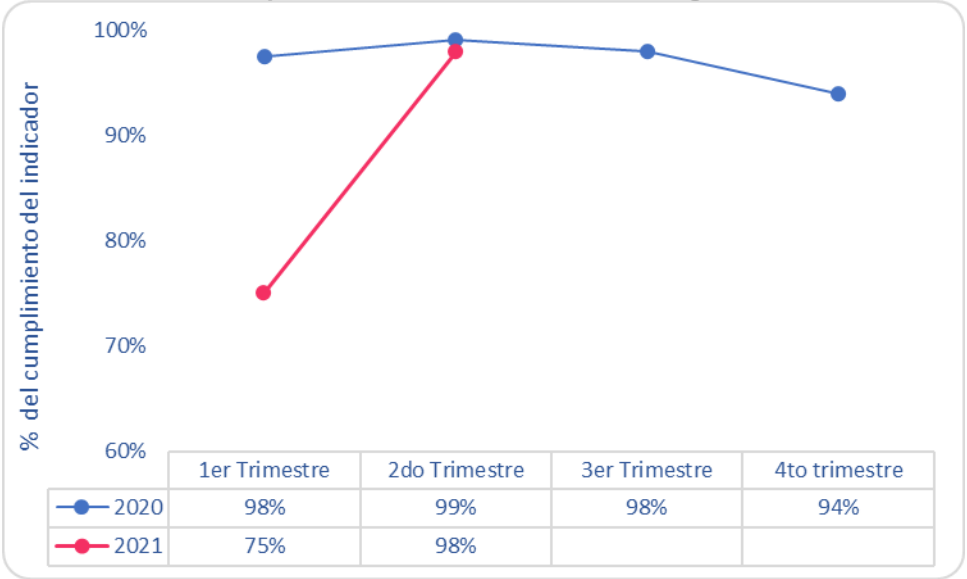
#### 4.5. Resultado del período

De acuerdo con la metodología señalada en el punto 2 y de conformidad con los resultados obtenidos en los siguientes componentes a) porcentaje eficacia de los controles; b) porcentaje de la no materializados riesgos y c) porcentaje de seguimiento al avance de las acciones de manejo, se obtiene el siguiente resultado del indicador del Ministerio de Educación Nacional, para el segundo trimestre 2021:

$$\begin{array}{ccccccc}
 \begin{array}{c} \% \text{ Eficacia de} \\ \text{los controles} \end{array} & & \begin{array}{c} \% \text{ No} \\ \text{materialización} \\ \text{de riesgos} \end{array} & & \begin{array}{c} \% \text{ Avance de} \\ \text{las acciones} \end{array} & & \\
 0,95 & + & 1 & + & 1 & = & \frac{2,95}{3} = 0,98
 \end{array}$$

En la siguiente gráfica se observa el comportamiento del indicador durante los años 2020 y 2021.

Gráfica 10: Comportamiento del indicador de riesgos 2020 vs 2021



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

4.6 Tablero de gestión de riesgos

En el siguiente cuadro se puede apreciar el porcentaje alcanzado por cada una de las dependencias en su monitoreo para cada ítem, y el porcentaje promedio alcanzado total. Estos resultados están soportados en la información registrada por las dependencias en los módulos de riesgos y de planes de mejoramiento del SIG, hasta el 30 de julio de 2021.

**Tabla 1: resultado del monitoreo por dependencia.**

Dependencias	#Controles	#Controles Eficaces	Nivel de Eficacia Controles	#Riesgos	#Riesgos Materializados	Nivel de No Materialización del Riesgo	#Acciones de manejo que aplican de monitoreo	#de Acciones de manejo con reporte	Promedio de Cumplimiento de Acciones de Manejo	% Total Dependencia
Despacho del Ministro										
Oficina Asesora Jurídica	12	12	100%	7	0	100%	8	8	100%	100%
Oficina Asesora de Comunicaciones	9	9	100%	5	0	100%	0	0	No tiene acciones	100%
Oficina Asesora de Planeación y Finanzas	26	26	100%	8	0	100%	7	7	100%	100%
Oficina de Control Interno	7	7	100%	4	0	100%	1	1	100%	100%
Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales	4	4	100%	3	0	100%	2	2	No tiene acciones	100%
Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías	15	15	100%	6	0	100%	20	20	100%	100%
Oficina de Tecnología y Sistemas de Información	13	13	100%	3	0	100%	9	9	100%	100%
Secretaría general	10	10	100%	4	0	100%	2	2	100%	100%
Subdirección de Contratación	8	8	100%	4	0	100%	0	0	No tiene acciones	100%
Subdirección de Desarrollo Organizacional	21	21	100%	8	0	100%	31	31	100%	100%
Subdirección de Gestión Administrativa	37	37	100%	13	0	100%	0	0	No tiene acciones	100%
Subdirección de Gestión Financiera	23	23	100%	8	0	100%	1	1	100%	100%
Subdirección de Talento Humano	12	12	100%	9	0	100%	0	0	No tiene acciones	100%
Unidad de Atención al Ciudadano	30	30	100%	10	0	100%	18	18	100%	100%
Viceministerio de Educación PBM										
Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media	26	24	92%	10	0	100%	9	9	100%	97%
Subdirección de Fomento de Competencias	16	16	100%	7	0	100%	8	8	100%	100%
Subdirección de Monitoreo y Control	26	24	92%	9	0	100%	12	12	100%	97%
Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad Educativa	15	13	87%	7	0	100%	8	8	100%	96%
Dirección de Cobertura y Equidad										
Subdirección de Acceso	16	14	88%	7	0	100%	8	8	100%	96%
Subdirección de Permanencia	17	15	88%	8	0	100%	9	9	100%	96%
Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial										
Subdirección Recursos Humanos del Sector Educativo	19	17	89%	8	0	100%	10	10	100%	96%
Subdirección de Fortalecimiento Institucional	18	16	89%	8	0	100%	8	8	100%	96%
Dirección de Primera Infancia	17	15	88%	7	0	100%	8	8	100%	96%
Subdirección de Calidad de Primera Infancia	17	15	88%	7	0	100%	8	8	100%	96%
Subdirección de Cobertura de Primera Infancia	20	18	90%	9	0	100%	11	11	100%	97%
Viceministerio de Educación Superior										
Dirección de Calidad para la Educación Superior	24	22	92%	7	0	100%	8	8	100%	97%
Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior	26	24	92%	7	0	100%	8	8	100%	97%
Subdirección de Inspección y Vigilancia	32	30	94%	10	0	100%	10	10	100%	98%
Dirección de Fomento de la Educación Superior										
Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES	16	14	88%	6	0	100%	8	8	100%	96%
Subdirección de Desarrollo Sectorial	16	14	88%	6	0	100%	8	8	100%	96%
<b>Porcentaje total Ministerio</b>			<b>95%</b>			<b>100%</b>			<b>100%</b>	<b>98%</b>



## 5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El análisis de la información reportada para el monitoreo de riesgos correspondiente al segundo trimestre de 2021 permite evidenciar los siguientes aspectos:

1. Durante el período se evidencia un gran esfuerzo institucional por gestionar de manera adecuada los riesgos identificados y los controles asociados; por cuanto, de los 108 riesgos identificados, ninguno fue materializado y de los 249 controles existentes, 236 fueron reportados como eficaces.
2. Aunque se evidencia una mejoría del 19%, con respecto al primer trimestre del año 2021, se debe fortalecer la cultura del reporte de la información, en particular la relacionada con la materialización de los riesgos y la ejecución de los controles, con el fin de mejorar la gestión institucional y alcanzar los objetivos misionales.
3. Asimismo, se debe fortalecer la ejecución de los controles, por cuanto el 12% de la matriz de gestión y el 28% de la matriz de corrupción, fueron reportados como NO ejecutados. Aunando a lo anterior, se evidencia que algunos controles no cumplen los criterios señalados en la guía metodológica, razón por la cual, se sugiere la modificación y la actualización de los mismos, de conformidad con los lineamientos existentes y de acuerdo con la hoja de ruta presentada por la Subdirección de Desarrollo Organizacional el 7 de julio, a la Alta Dirección y a los enlaces de reportes.
4. Durante el trimestre analizado no se evidenció materialización de riesgos; se recomienda en los casos que aplique, realizar alineación de la información con lo reportado en los demás componentes del SIG como es el reporte del tratamiento de producto no conforme o el de desempeño de indicadores. También, es importante que los servidores tengan claro cómo se evidencia la materialización de los riesgos y las implicaciones que esto tiene respecto a la aplicación de planes de contingencia y definición de planes de acción correctiva; esto porque tres dependencias reportaron la materialización de riesgos que efectivamente no habían ocurrido.
5. Con respecto a las 82 acciones de manejo, se evidencia un avance promedio del 40%. Tan solo 17 han sido finalizadas completamente, aunque la fecha límite de ejecución de las actividades es 31 de diciembre, se sugiere aumentar los esfuerzos en el seguimiento y ejecución de las mismas, para garantizar que al cierre de la vigencia se alcancen la totalidad de metas establecidas.
6. Con el propósito de fortalecer el monitoreo, se le sugiere a los enlaces de reportes que revisen de manera continua los instrumentos que la Subdirección de Desarrollo Organizacional ha dispuesto para tal fin. De igual manera, se les invita a participar activamente en la hoja de ruta para la actualización y fortalecimiento





de los controles de conformidad con los lineamientos establecidos y la información socializada.

7. Es fundamental que todos los servidores del Ministerio, incluida la alta dirección, sigan fortaleciendo su conocimiento y aporten al ajuste de la política de gestión de riesgos, y hagan uso de esta herramienta de gestión para una adecuada y oportuna toma de decisiones, frente a los factores que puedan afectar el cumplimiento de los objetivos de sus procesos y la misión institucional.



La educación  
es de todos

Mineducación



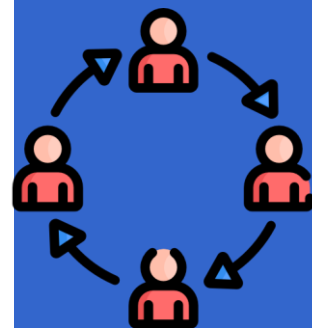
SIG

Riesgos

2021



## Informe Monitoreo de Riesgos Tercer Trimestre



Apoyo



**Subdirección de Desarrollo Organizacional**

Elaborado por: Maura Yuliana Ramírez Profesional SDO  
Revisado por: Lina Mercedes Duran Martínez Profesional SDO  
Aprobado por: Edna del Pilar Páez Subdirectora SDO



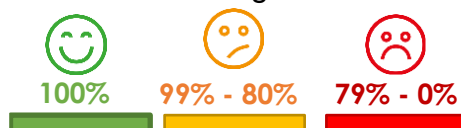
## 1. OBJETIVOS

Presentar el análisis de la información del monitoreo de riesgos reportado por las dependencias del Ministerio de Educación Nacional en el tercer trimestre de 2021.

Contribuir con el fortalecimiento de la gestión de los riesgos para: a) mitigar la afectación en el cumplimiento de los objetivos de los procesos; b) revisar y en caso de que aplique, ajustar los riesgos y c) formular acciones de manejo para mejorar la eficacia de los controles.

## 2. METODOLOGÍA

El seguimiento al monitoreo de riesgos realizado por las dependencias Ministerio de Educación Nacional se realiza con base en tres aspectos: a) porcentaje eficacia de los controles; b) porcentaje de la no materialización de riesgos y c) porcentaje de seguimiento al avance de las acciones de manejo. El promedio simple del reporte del desempeño de estos tres (3) aspectos genera la respectiva calificación. Los rangos del resultado se semaforizan en tres niveles:



## 3. FUENTE DE INFORMACIÓN DE DATOS

El aplicativo SIG cuenta con el módulo de Riesgos en el cual se realiza la creación, monitoreo y seguimiento a la gestión de riesgos del MEN, así como de las acciones de manejo asociadas, las cuales están articuladas con el módulo de mejora. La información reportada y almacenada en dicho aplicativo, es la única fuente para generar este informe.

Sistema Integrado de Gestión | SIG

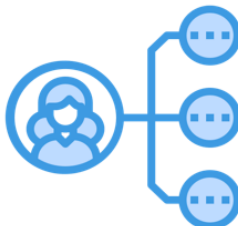
#### 4. ACTUALIZACIÓN MATRIZ DE RIESGOS DE GESTIÓN

De acuerdo con la ruta aprobada en el Comité de Gestión y Desempeño en el primer trimestre de 2021 para la actualización de la matriz de riesgo de gestión del Ministerio de Educación Nacional, conforme a los lineamientos del Departamento Administrativo de la Función Pública, durante los meses de agosto y septiembre se realizaron las acciones de capacitación, cualificación y construcción con los enlaces de cada dependencia, para:

- ✓ Explicar la metodología de administración de riesgos adoptada por el Ministerio de Educación Nacional el 30 de marzo de 2021.
- ✓ Identificar nuevos riesgos y/o mejorar la redacción de los existentes.
- ✓ Fortalecer los controles de acuerdo con la competencia de cada dependencia.
- ✓ Mejorar la pertinencia de las acciones de manejo de acuerdo con la política de tratamiento de riesgos.



Los talleres de construcción de la matriz se realizaron con todas las dependencias del Ministerio de Educación Nacional, en dos sesiones, en la primera se abordó la parte conceptual y se ajustaron los controles existentes, en la segunda sesión, se validó la metodología y se recibieron las observaciones de la Oficina de Control Interno:

**75****Mesa de Trabajo****35****Dependencias participantes****150****Horas invertidas**

## 5. ANALISIS DE DATOS

Como resultado del ejercicio de actualización de riesgos para el tercer trimestre 2021 se fortaleció la primera línea de defensa, con la definición de nuevos controles por parte de todas las dependencias en todos los procesos en los cuales participan. Entre julio y septiembre, 33 áreas, las 36 existentes, reportaron información asociada a la materialización de los riesgos, la eficacia de los controles y/o al avance de las acciones de manejo.

Las dependencias que no cuentan con reporte corresponden a: Despacho del Ministro, Despacho del Viceministerio de Educación PBM y Despacho del Viceministerio de Educación Superior, que tienen el rol de la línea estratégica de defensa y por tanto no operan directamente los procesos.

La consolidación y análisis de la información reportada por las dependencias del Ministerio permitió evidenciar lo siguiente:

### 5.1 Caracterización de los riesgos



Para el período monitoreado, se cuenta con un total de 102 riesgos identificados en el Ministerio, 29 de corrupción y 73 de gestión. Para la mitigación de los riesgos están definidos 449<sup>1</sup> controles y 63 acciones de manejo. Toda la información se encuentra en el Sistema Integrado de Gestión SIG.

La matriz de riesgos del Ministerio de Educación del Ministerio evidencia que los riesgos se encuentran concentrados en los procesos de apoyo y estratégicos con el 67%.

De igual manera, se observa que los controles identificados se concentran en puntos de verificación de carácter preventivo, con el fin de disminuir la probabilidad de ocurrencia de los riesgos.

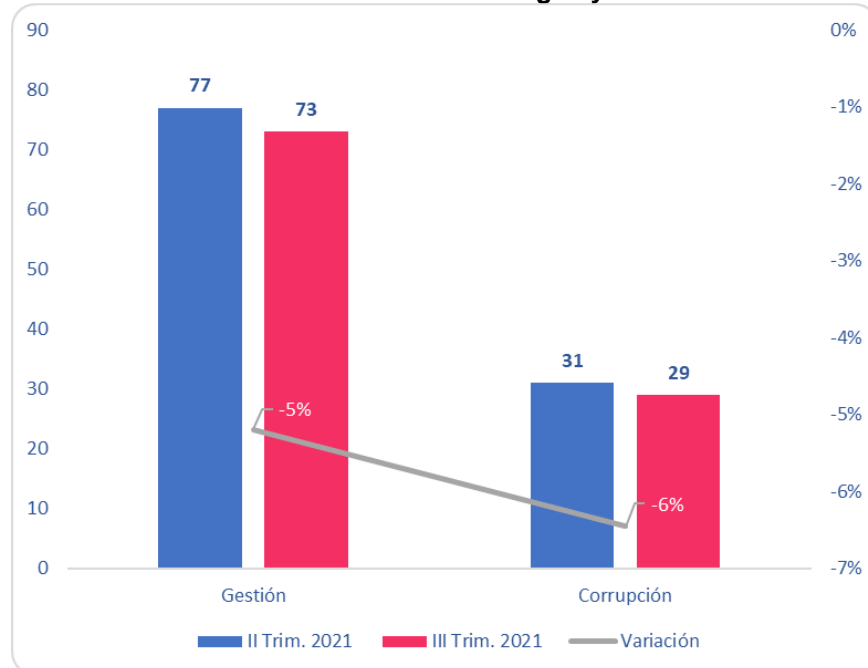
Gráfica 1: Distribución de riesgos y controles



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

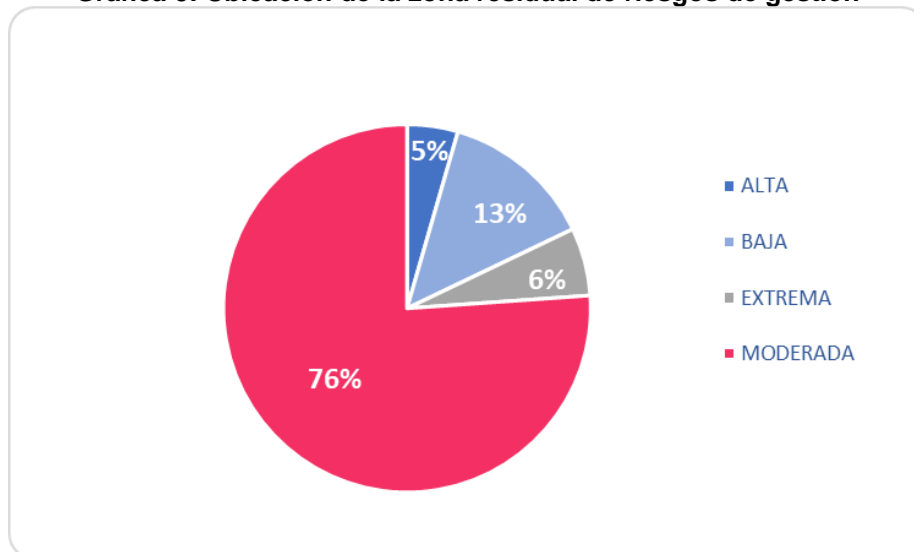
Al comparar la cantidad de riesgos del tercer trimestre de 2021 con el segundo trimestre de 2021, se observa una disminución del 5% en los riesgos de gestión, pasando de 77 a 73, de igual forma, se aprecia un decrecimiento del 6% en los riesgos de corrupción al pasar de 31 a 29 riesgos (Ver gráfica 2). Los cambios se deben a la actualización de los riesgos con la metodología de administración de riesgos versión No. 5 adoptado por el Ministerio de Educacional el 30 de marzo de 2021.

<sup>1</sup> Los procesos misionales son transversales, por tanto, los riesgos identificados tienen controles diferenciales de acuerdo a los temas que se manejan en las áreas.

**Gráfica 2: Distribución de riesgos y controles**

Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Con los cambios antes señalados, se pasó de tener 249 controles a 449 (ver gráfica 1), es decir que hubo un aumento del 80% con respecto al período anterior, evidenciando un fortalecimiento en controles enfocados en disminuir la ocurrencia y el impacto de los riesgos de gestión. Los controles definidos reducen el riesgo residual y ubican el 76% en zona moderada y tan solo el 6% en zona extrema y el 5% en alta.

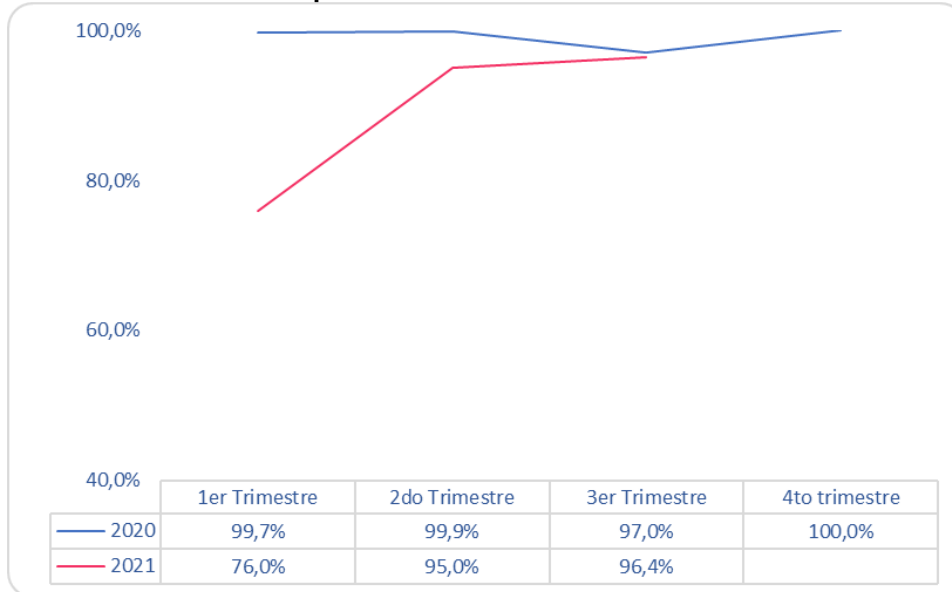
**Gráfica 3: Ubicación de la zona residual de riesgos de gestión**

Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

## 5.2 Controles y su eficacia

Con respecto a la eficacia de los controles, se evidencia un incremento del 1,5% con respecto al período anterior, pasando del 95% al **96,4%**. En la siguiente gráfica se puede observar el comportamiento de la eficacia de los controles de las últimas dos vigencias.

**Gráfica 4: Comportamiento de los controles 2021 vs 2020**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Es importante resaltar que, durante el período hubo un crecimiento del 80% en la cantidad de controles (200 nuevos); por lo tanto, el incremento relativo de la eficacia de los controles no es comparable con el trimestre anterior. Sin embargo, se debe resaltar que el resultado evidencia una mayor apropiación y consolidación de la gestión de riesgos por parte de las áreas, con un buen comportamiento del indicador de este componente.



**Alerta 1:** del total de controles existentes, 13 de ellos no cuentan con ningún tipo de reporte en el Sistema. Las dependencias que **omitieron** cargar la información son: Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial (2), Unidad de Atención al Ciudadano (1), Oficina de Tecnología y Sistemas de Información (2), Subdirección de Desarrollo



Sectorial (6) y Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (2).

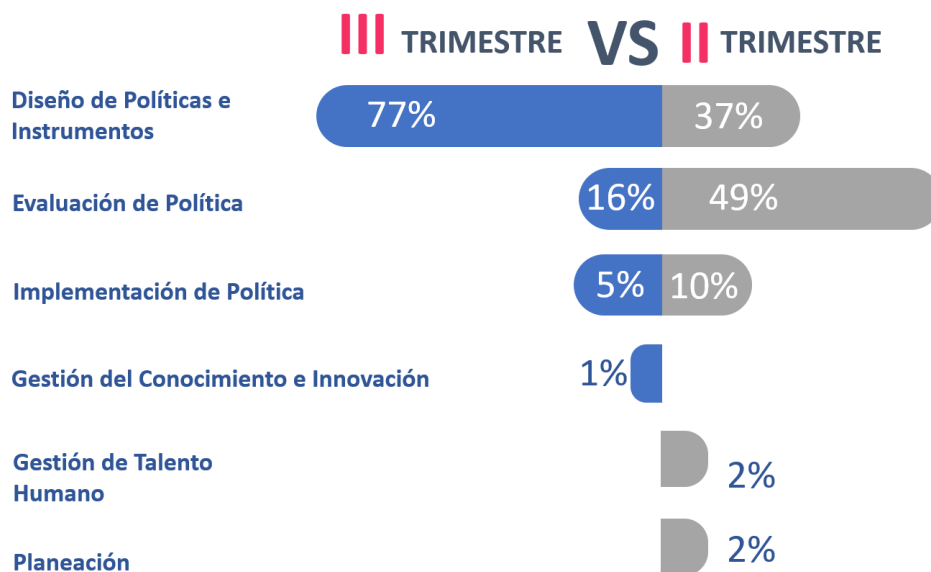
Se solicita a las dependencias, para el último reporte del año 2021, garantizar el cargue del 100% de la información correspondiente de los controles que se encuentran bajo su responsabilidad; para lo cual deben seleccionar en la pregunta ¿el control es eficaz? alguna de las opciones disponibles “Sí”, “No” o “No aplica” y describir claramente las razones de la respuesta en la descripción. En ningún caso se debe dejar campos en blanco.

**Alerta 2:** para el período de análisis el 28% (26% del total de controles de gestión y 39% de corrupción) de los controles fueron reportados como “**NO APLICA**”. Al revisar se encontraron las siguientes razones frente a esta situación: a) las dependencias reportaron que no participaron en la actividad durante el trimestre b) la periodicidad del control es semestral o anual y c) el control se aplicó en otro período.

Si bien es cierto los argumentos señalados hacen parte de la lógica de los procesos, las dependencias deben verificar cuidadosamente la situación para garantizar que el control se aplique cada vez que se ejecute la actividad por la cual pasa por el punto de riesgo y en ningún caso se generen omisiones. Lo anterior, disminuye la probabilidad de ocurrencia del riesgo y fortalece la gestión desde la primera línea de defensa.

A continuación, se relaciona el detalle de los controles que no aplicaba su ejecución por proceso:

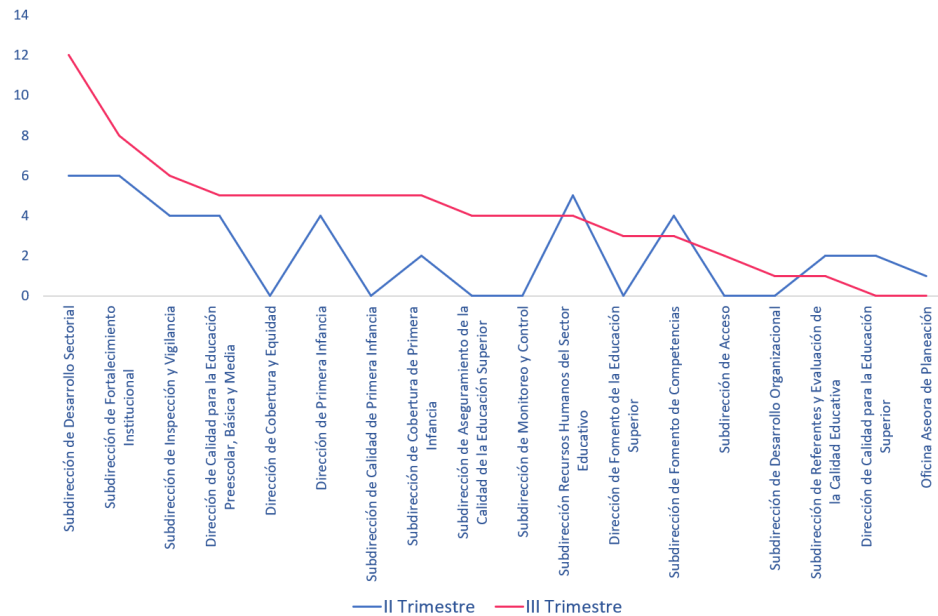
**Gráfica 5. Concentración controles de corrupción que no aplicaba su ejecución por proceso II vs III trimestre 2021.**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

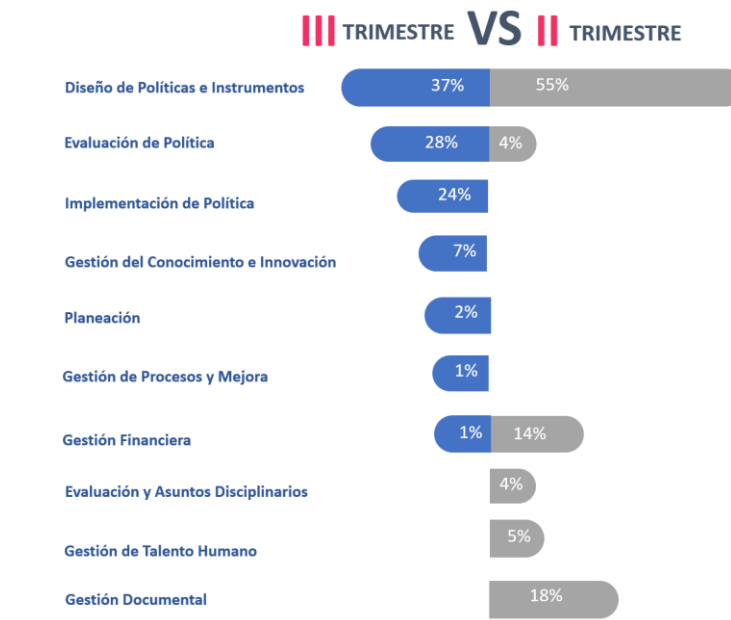


**Gráfica 6. Concentración controles de corrupción que no aplicaba su ejecución por dependencia II vs III trimestre 2021.**



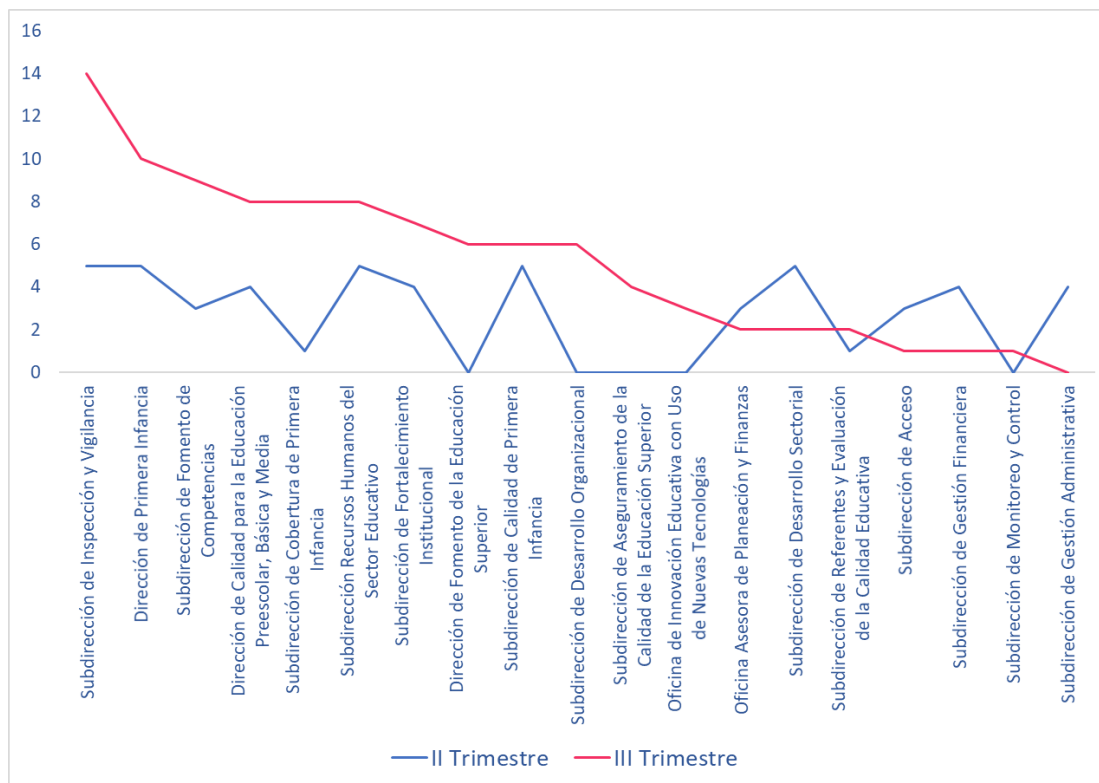
Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

**Gráfica 7. Concentración controles de gestión que no aplicaba su ejecución por procesos II vs III trimestre 2021.**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

**Gráfica 8. Concentración controles de gestión que no aplicaba su ejecución por dependencias II vs III trimestre 2021.**



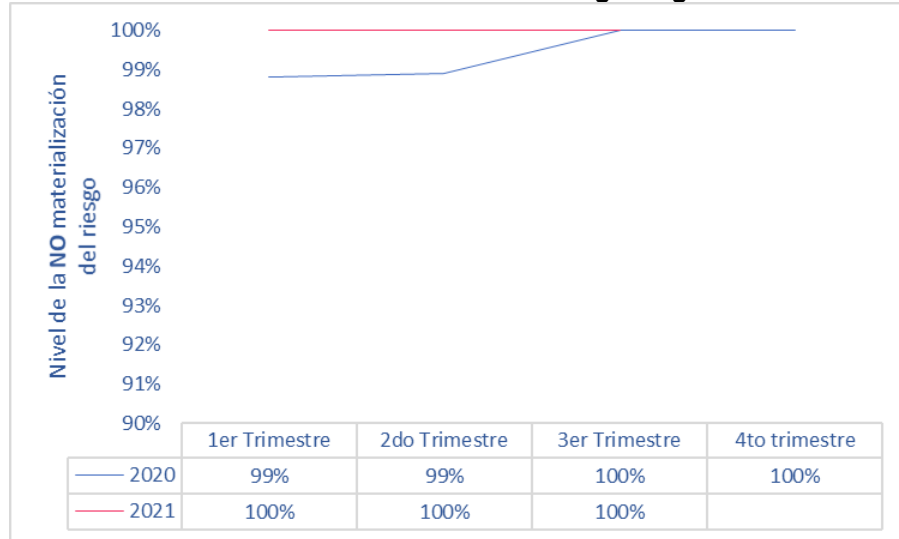
Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

El incremento de la cantidad de los controles reportados como **NO APLICA** se debe a que, en el marco del ejercicio de adopción de la nueva metodología de riesgos, las dependencias identificaron y formularon en el mes de septiembre controles ajustados a su alcance y realidad de sus procesos y procedimientos, los cuales aplicarán en el siguiente trimestre. Los procesos que requieren el fortalecimiento de las acciones por parte de la primera línea de defensa son: Diseño de Política e Instrumentos y Evaluación de Política, en particular la **Subdirección de Desarrollo Sectorial**, quien presenta la mayor cantidad de controles no ejecutados.

### 5.3 Materialización de Riesgos

Al analizar los datos reportados por las dependencias, se evidencia que no existe materialización de riesgos, lo cual es consistente con la eficacia de los controles y determina que el indicador del componente es del **100%**. En la siguiente gráfica se observa el comportamiento de este componente de las dos últimas vigencias:

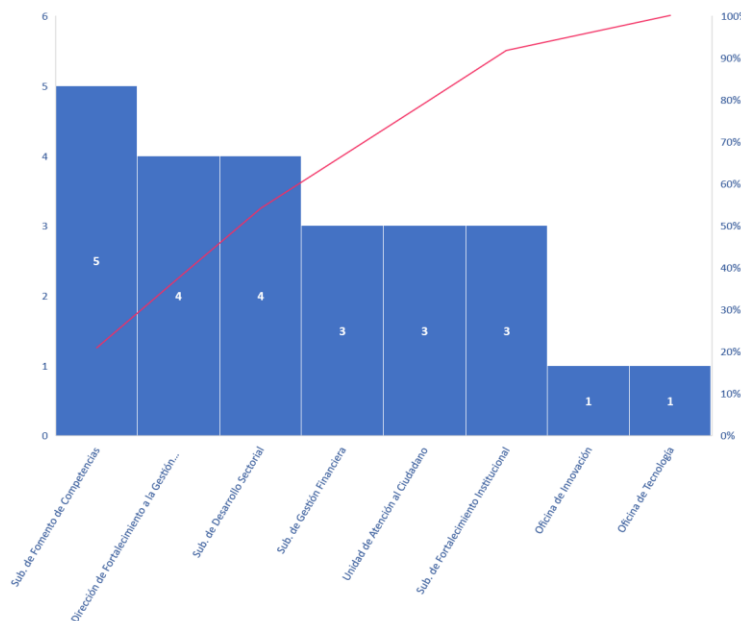
**Gráfica 9. Tendencia NO materialización de riesgos vigencia 2020 vs 2021**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

No obstante, se debe resaltar que existen dependencias que presentan omisión en la entrega de la información y se requiere que las mismas refuercen las acciones para que entreguen la información con los atributos requeridos: oportunidad, completitud y calidad. En el siguiente pareto se relacionan las áreas que no reportaron la información completa en el Sistema Integrado de Gestión -SIG-:

**Gráfica 10. Dependencias con omisión en el reporte del II trimestre 2021.**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

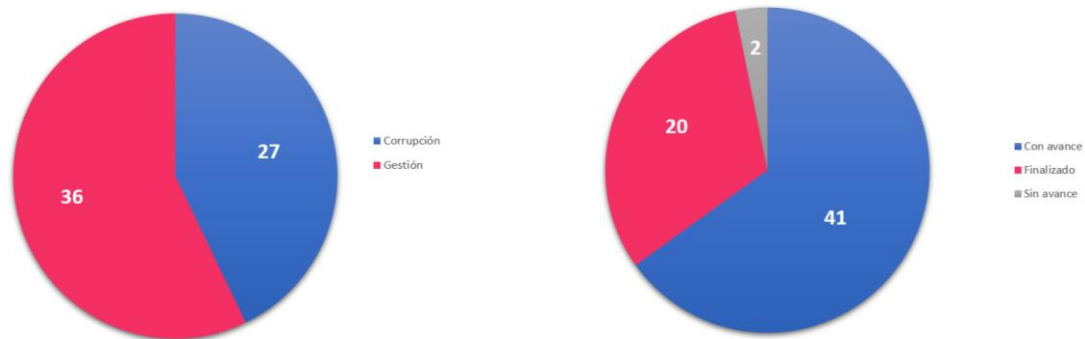
Es importante aclarar que la situación señalada anteriormente no afecta el cumplimiento del indicador por cuando al revisar los datos cualitativos se encuentra que no existe evidencia de la materialización, no obstante, para garantizar que la gestión del riesgo sea adecuada se requiere que las dependencias reporten el 100% de la información requerida en el módulo del SIG

#### 5.4 Cumplimiento de Acciones de los Planes de Manejo

Para el segundo trimestre de 2021 se tiene registradas 63 acciones de manejo que fueron definidas por los líderes de proceso y los jefes de las dependencias con el fin de dar tratamiento y mitigar los riesgos identificados y tienen fecha de finalización el 31 de diciembre del presente año, lo que implica que todas se encuentran en término.

Con respecto al avance de la ejecución de las acciones se debe resaltar que:

**Gráfica 11. Dependencias con omisión en el reporte del II trimestre 2021.**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Teniendo en cuenta lo anterior, las dos acciones que no presentaron avance durante el período se encuentran asociadas a las dependencias: **Subdirección de Gestión Administrativa y Secretaría General**.

Teniendo en cuenta lo anterior, el indicador del componente antes señalado es del **96,8%**.

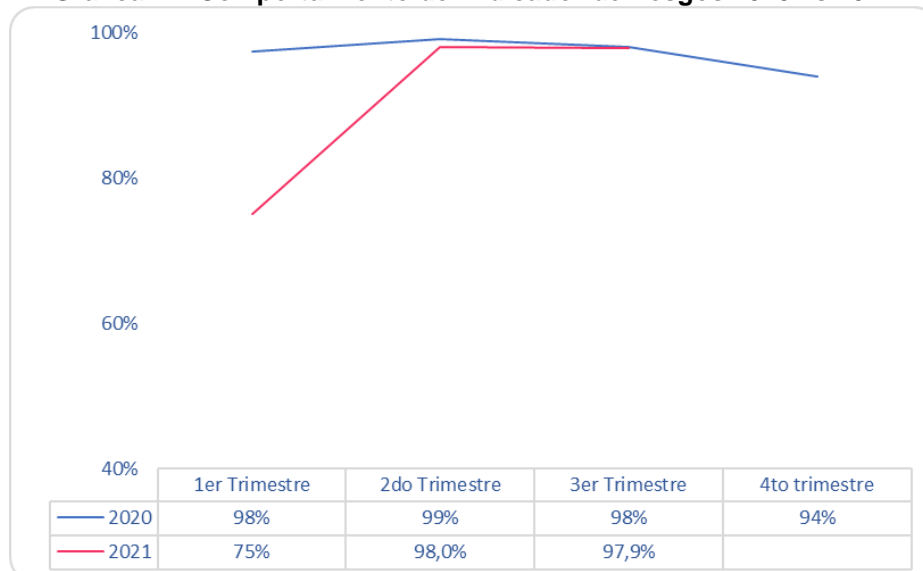
#### 5.5. Resultado del período

De acuerdo con la metodología señalada en el punto 2 y de conformidad con los resultados obtenidos en los siguientes componentes a) porcentaje eficacia de los controles; b) porcentaje de la no materializados riesgos y c) porcentaje de seguimiento al avance de las acciones de manejo, se obtiene el siguiente resultado del indicador del Ministerio de Educación Nacional, para el tercer trimestre 2021:



En la siguiente gráfica se observa el comportamiento del indicador durante los años 2020 y 2021.

**Gráfica 12: Comportamiento del indicador de riesgos 2020 vs 2021**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la información reportada

## 5.6 Tablero de gestión de riesgos

En el siguiente cuadro se puede apreciar el porcentaje alcanzado por cada una de las dependencias en su monitoreo para cada ítem, y el porcentaje promedio alcanzado total. Estos resultados están soportados en la información registrada por las dependencias en los módulos de riesgos y de planes de mejoramiento del SIG, hasta el 30 de septiembre de 2021.

Tabla 1: resultado del monitoreo por dependencia.

Dependencias	#Controles	#Controles Eficaces	Nivel de Eficacia Controles	#Riesgos	#Riesgos Materializados	Nivel de No Materialización del Riesgo	#Acciones de manejo que aplican de monitoreo	#de Acciones de manejo con reporte	Promedio de Cumplimiento de Acciones de Manejo	%TOTAL Dependencia
Despacho Ministro (a)	0	0	100%	0	0	100%	0	0	100%	100%
Oficina Asesora Jurídica	13	13	100%	6	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina Asesora de Comunicaciones	8	8	100%	3	0	100%	0	0	100%	100%
Oficina Asesora de Planeación y Finanzas	24	24	100%	7	0	100%	5	5	100%	100%
Oficina de Control Interno	9	9	100%	3	0	100%	1	1	100%	100%
Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales	4	4	100%	3	0	100%	2	2	100%	100%
Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías	8	8	100%	3	0	100%	3	3	100%	100%
Oficina de Tecnología y Sistemas de Información	3	5	100%	2	0	100%	4	4	100%	100%
Secretaría general (Control Interno)	10	10	100%	4	0	100%	4	3	75%	92%
Subdirección de Contratación	8	8	100%	5	0	100%	1	1	100%	100%
Subdirección de Desarrollo Organizacional	26	26	100%	7	0	100%	4	4	100%	100%
Subdirección de Gestión Administrativa	31	31	100%	11	0	100%	5	4	80%	93%
Subdirección de Gestión Financiera	21	21	100%	8	0	100%	3	3	100%	100%
Subdirección de Talento Humano	9	9	100%	8	0	100%	0	0	100%	100%
Unidad de Atención al Ciudadano	30	29	97%	13	0	100%	7	7	100%	99%
Viceministerio de Educación PBM	0	0	100%	0	0	100%	0	0	100%	100%
Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media	29	29	100%	11	0	100%	0	0	100%	100%
Subdirección de Fomento de Competencias	23	23	100%	7	0	100%	0	0	100%	100%
Subdirección de Monitoreo y Control	18	18	100%	8	0	100%	0	0	100%	100%
Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad Educativa	17	17	100%	7	0	100%	0	0	100%	100%
Dirección de Cobertura y Equidad	11	11	100%	4	0	100%	0	0	100%	100%
Subdirección de Acceso	17	16	94%	6	0	100%	0	0	100%	98%
Subdirección de Permanencia	20	20	100%	7	0	100%	0	0	100%	100%
Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial	8	3	38%	6	0	100%	0	0	100%	79%
Subdirección Recursos Humanos del Sector Educativo	17	15	88%	6	0	100%	0	0	100%	96%
Subdirección de Fortalecimiento Institucional	22	22	100%	5	0	100%	0	0	100%	100%
Dirección de Primera Infancia	23	23	100%	8	0	100%	0	0	100%	100%
Subdirección de Calidad de Primera Infancia	21	21	100%	7	0	100%	0	0	100%	100%
Subdirección de Cobertura de Primera Infancia	23	23	100%	8	0	100%	0	0	100%	100%
Viceministerio de Educación Superior	0	0	100%	0	0	100%	0	0	100%	100%
Dirección de Calidad para la Educación Superior	10	8	80%	4	0	100%	0	0	100%	93%
Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior	21	18	86%	7	0	100%	6	6	100%	95%
Subdirección de Inspección y Vigilancia	32	32	100%	10	0	100%	16	16	100%	100%
Dirección de Fomento de la Educación Superior	9	9	100%	4	0	100%	0	0	100%	100%
Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES	14	14	100%	7	0	100%	0	0	100%	100%
Subdirección de Desarrollo Sectorial	16	10	63%	7	0	100%	0	0	100%	88%
<b>TOTALES - MINISTERIO</b>	<b>555</b>	<b>537</b>	<b>96,8%</b>	<b>212</b>	<b>0</b>	<b>100,0%</b>	<b>63</b>	<b>61</b>	<b>96,8%</b>	<b>97,9%</b>



## 6. CONCLUSIONES

El análisis de la información reportada para el monitoreo de riesgos correspondiente al tercer trimestre de 2021 permite evidenciar los siguientes aspectos:

1. Durante el período se evidencia una mayor consolidación y fortalecimiento de la gestión de la metodología de riesgos, por cuanto todas las dependencias identificaron los riesgos y establecieron controles de acuerdo con su alcance y su responsabilidad en cada uno de los procesos en los cuales participan.
2. El 3% de los controles no cuentan con información; las dependencias que omitieron el cargue de los datos fueron: Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial, Unidad de Atención, Oficina de Tecnología y Sistemas de Información, Subdirección de Desarrollo Sectorial y Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.
3. Para el tercer trimestre se evidencia un aumento de los controles reportados como **NO APLICA** ejecución (28%). Aunque lo anterior obedece a las lógicas operacionales, se invita a la primera línea de defensa a revisar detalladamente las situaciones descritas para garantizar que no existan omisiones y de esta manera se disminuya la materialización de los riesgos.
4. Es importante aclarar que del Sistema Integrado de Gestión se descargaron 135 registros asociados a los riesgos de gestión, pero al analizar los datos se evidenció que: 41 se encuentran duplicados y 21 presentan diferencias en la redacción; lo anterior significa que la matriz está conformada por 73 riesgos distribuidos en los 17 procesos.
5. Con el propósito de fortalecer la administración de los riesgos se propone hacer el ajuste de la matriz en los siguientes términos: ajustar la redacción de 21 riesgos para que den cumplimiento a la guía metodológica y unificar 21 riesgos para que haya homogeneidad en los criterios de aceptación de los servicios y, por ende, sea más fácil identificar la materialización de los riesgos. La propuesta se entrega a la coordinadora del Sistema Integrado de Gestión.
6. Las dependencias que presentan un menor rendimiento en sus resultados son: la Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial (79%) y la Subdirección de Desarrollo Sectorial (88%). En la siguiente tabla se presentan los controles que dichas dependencias no reportaron y generaron el impacto en el resultado del indicador:

Dependencia	Controles de gestión sin reporte	Controles de corrupción sin reporte
Subdirección de Desarrollo Sectorial	El Ministro, Viceministro, Directores y/o Subdirectores verifican la alineación de las metas, estrategias y necesidades del sector y las comunican para la respectiva formulación y diseño de políticas e instrumentos de política, mediante la reunión de planeación estratégica, dejando evidencia documental de ello.	No aplica



Dependencia	Controles de gestión sin reporte	Controles de corrupción sin reporte
	<p>El Director y/o Subdirector y/o Coordinadores, realiza la verificación y validación que las necesidades de las partes interesadas hayan sido tenidas en cuenta en el proceso de producción y elaboración de las iniciativas de política e instrumentos de política. De lo anterior, se deja registro mediante evidencias documentales.</p> <p>El jefe de oficina o coordinador, verifica el uso de la metodología, la alineación con las necesidades particulares de las partes interesadas del sector y su correcta implementación para la formulación de políticas e instrumentos de políticas y lo presenta para validación y aprobación al Subdirector, y/o Director, y/o Viceministro, a través de la generación de evidencia documental.</p> <p>El Viceministro, director y/o jefe de oficina realiza la verificación técnica, y solicita a la Oficina Jurídica si se requiere, un concepto de los documentos e instrumentos de política a través de una comunicación interna formal.</p> <p>El Director y/o Subdirector y/o Coordinadores, construyen y socializan la metodología de evaluación con el área para que pueda ser realizada sin ningún inconveniente dejando evidencia documental de la actividad</p> <p>Los coordinadores reportan mensualmente los avances del diseño e implementación de política según se hayan construido los indicadores de plan de acción con sus debidas evidencias.</p>	
Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial	El Director de Fortalecimiento a la Gestión Territorial, verifica los elementos del documento de política y da el visto bueno de acuerdo al procedimiento estipulado, a través del instrumento definido como matriz de análisis de seguimiento a la política, con la correspondiente evidencia documental.	<p>Revisión de la pertinencia técnica y estratégica de las iniciativas de políticas e instrumentos de política.</p> <p>Validación con las partes interesadas y actores de valor a nivel externo de las iniciativas de política e instrumentos de política.</p> <p>Verificación técnica y jurídica de documentos de política e instrumentos de política.</p> <p>Realizar la programación de la asistencia técnica atendiendo a: criterios de focalización, prioridades estratégicas de la entidad, lecciones aprendidas, recursos disponibles, entre otros.</p>

7. Durante el trimestre analizado no se evidenció materialización de riesgos; se recomienda, para los casos que apliquen, realizar la articulación de la información con los datos reportados con los demás componentes del SIG: reporte del tratamiento de producto no conforme o el resultado de indicadores, etc.
8. Con el propósito de fortalecer el monitoreo, se le sugiere a los enlaces de reportes que revisen de manera continua los instrumentos que la Subdirección de Desarrollo Organizacional ha dispuesto para tal fin. También se les invita a consultar las video-cápsulas del SIG.
9. Es fundamental que todos los servidores del Ministerio, incluida la alta dirección, sigan fortaleciendo su conocimiento y aporten al ajuste de la política de gestión de riesgos, y hagan uso de esta herramienta de gestión para una adecuada y oportuna toma de decisiones, frente a los factores que puedan afectar el cumplimiento de los objetivos de sus procesos y la misión institucional.

## 7. RECOMENDACIONES

1. A partir del ejercicio de actualización efectuado durante el tercer trimestre y del análisis de resultados del presente monitoreo, desde la Subdirección de Desarrollo Organizacional se realizó la revisión de cada uno de los riesgos identificados, encontrando oportunidades de mejora en la redacción de los mismos. Estos ajustes fueron realizados y cargados al sistema de manera que puedan ser efectivos para el monitoreo del cuarto trimestre del 2021. Los ajustes correspondieron a la redacción de los riesgos incluyendo su causa inmediata y raíz.
2. Se recomienda a todos los procesos verificar los controles establecidos a los riesgos y la fortaleza de estos, de manera que para la vigencia 2022 puedan incluir todos los ajustes requeridos.
3. Se recomienda a la Oficina de Cooperación revisar los controles establecidos para el riesgo relacionado con recursos de cooperación, verificando que los mismos se encuentren determinados de manera adecuada y que el control responda al riesgo identificado.
4. Se recomienda a la Unidad de Atención al Ciudadano incluir dentro de los controles establecidos para el riesgo relacionado con PQRSD el análisis que se efectúa a la encuesta de satisfacción que se envía con cada PQRDS.
5. Se recomienda a la Subdirección de Talento Humano la posibilidad de incluir un riesgo relacionado con *“Pérdida reputacional por el bajo impacto de la evaluación en el mejoramiento de las competencias de los servidores debido a la falta de análisis de los resultados más relevantes para agregar valor a la toma de decisiones”*
6. Se recomienda a la Subdirección de Contratación en el riesgo relacionado con modificaciones de PAA, incluir los controles incluyendo la circular de lineamientos, su socialización y seguimiento. Se recomienda a la Subdirección de Inspección y Vigilancia fortalecer los controles identificados para el riesgo relacionado con pérdida de confidencialidad de la información.



La educación  
es de todos

Mineducación



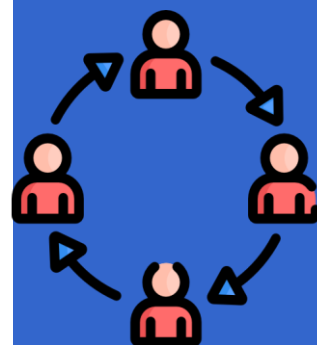
SIG

Riesgos

2021



# Informe Monitoreo de Riesgos Cuarto Trimestre



Apoyo



**Subdirección de Desarrollo Organizacional**

Elaborado por: Maura Yuliana Ramírez Profesional SDO  
Revisado por: Lina Mercedes Duran Martínez Profesional SDO  
Aprobado por: Edna del Pilar Páez Subdirectora SDO



## 1. OBJETIVOS

Presentar el análisis de la información del monitoreo de riesgos reportado por las dependencias del Ministerio de Educación Nacional en el cuarto trimestre de 2021, en el marco de la nueva metodología adoptada en marzo de 2021 con base en los lineamientos del Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP) y que permitió la actualización de riesgos y controles a partir del tercer trimestre del 2021. Este informe contribuye al fortalecimiento de la gestión de los riesgos para: a) mitigar la afectación en el cumplimiento de los objetivos de los procesos; b) revisar y en caso de que aplique, ajustar los riesgos y c) formular acciones de manejo para mejorar la eficacia de los controles.

## 2. METODOLOGÍA

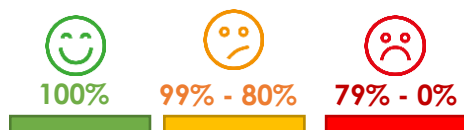
El seguimiento al monitoreo de riesgos responsabilidad de las dependencias Ministerio de Educación Nacional se realiza con base en tres aspectos:

a) Porcentaje eficacia de los controles: con base en la respuesta que registra el responsable del control a la pregunta ¿el control fue eficaz? se calcula el porcentaje de eficacia con la siguiente fórmula: número de controles eficaces / número total de controles para cada riesgo;

b) Porcentaje de la no materialización de riesgos: con base en la respuesta que registra el responsable del control a la pregunta ¿el riesgo se materializó? se calcula el porcentaje de no materialización: número de riesgos materializados / número total de riesgos sobre los cuales la dependencias ejerce uno o varios controles;

c) Porcentaje de avance de las acciones de manejo que complementan los controles de los riesgos en zona alta o extrema: es el promedio simple de los porcentajes de avance que el responsable del control registra.

Los rangos del resultado se semaforizan en tres niveles:



## 3. FUENTE DE INFORMACIÓN DE DATOS

El aplicativo Sistema Integrado de Gestión (SIG) cuenta con el módulo de Riesgos en el cual se realiza la creación, monitoreo y seguimiento a la gestión de riesgos del MEN, así

como el reporte de las acciones de manejo asociadas a los riesgos en zona alta y extrema. La información reportada y almacenada en dicho aplicativo, es la única fuente para generar este informe.

Sistema Integrado de Gestión | SIG

## 4. COMPARABILIDAD Y ANÁLISIS DE LOS DATOS

El informe del IV trimestre solo es comparable con los resultados del período inmediatamente anterior porque la matriz de riesgos fue actualizada entre agosto y septiembre con base en la nueva metodología del DAFP, adoptada por el Ministerio de Educación “Guía para la administración del riesgo, versión 5” del Sistema Integrado de Gestión -SIG-.

### 4.1. Caracterización del mapa riesgos de la Entidad



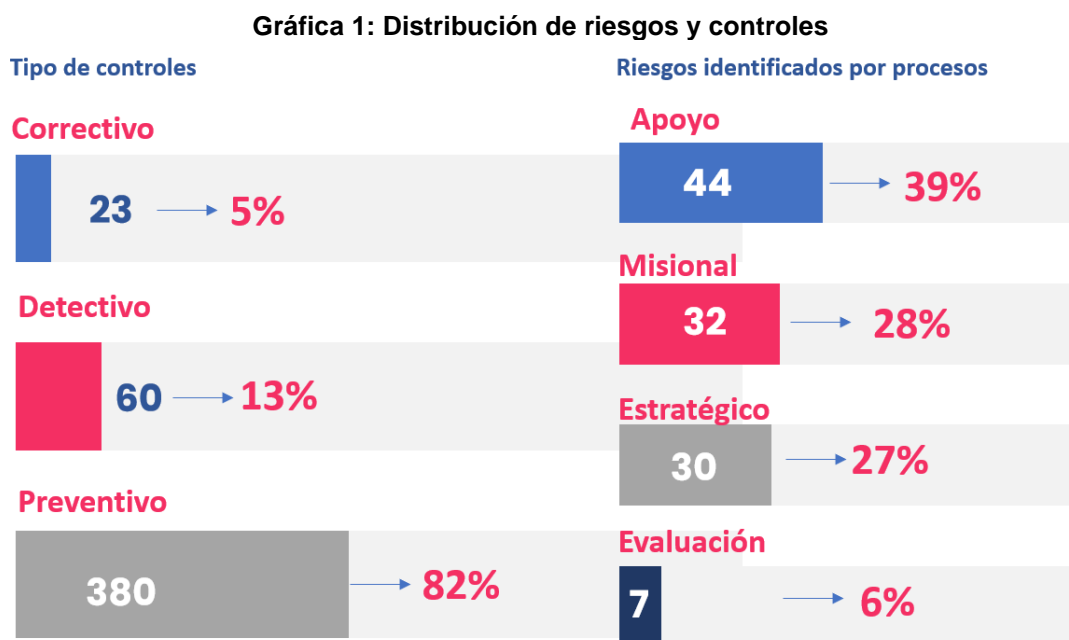
El período monitoreado cubrió un total de 113 riesgos, de los cuales 29 riesgos son de corrupción y 84 riesgos son de gestión. Para la mitigación de los riesgos están definidos 463<sup>1</sup> controles y 72 acciones de manejo. Toda la información se encuentra registrada en el Sistema Integrado de Gestión, SIG.

<sup>1</sup> Los procesos misionales son transversales, por tanto, los riesgos identificados tienen controles diferenciales por dependenciade acuerdo con el quehacer de cada una.

La matriz de riesgos del Ministerio de Educación evidencia que los riesgos se encuentran concentrados en un 67% en los procesos estratégicos y de apoyo.

Con respecto a los controles, se evidencia que el 82% de ellos está concentrados son de carácter preventivo, con el fin de disminuir la probabilidad de ocurrencia de los riesgos.

En la siguiente gráfica se observan las concentraciones antes señaladas y su participación.

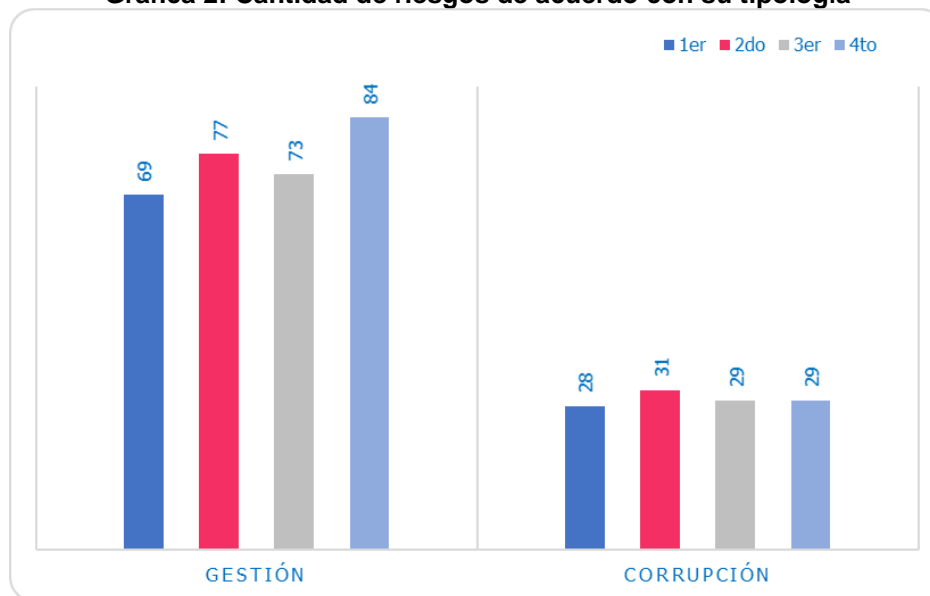


Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Al comparar la cantidad de riesgos del cuarto trimestre de 2021 con el tercer trimestre de 2021, se observa un incremento de 11 riesgos de gestión, pasando de 73 a 84 (15 de incremento). Los riesgos de corrupción no presentaron ninguna variación.



**Gráfica 2: Cantidad de riesgos de acuerdo con su tipología**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Los cambios presentados se encuentran sustentados en las siguientes razones:

- Disminución de la cantidad riesgos del proceso de Diseño de Políticas e Instrumentos, por unificación en la redacción, pasando de 2 a 1.
- Disminución de la cantidad riesgos del proceso de Implementación de Política, por unificación en la redacción, pasando de 25 a 17.
- Aumento de la cantidad de riesgos del proceso de Gestión de Servicio TIC, por la identificación de los riesgos con áreas de factores tecnológicos, pasando de 1 a 6.
- Aumento de la cantidad de riesgos del proceso de Gestión Financiera, por la identificación de los riesgos con factores tecnológicos, pasando de 6 a 7.





- Aumento de la cantidad de riesgos del proceso de Servicio al Ciudadano, por la identificación de los riesgos con áreas de factores tecnológicos, pasando de 1 a 3.

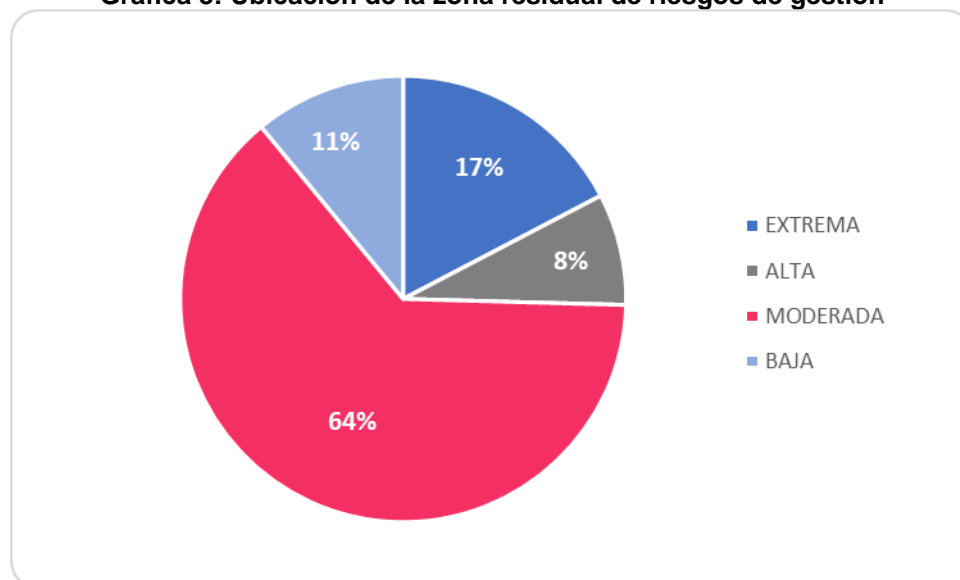
Con relación a los controles, se observa un incremento del 3,1% debido a:

- Aumento de la cantidad de los controles del proceso de Gestión de Servicio TIC, por la identificación de nuevos riesgos que necesitaban puntos de control para la reducción de ocurrencia de estos, pasando de 3 a 10.
- Aumento de la cantidad de los controles del proceso de Gestión Financiera, por la identificación de nuevos riesgos que necesitaban puntos de control para la reducción de ocurrencia de estos, pasando de 15 a 16.
- Aumento de la cantidad de los controles del proceso de Servicio al Ciudadano, por la identificación de nuevos riesgos que necesitaban puntos de control para la reducción de ocurrencia de estos, pasando de 4 a 8.

Los nuevos controles definidos reducen la probabilidad y el impacto del riesgo. Después de aplicados los controles, el riesgo residual se distribuye de la siguiente manera:

- Zona baja: 11%
- Zona moderada: 64%
- Zona alta: 8%
- Zona extrema: 17%

**Gráfica 3: Ubicación de la zona residual de riesgos de gestión**

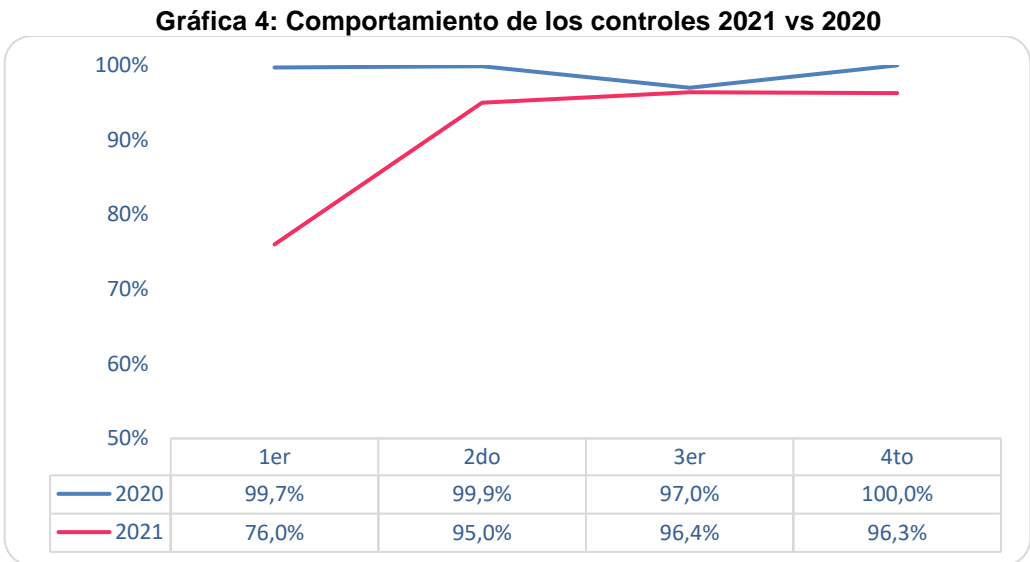


Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

A los 21 riesgos en zona alta y extrema se les formuló e implementó el respectivo plan manejo, de conformidad con la tolerancia del riesgo establecida por la entidad en su política de administración del riesgo.

### 4.2. Controles y su eficacia

El reporte del trimestre muestra una alta de los controles implementados. Se evidencia una muy leve variación del 0,1% con respecto al período anterior, pasando del 96,4% al 96,3%. En la siguiente gráfica se puede observar el comportamiento de la eficacia de los controles de las últimas dos vigencias.



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

El resultado del monitoreo evidencia el siguiente estado de la aplicación de controles:



Como se observa en la anterior gráfica, existe un fortalecimiento en la aplicación de los controles, por cuanto, aumenta la cantidad de controles reportados como eficaces. No obstante, durante el período se observa una disminución en el reporte de ejecución de controles por parte del responsable.

Para la comprensión de los resultados del monitoreo de los riesgos de corrupción, es importante aclarar que la sumatoria de los controles monitoreados es superior al número total de controles para riesgos de corrupción porque varias dependencias reportan acciones sobre un mismo control.

**Alerta 1:** del total de controles existentes, 21 de ellos (3 más que en el tercer trimestre) no cuentan con ningún tipo de reporte en el Sistema. Las dependencias que **omitieron** cargar la información son: Subdirección de Desarrollo Sectorial (11), Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial (6), Subdirección de Monitoreo y Control (1), Dirección de Cobertura y Equidad (1), Subdirección de Fortalecimiento Institucional (1), Dirección de Calidad para la Educación Superior (1).

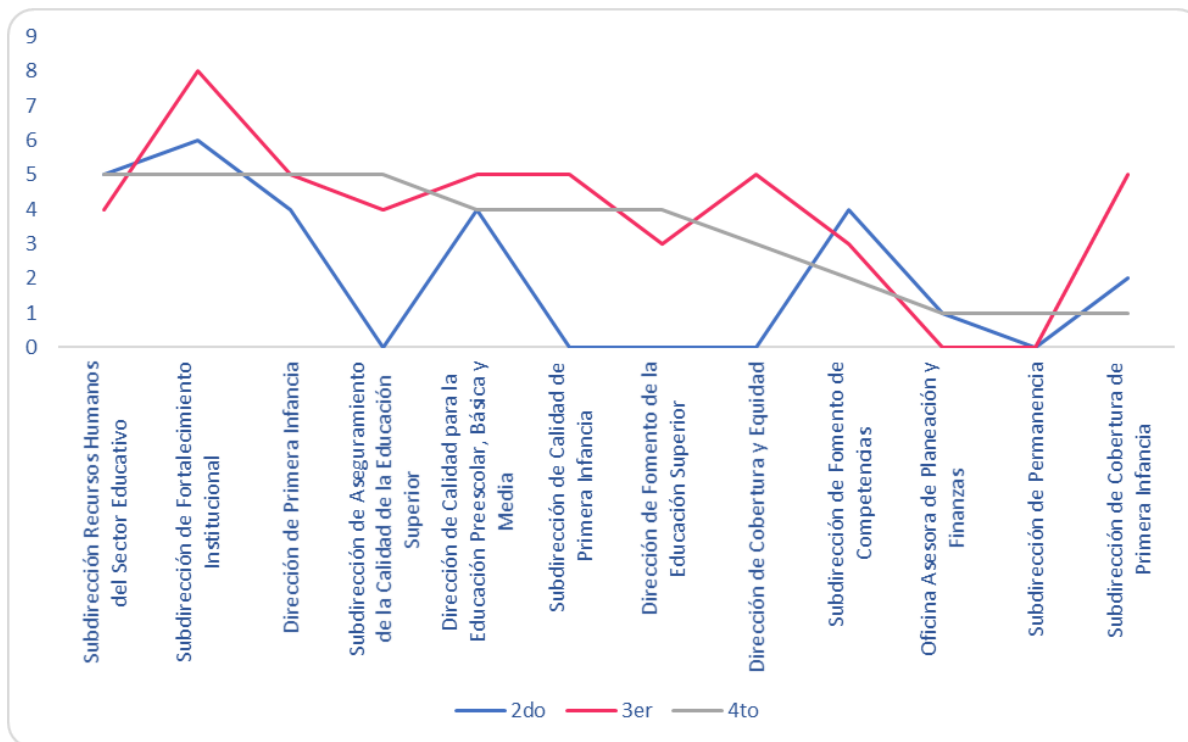
Se solicita a las anteriores dependencias garantizar el cargue del 100% de la información correspondiente de los controles que se encuentran bajo su responsabilidad; para lo cual deben seleccionar en la pregunta ¿el control es eficaz? alguna de las opciones disponibles “Sí”, “No” o “No aplica para el período” y describir claramente las razones de la respuesta. En ningún caso se deben dejar campos en blanco.

**Alerta 2:** para el período de análisis, el 21,7% (21,6% del total de controles de gestión y 22,1% de corrupción) de los controles fueron reportados como “**NO APLICA**”. Al revisar, se encontraron las siguientes razones frente a esta situación: a) las dependencias reportaron que no participaron en la actividad durante el trimestre b) la periodicidad del control es semestral o anual y c) el control se aplicó en otro período.

Si bien es cierto que los argumentos señalados hacen parte de la lógica de los procesos, las dependencias deben garantizar la coherencia entre el número de veces que se ejecuta la actividad por la cual pasa el punto de riesgo y la periodicidad definida para el control. Lo anterior, disminuye la probabilidad de ocurrencia del riesgo y fortalece la gestión desde la primera línea de defensa.

Para facilitar la revisión de la coherencia, a continuación, se relacionan los controles reportados como “NO APLICA” para el IV trimestre.

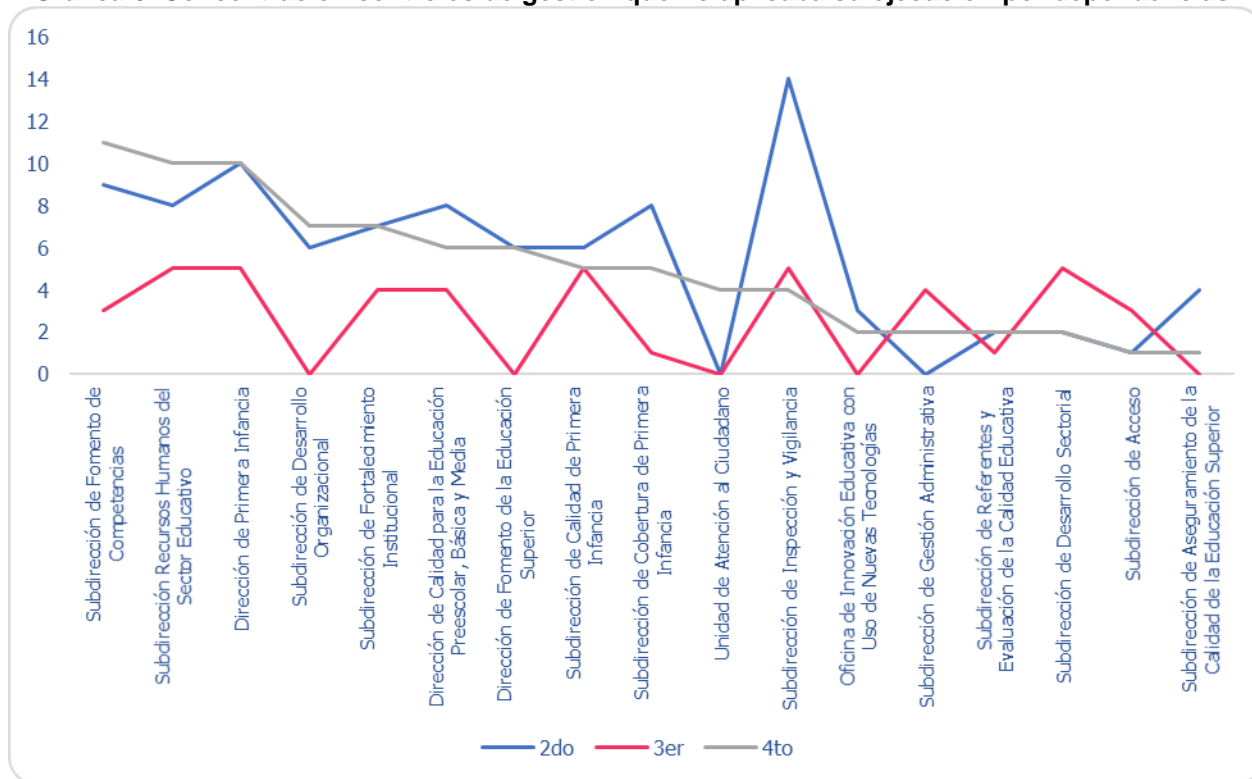
**Gráfica 5. Concentración por dependencia de controles de corrupción que no aplicaba su ejecución**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Las dependencias que aumentaron los controles para mitigar los riesgos de corrupción en estado “NO APLICA” durante el cuarto período son: Dirección de Primera Infancia, Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior y Dirección de Fomento de la Educación Superior.

**Gráfica 6. Concentración controles de gestión que no aplicaba su ejecución por dependencias**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Con respecto a los controles de los riesgos de gestión, las dependencias que aumentaron el reporte del estado como “NO APLICA” son: Subdirección de Fomento de Competencias, Subdirección Recursos Humanos del Sector Educativo, Dirección de Primera Infancia, Subdirección de Desarrollo Organizacional, Subdirección de Fortalecimiento Institucional, Dirección de Calidad para la Educación Preescolar, Básica y Media, Dirección de Fomento de la Educación Superior, Subdirección de Calidad de Primera Infancia, Subdirección de Cobertura de Primera Infancia, Unidad de Atención al Ciudadano, Subdirección de Inspección y Vigilancia, Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías, Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad Educativa y Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.

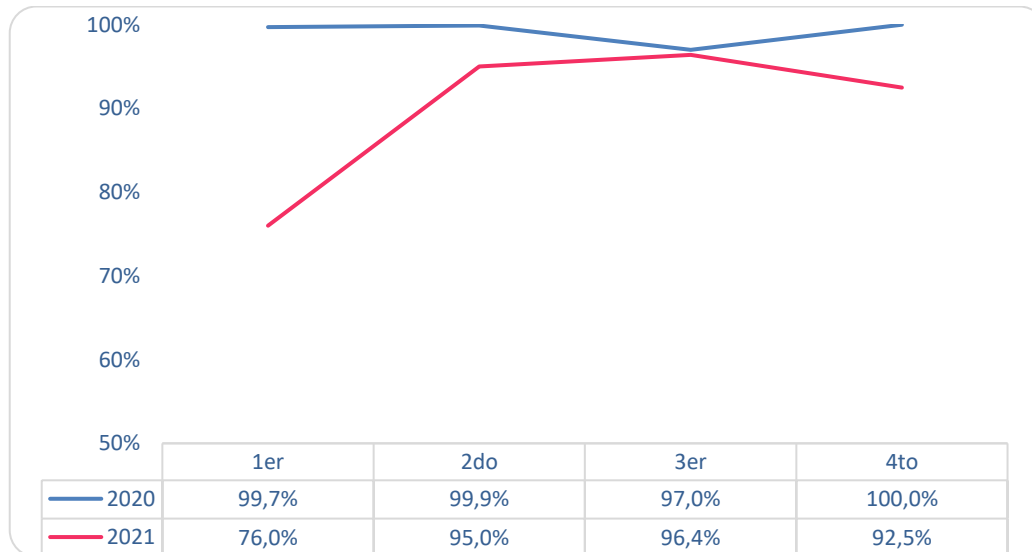
**Alerta 3:** las dependencias que deben fortalecer el reporte de sus controles por cuanto presentan el menor desempeño en el nivel de eficacia son: Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial (33,3%) y Subdirección de Desarrollo Sectorial (35,3%).

### 4.3. Materialización de Riesgos

Con respecto al nivel de la NO materialización de riesgo, se evidencia una disminución del 0,4% con respecto al período anterior, pasando del 100% al **99,6%**. En la siguiente

gráfica se puede observar el comportamiento de NO materialización de riesgos de las últimas dos vigencias.

**Gráfica 7. Tendencia de la NO materialización de riesgos 2020 vs 2021**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

La afectación del indicador durante este período corresponde a la materialización del riesgo "Posibilidad de pérdida reputacional y económica por omisiones o deficiencias en la prestación del servicio que ofrece el Ministerio a sus grupos de valor debido a la no disponibilidad de los servicios tecnológicos, servicios de información y plataformas", del proceso de **Gestión de Servicios TIC** debido a que el 21 de octubre de 2021, mediante la ejecución de un Request For Customer (RFC)<sup>2</sup> se presentó un error humano durante las actividades de gestión tecnológica adelantadas por parte del operador (contratista), al no realizar la verificación de la terminación del proceso de balance de discos. Lo anterior, tuvo impacto en los sistemas de información "Humano, Convalidaciones y en Registro Calificado"

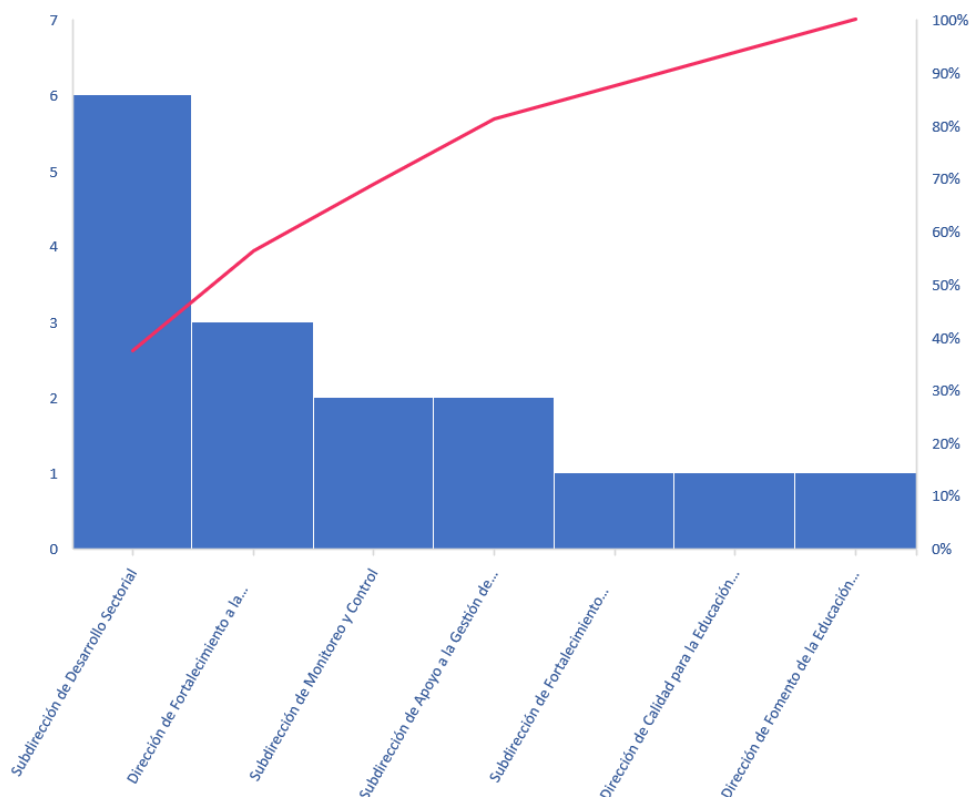
De acuerdo con el reporte de la Oficina de Tecnología y Sistemas de Información, los controles existentes son efectivos, no obstante, la materialización del riesgo permite identificar la necesidad de nuevos controles.

Por lo anterior, se le solicitó al líder del proceso, que, además de las acciones de mejora que serán documentadas e implementadas, se analice y se mejore el control del riesgo durante el primer trimestre del 2022.

<sup>2</sup> Requerimiento o solicitud de un cliente.

Por otra parte, se evidencia que persisten dependencias que omiten la respuesta a la pregunta sobre la materiaización del riesgo, situación que distorsiona el indicador. Se solicita a las dependencias que se relacionan en la siguiente gráfica, cargar la información dando cumplimiento a los atributos de oportunidad, completitud y calidad.

**Gráfica 8. Dependencias con omisión en el reporte del IV trimestre 2021.**



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

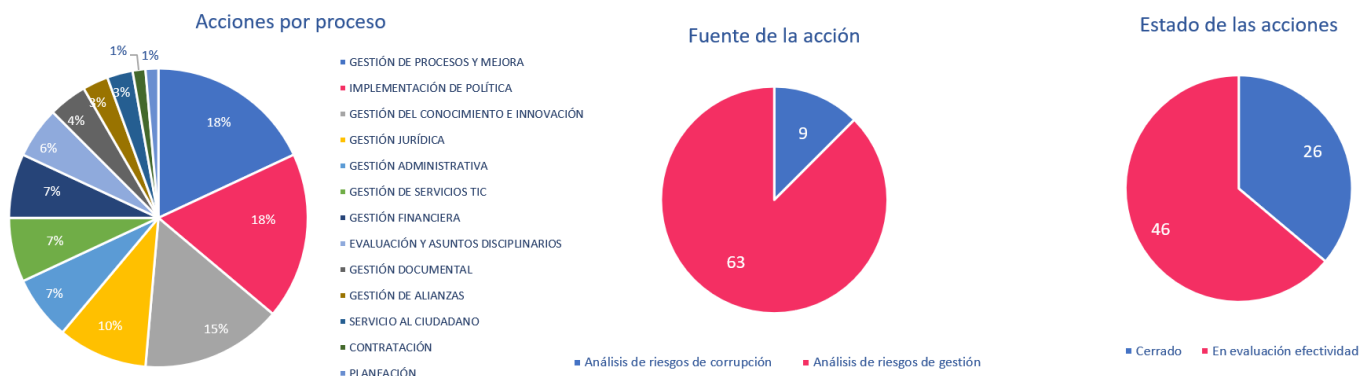
Por lo tanto, teniendo en cuenta que entre la **Subdirección de Desarrollo Sectorial** y la **Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial** concentran el 60% de las omisiones, se les solicita revisar sus procesos internos para que garanticen el reporte con la calidad requerida.

#### 4.4. Cumplimiento de Acciones de los Planes de Manejo

Para el cierre de la vigencia 2021, como se observa en la gráfica 9, existían 72 acciones de manejo definidas por los líderes de proceso y los jefes de las dependencias con el fin de dar tratamiento y mitigar los riesgos identificados, con fecha de vencimiento 31 de diciembre.

Al momento de realizar este informe, 26 acciones de manejo fueron cerradas como efectivas y 46 cuentan con avance del 100%, y se encuentran en evaluación de la eficacia por parte de la Oficina de Control Interno y del líder del proceso.

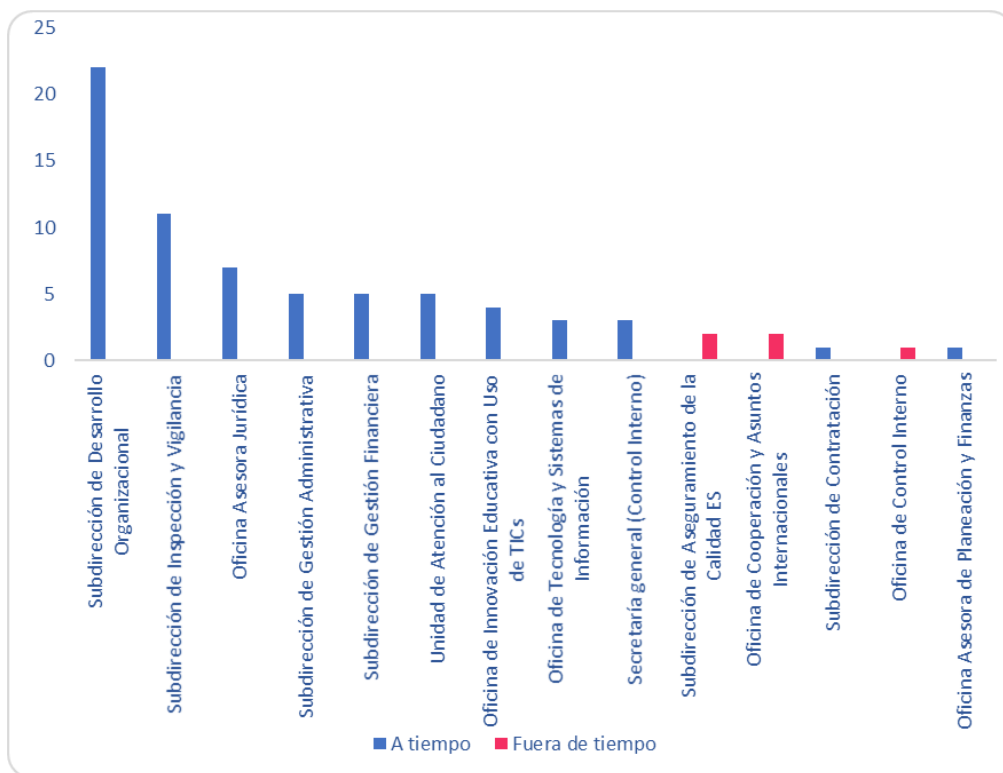
Gráfica 9. Acciones de manejo 2021



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Para el período, además de revisar el estado de la acción de manejo, se validó la oportunidad de cargue de la información, teniendo como fecha máxima el 14 de enero de 2022, de conformidad con lo establecido en la circular 10 de 2021. De las 72 acciones definidas, 5 (6,9%) fueron contestas por fuera de los términos.

Gráfica 10. Oportunidad del reporte por dependencias



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada



Las dependencias que reportaron la información por fuera de los términos son:

Tabla 1. Dependencia con reporte extemporáneo

Dependencia	Cantidad de acciones	Días promedio de retraso
Oficina de Control Interno	1	18
Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales	2	5
Subdirección de Aseguramiento de la Calidad ES	2	5,5

Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

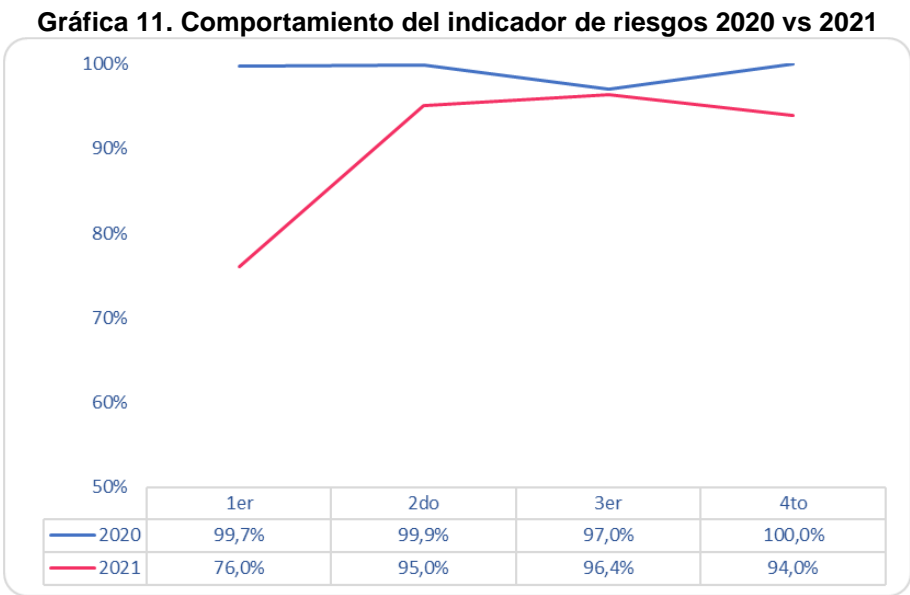
Teniendo en cuenta lo anterior, el indicador del componente antes señalado es del **93,1%**, con una disminución de 3,7% con respecto al tercer trimestre 2021.

4.5. Resultado del período

De acuerdo con la metodología señalada en el punto 2 y de conformidad con los resultados obtenidos en los siguientes componentes a) porcentaje eficacia de los controles; b) porcentaje de la no materializados riesgos y c) porcentaje de avance de las acciones de manejo, se obtienen los siguientes resultados del indicador de riesgos del Ministerio de Educación Nacional, para el cuarto trimestre 2021:



En la siguiente gráfica se observa el comportamiento del indicador durante los años 2020 y 2021.



Fuente: Elaboración propia a partir de la información reportada

Al consolidar el resultado anual se evidencia que existe una disminución de 8,9% del indicador de riesgos, lo que se explica por el cambio de metodología para la identificación, valoración y seguimiento a los riesgos. Para el 2022 se espera una mayor apropiación de la metodología por parte de la primera línea de defensa.



#### 4.6 Tablero de gestión de riesgos

En la siguiente tabla se puede apreciar el porcentaje alcanzado por cada una de las dependencias en su monitoreo para cada ítem y el porcentaje promedio alcanzado total. Estos resultados están soportados en la información registrada por las dependencias en los módulos de riesgos y de planes de mejoramiento del SIG, hasta el 31 de diciembre de 2021.

**Tabla 2: resultado del monitoreo por dependencia.**

Dependencias	#Controles	#Controles Eficaces	#Controles "No aplica"	Nivel de Eficacia Controles	#Riesgos	#Riesgos NO Materializados	#Riesgos "No aplica"	#Riesgos no reportados	Riesgos materializados	Nivel de No Materialización del Riesgo	#Acciones de manejo que aplican de monitoreo	#de Acciones de manejo con cumplimiento	#de Acciones de manejo fuera de término	% Cumplimiento o acciones de mejora	% Total Dependencia
<b>Despacho Ministro (a)</b>															
Oficina Asesora Jurídica	12	12	0	100,0%	6	6	0	0	0	100%	7	7	0	100%	100,0%
Oficina Asesora de Comunicaciones	8	8	0	100,0%	3	3	0	0	0	100%	0	0	0	No aplica	100,0%
Oficina Asesora de Planeación y Finanzas	24	23	1	100,0%	7	7	0	0	0	100%	1	1	0	100%	100,0%
Oficina de Control Interno	9	9	0	100,0%	3	3	0	0	0	100%	1	0	1	0%	66,7%
Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales	4	4	0	100,0%	3	3	0	0	0	100%	2	0	2	0%	66,7%
Oficina de Innovación Educativa con Uso de Nuevas Tecnologías	8	6	2	100,0%	4	4	0	0	0	100%	4	4	0	100%	100,0%
Oficina de Tecnología y Sistemas de Información	12	12	0	100,0%	7	6	0	0	1	86%	3	3	0	100%	100,0%
Secretaría general (Control Interno)	10	10	0	100,0%	4	4	0	0	0	100%	3	3	0	100%	100,0%
Subdirección de Contratación	8	8	0	100,0%	6	6	0	0	0	100%	1	1	0	100%	100,0%
Subdirección de Desarrollo Organizacional	26	19	7	100,0%	8	7	1	0	0	100%	22	22	0	100%	100,0%
Subdirección de Gestión Administrativa	31	29	2	100,0%	11	11	0	0	0	100%	5	5	0	100%	100,0%
Subdirección de Gestión Financiera	21	21	0	100,0%	8	8	0	0	0	100%	5	5	0	100%	100,0%
Subdirección de Talento Humano	9	9	0	100,0%	8	8	0	0	0	100%	0	0	0	No aplica	100,0%
Unidad de Atención al Ciudadano	35	31	4	100,0%	11	10	1	0	0	100%	5	5	0	100%	100,0%
<b>Viceministerio de Educación PBM</b>															
Dirección de Calidad de la EPBM	29	19	10	100,0%	9	9	0	0	0	100%	0	0	0	No aplica	100,0%
Subdirección de Fomento de Competencias	23	10	13	100,0%	7	6	1	0	0	100%	0	0	0	No aplica	100,0%
Subdirección de Monitoreo y Control	19	18	0	94,7%	8	6	0	2	0	75%	0	0	0	No aplica	84,9%
Subdirección de Referentes y Evaluación de la Calidad	17	15	2	100,0%	7	7	0	0	0	100%	0	0	0	No aplica	100,0%
Dirección de Cobertura y Equidad	12	8	3	91,7%	3	3	0	0	0	100%	0	0	0	No aplica	95,8%
Subdirección de Acceso	17	16	1	100,0%	7	7	0	0	0	100%	0	0	0	No aplica	100,0%
Subdirección de Permanencia	20	19	1	100,0%	7	7	0	0	0	100%	0	0	0	No aplica	100,0%
Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial	9	3	0	33,3%	6	3	0	3	0	50%	0	0	0	No aplica	41,7%
Subdirección de Recursos Humanos del Sector Educativo	17	2	15	100,0%	7	0	7	0	0	100%	0	0	0	No aplica	100,0%
Subdirección de Fortalecimiento Institucional	21	8	12	95,2%	7	6	0	1	0	86%	0	0	0	No aplica	90,5%
Dirección de Primera Infancia	23	8	15	100,0%	8	5	3	0	0	100%	0	0	0	No aplica	100,0%
Subdirección de Calidad primera infancia	21	12	9	100,0%	7	5	2	0	0	100%	0	0	0	No aplica	100,0%
Subdirección de Cobertura de Primera Infancia	23	17	6	100,0%	8	6	2	0	0	100%	0	0	0	No aplica	100,0%
<b>Viceministerio de Educación Superior</b>															
Dirección de Calidad para la Educación Superior	10	9	0	90,0%	6	5	0	1	0	83%	0	0	0	No aplica	86,7%
Subdirección de Aseguramiento de la Calidad para la Educación Superior	21	15	6	100,0%	7	7	0	0	0	100%	2	0	2	0%	66,7%
Subdirección de Inspección y Vigilancia	35	31	4	100,0%	14	14	0	0	0	100%	11	11	0	100%	100,0%
Dirección de Fomento de la Educación Superior	10	0	10	100,0%	5	0	4	1	0	80%	0	0	0	No aplica	90,0%
Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES	14	14	0	100,0%	7	4	0	2	0	71%	0	0	0	No aplica	85,7%
Subdirección de Desarrollo Sectorial	17	4	2	35,3%	7	1	0	6	0	14%	0	0	0	No aplica	24,8%

## 5. CONCLUSIONES

El análisis de la información reportada para el monitoreo de riesgos correspondiente al cuarto trimestre de 2021 permite evidenciar los siguientes aspectos:

1. Durante el período se evidencia un comportamiento fluctuante en la gestión de los riesgos, resultado del cambio de la metodología de administración de los riesgos, lo cual afecta el desempeño del indicador de riesgos 2021 con respecto al 2020. Para fortalecer la apropiación se desarrollarán sesiones focalizadas con las dependencias en las que se evidencian mayores incidencias.
2. El 3,7% de los controles no cuentan con información; las dependencias que presentan esta situación son Subdirección de Monitoreo y Control, Dirección de Cobertura y Equidad, Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial, Subdirección de Fortalecimiento Institucional, Dirección de Calidad para la Educación Superior y Subdirección de Desarrollo Sectorial. Los controles no reportados son:

Dependencia	Control de gestión no reportado
Subdirección de Desarrollo Sectorial	<p>El Ministro, Viceministro, Directores y/o Subdirectores verifican la alineación de las metas, estrategias y necesidades del sector y las comunican para la respectiva formulación y diseño de políticas e instrumentos de política, mediante la reunión de planeación estratégica, dejando evidencia documental de ello.</p> <p>El Director y/o Subdirector y/o Coordinadores, realiza la verificación y validación que las necesidades de las partes interesadas hayan sido tenidas en cuenta en el proceso de producción y elaboración de las iniciativas de política e instrumentos de política. De lo anterior, se deja registro mediante evidencias documentales.</p> <p>El jefe de oficina o coordinador, verifica el uso de la metodología, la alineación con las necesidades particulares de las partes interesadas del sector y su correcta implementación para la formulación de políticas e instrumentos de políticas y lo presenta para validación y aprobación al</p>

Dependencia	Control de gestión no reportado
	<p>Subdirector, y/o Director, y/o Viceministro, a través de la generación de evidencia documental.</p> <p>El Viceministro, director y/o jefe de oficina realiza la verificación técnica, y solicita a la Oficina Jurídica si se requiere, un concepto de los documentos e instrumentos de política a través de una comunicación interna formal.</p> <p>El Director y/o Subdirector y/o Coordinadores, construyen y socializan la metodología de evaluación con el área para que pueda ser realizada sin ningún inconveniente dejando evidencia documental de la actividad</p> <p>El Director y/o Subdirector y/o Coordinadores y/o líder de calidad realiza la revisión y actualización periódica de los controles y procedimientos definidos en el Ministerio para desarrollar la planeación, ejecución ,seguimiento y cierre de la implementación de los instrumentos de política de acuerdo a las solicitudes realizadas por las áreas con el fin de que respondan a las actividades realizadas en el proceso de implementación, dejando evidencia documental de ello</p>
Subdirección de Fortalecimiento Institucional	El profesional de la Subdirección de fortalecimiento institucional verifica la programación que tenga la ETC, a través de la herramienta que consolida la prestación de servicio técnico.
Subdirección de Monitoreo y Control	El subdirector y el profesional (es) designado (s) revisan el informe de de la ETC presentado en lo que respecto a su criticidad, completitud, claridad, responsabilidad, recomendaciones, conclusiones y determinan si se requiere escalar el resultado del monitoreo a los órganos de control. Dejando evidencia documental.



Dependencia	Control de corrupción no reportado
Dirección de Cobertura y Equidad	Realizar la programación de la asistencia técnica atendiendo a: criterios de focalización prioridades estratégicas de la entidad lecciones aprendidas recursos disponibles entre otros.
Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial	<p>Revisión de la pertinencia técnica y estratégica de las iniciativas de políticas e instrumentos de política</p> <p>Validación con las partes interesadas y actores de valor a nivel externo de las iniciativas de política e instrumentos de política</p> <p>Verificación técnica y jurídica de documentos de política e instrumentos de política.</p> <p>Diseñar e implementar el proceso de comunicación estratégica de la política e instrumentos de política.</p> <p>Planear la evaluación de la política o instrumento de política teniendo en cuenta las prioridades estratégicas el alcance y los recursos disponibles.</p> <p>Realizar la programación de la asistencia técnica atendiendo a: criterios de focalización prioridades estratégicas de la entidad lecciones aprendidas recursos disponibles entre otros.</p>
Dirección de Calidad para la Educación Superior	Realizar la programación de la asistencia técnica atendiendo a: criterios de focalización prioridades estratégicas de la entidad lecciones aprendidas recursos disponibles entre otros.
Subdirección de Desarrollo Sectorial	Revisión de la pertinencia técnica y estratégica de las iniciativas de políticas e instrumentos de política

Dependencia	Control de corrupción no reportado
	<p>Validación con las partes interesadas y actores de valor a nivel externo de las iniciativas de política e instrumentos de política</p> <p>Verificación técnica y jurídica de documentos de política e instrumentos de política.</p> <p>Diseñar e implementar el proceso de comunicación estratégica de la política e instrumentos de política.</p> <p>Planear la evaluación de la política o instrumento de política teniendo en cuenta las prioridades estratégicas el alcance y los recursos disponibles.</p>

- Para el cuarto trimestre se evidencia una disminución de los controles reportados como **NO APLICA** ejecución (21,7). Aunque lo anterior obedece a las lógicas operacionales, se invita a la primera línea de defensa a revisar detalladamente las situaciones descritas para garantizar que no existan omisiones y de esta manera se disminuya la materialización de los riesgos.
- Las dependencias que presentan un menor rendimiento, durante los últimos dos períodos, en sus resultados son: la Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial (41,7%, reduciendo su desempeño en 37,3%) y la Subdirección de Desarrollo Sectorial (24,8 reduciendo su desempeño en 54,2%). Además, las siguientes dependencias, para este período presentan un bajo desempeño Oficina de Control Interno (66%) y Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales (66%)
- Para el cuarto trimestre se evidencia la inclusión de los riesgos de Seguridad de la Información, los cuales presentan errores en la aplicación de la metodología adoptada por la Entidad.
- Durante el período se materializó un riesgo del proceso de Gestión de Servicio TIC; evidenciando una correcta identificación de las situaciones que pueden afectar el cumplimiento del quehacer institucional, no obstante, se observa que no se encuentran mapeadas todas las sub-causas asociadas a la causa raíz, razón por la cual, no existe un control y una acción de manejo para las mismas.

Los riesgos que no cuenta con reporte son:



Dependencia	Tipo de riesgo	Descripción
Subdirección de Desarrollo Sectorial	Gestión	<p>Posibilidad de pérdida reputacional y económica por la formulación de instrumentos y políticas que se encuentran desarticuladas con las metas, estrategias y objetivos del sector educación debido a errores en la identificación de las necesidades y expectativas de las partes interesadas del ecosistema educativo</p> <p>Posibilidad de afectación económica y reputacional por el incumplimiento de las metas y objetivos establecidos en los convenios, los planes, los programas y los proyectos debido a la inoportuna aplicación de las herramientas de evaluación (durante y expost), de los instrumentos de política pública.</p> <p>Posibilidad de pérdida reputacional y económica por el incumplimiento de los criterios de conformidad, definidos por la Entidad, para prestar el servicio de asistencia técnica, debido a la inadecuada planeación, ejecución y seguimiento de dichos criterios.</p>
Subdirección de Monitoreo y Control	Corrupción	<p>Posibilidad de formulación de políticas e instrumentos enfocados a posible favorecimiento de intereses particulares</p> <p>Posibilidad de manipulación de los resultados de evaluación de política para posible favorecimiento de un tercero o intereses particulares</p>
Dirección de Fortalecimiento a la Gestión Territorial	Corrupción	Posibilidad de formulación de políticas e instrumentos enfocados a posible favorecimiento de intereses particulares



Dependencia	Tipo de riesgo	Descripción
		Posibilidad de direccionamiento sesgado en la implementación de un instrumento de política o en la prestación del servicio de asistencia técnica para posible favorecimiento de intereses particulares. de inversión para ejecutar.  Posibilidad de manipulación de los resultados de evaluación de política para posible favorecimiento de un tercero o intereses particulares
Subdirección de Fortalecimiento Institucional	Corrupción	Posibilidad de manipulación de los resultados de evaluación de política para posible favorecimiento de un tercero o intereses particulares
Dirección de Calidad para la Educación Superior	Corrupción	Posibilidad de direccionamiento sesgado en la implementación de un instrumento de política o en la prestación del servicio de asistencia técnica para posible favorecimiento de intereses particulares.
Dirección de Fomento de la Educación Superior	Corrupción	Posibilidad de direccionamiento sesgado en la implementación de un instrumento de política o en la prestación del servicio de asistencia técnica para posible favorecimiento de intereses particulares.
Subdirección de Apoyo a la Gestión de las IES	Corrupción	Posibilidad de formulación de políticas e instrumentos enfocados a posible favorecimiento de intereses particulares.  Posibilidad de manipulación de los resultados de evaluación de política para posible favorecimiento de un tercero o intereses particulares
Subdirección de Desarrollo Sectorial	Corrupción	Posibilidad de formulación de políticas e instrumentos enfocados a posible favorecimiento de intereses particulares

Dependencia	Tipo de riesgo	Descripción
		Posibilidad de direccionamiento sesgado en la implementación de un instrumento de política o en la prestación del servicio de asistencia técnica para posible favorecimiento de intereses particulares. de inversión para ejecutar.
		Posibilidad de manipulación de los resultados de evaluación de política para posible favorecimiento de un tercero o intereses particulares

## 6. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a la Oficina de Tecnología y Sistemas de Información como líder del Sistema de Seguridad de la Información, acompañar los cambios de los riesgos documentados en el cuarto trimestre (5 de Gestión de Servicio TIC, 1 Gestión Financiera y 2 Servicio al Ciudadano) para que se ajusten de acuerdo con la metodología de riesgos. De igual manera, modificar los riesgos del proceso de Servicio al Ciudadano por cuanto los activos realmente hacen parte de Gestión Documental.
2. Se le sugiere a la Oficina de Tecnología y Sistemas de Información realizar una mesa de trabajo para analizar todas las sub – causas posibles en el riesgo materializado y establecer los controles para cada una de ellas. Además de documentarlas y solicitar a la Subdirección de Desarrollo Organizacional que los mismos sean cargados en la matriz de riesgos para su respectivo monitoreo.
3. Se recomienda a todos los procesos verificar los controles establecidos para los riesgos y la eficacia de estos, de manera que, para la vigencia 2022 puedan incluir todos los ajustes requeridos.
4. Se recomienda a la Oficina de Cooperación y Asuntos Internacionales revisar los controles establecidos para el riesgo relacionado con recursos de cooperación, verificando que los mismos se encuentren determinados de manera adecuada y que el control responda al riesgo identificado. Dicha solicitud se reitera por cuando persiste la situación señalada en el informe del tercer trimestre; lo anterior para que en la matriz de la vigencia 2022 se incorporen los cambios que mejoren la gestión del proceso.

5. Se recomienda a la Unidad de Atención al Ciudadano incluir dentro de los controles establecidos para el riesgo relacionado con PQRSD el análisis que se efectúa a la encuesta de satisfacción que se envía con cada PQRDS. Dicha solicitud se reitera por cuando persiste la situación señalada en el informe del tercer trimestre; lo anterior para que en la matriz de la vigencia 2022 se incorporen los cambios que mejoren la gestión del proceso.
6. Se recomienda a la Subdirección de Talento Humano la posibilidad de incluir un riesgo relacionado con *“Pérdida reputacional por el bajo impacto de la evaluación en el mejoramiento de las competencias de los servidores debido a la falta de análisis de los resultados más relevantes para agregar valor a la toma de decisiones”*. Dicha solicitud se reitera por cuando persiste la situación señalada en el informe del tercer trimestre; lo anterior para que en la matriz de la vigencia 2022 se incorporen los cambios que mejoren la gestión del proceso.
7. Se recomienda a la Subdirección de Contratación, en el riesgo relacionado con modificaciones del Plan Anual de Adquisiciones (PAA), incluir los controles con los puntos de verificación asociadas con la expedición de la circular con lineamientos, la socialización y el seguimiento.
8. Se recomienda a la Subdirección de Inspección y Vigilancia fortalecer los controles identificados para el riesgo relacionado con pérdida de confidencialidad de la información y clasificarlo como un riesgo de Seguridad de la Información asociándolo con el activo respectivo.
9. Con el propósito de fortalecer el monitoreo, se le sugiere a los enlaces de reportes que revisen de manera continua los instrumentos que la Subdirección de Desarrollo Organizacional ha dispuesto para la gestión de los riesgos. También se les invita a consultar las video-cápsulas del SIG.
10. Es fundamental que todos los servidores y contratistas del Ministerio, incluida la alta dirección, sigan fortaleciendo su conocimiento, aporten al ajuste de la política de gestión de riesgos, y hagan uso de esta herramienta de gestión para una adecuada y oportuna toma de decisiones, frente a los factores que puedan afectar el cumplimiento de los objetivos de sus procesos y la misión institucional.